



## ת"פ 615/03/14 - עמיר ריטוב- ראש המועצה האזורית לב השרון נגד מדינת ישראל, דביר מצנחי רחפה בע"מ, אהלי רמז, יוסי לוי

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 615-03-14 מדינת ישראל נ' אהלי רמז(מצנחי רחפה) ע.מ. 57429698 ואח'  
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 13

בפני כבוד השופט עוז ניר נאוי  
מבקש  
נגד  
משיבים

1. מדינת ישראל
2. דביר מצנחי רחפה בע"מ
3. אהלי רמז
4. יוסי לוי

### החלטה

#### מבוא

1. לפני בקשת מר עמיר ריטוב, ראש המועצה האזורית לב השרון, כי אורה על ביטול זימונו כעד הגנה מטעם הנאשמים, לדיון פרשת ההגנה העתיד להתקיים בתאריך 22.2.2016.
2. בתמצית יצוין כי כנגד הנאשמים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירת שימוש חורג במקרקעין ללא היתר וכן עבירת אי קיום צו בית משפט, בקשר עם הפעלת מנחת להמראת ונחיתת כלי טיס, בתחומי המועצה האזורית מרחב השרון ובתחום מרחב התכנון של הועדה המקומית לתכנון ובניה חוף השרון.
3. במסגרת כפירתם, טענו הנאשמים, בין היתר, טענת הגנה מן הצדק ולשם כך התבקש זימונו של מר ריטוב.
4. כך, בתאריך 8.12.2015 הגישו הנאשמים בקשה לזימונם של 7 עדי הגנה ובהם מר ריטוב; בהיעדר התנגדות המאשימה, התרתי את זימונם בהחלטתי מתאריך 15.12.2015.

#### הבקשה שלפני וטענות הצדדים

5. בתאריך 17.1.2016 עתר מר עמיר ריטוב, ראש המועצה האזורית לב השרון, באמצעות באי כוחו, בבקשה כי אורה על ביטול זימונו, וזאת משום היותו דמות ציבורית הנושאת תפקיד בכיר, ומשאין בידו כל מידע רלוונטי לדיון; לפיכך, כך נטען, זימונו יהיה משום השחתת זמנו שלו ושל הציבור עליו הוא אמון.
6. הנאשמים התנגדו לבקשת מר ריטוב, וטענו, בין היתר, כי עדותו נדרשת על מנת לבסס את טענת הגנתם



בדבר הגנה מן הצדק וכי בהחלטת זימונו כבר קבע בית המשפט כי מדובר בעדות רלבנטית. עוד טענו הנאשמים כי הם נכונים להפנות אל העד שאלות בכתב אך אינם יכולים לוותר מראש על חקירתו, שכן הדבר תלוי בתשובותיו לשאלות שיופנו אליו בכתב.

7. המאשימה בתגובתה, לא התנגדה לבקשה, ואף טענה כי אינה רואה כל רלוונטיות בעדותו.

8. בתשובה לתגובות הנאשמים והמאשימה, חזר המבקש והציע, כי חלף זימונו, יספק תשובות בכתב לשאלות שיופנו אליו, באמצעות תעודת עובד ציבור. לחלופין הציע, כי יזמן מר אלכס קוגן, המכהן כמפקח הועדה המקומית לתכנון ובנייה בשרון, מהנדס בתפקידו, אשר בקיא בפרטים לעניין המנחתים המצויים בתחום שיפוט המועצה האזורית לב השרון.

## דין והכרעה

9. כידוע, סעיף 1 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971 קובע כי מותר להזמין כל אדם ליתן עדות, ובלבד שהיא קבילה ושייכת לעניין. סעיף 1(ב) לפקודה מחדד ומבהיר כי לבית המשפט סמכות לסרב לזמן עד, אם עדותו אינה נחוצה, או שנתבקשה למטרה שאינה גילוי האמת. כך גם סעיף 106 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע, כי בית המשפט יזמין, לבקשת בעל דין, כל אדם להעיד במשפט, אלא אם היה סבור שאין בהזמנת אותו אדם להועיל לברור שאלה הנוגעת למשפט.

10. בענייננו וכאמור, הוגש כתב האישום נגד הנאשמים בגין שימוש חורג במקרקעין לצורך מנחת לכלי טיס ולאחסנת כלי טיס, בתחום המועצה האזורית מרחב השרון ובתחום מרחב התכנון של הוועדה המקומית לתכנון ובניה חוף השרון.

11. המבקש, מר עמיר ריטוב, הוא ראש המועצה האזורית לב השרון. לפיכך, מקובלת עלי טענת המבקש, כי אין בידיו כל מידע היכול לסייע ולהועיל לברור שאלה הנוגעת לאישום, בגין מנחת תעופה אשר נמצא ברשות מקומית אחרת.

12. אמנם, לטענת הנאשמים, בתחומי המועצה האזורית לב השרון, נמצאים לפחות שני מנחתים דומים למנחת מושא כתב האישום, הממוקמים אף הם על קרקע חקלאית (סעיף 4 לתשובת הנאשמים), ועדותו של ראש המועצה נדרשת על מנת להבהיר כיצד קיימו במהלך השנים המועצה האזורית והוועדה המקומית, שבראשן הוא עומד כיום, את תפקידן להבטיח את קיומן של הוראות חוק התכנון והבניה והתקנות על פיו (סעיפים 5 - 6 לתשובת הנאשמים).

13. במסגרת תשובת המבקש לתשובת הנאשמים, הבהיר המבקש כי מבדיקה שנערכה עם נציגי הוועדה המקומית, הרי שכנגד אחד המנחתים, המצוי בעין ורד, מתנהלים הליכי חקירה כאשר בחודש פברואר 2016 צפוי חומר החקירה לעבור לתובע לצורך הגשת כתב אישום וכנגד השני, בתגובות, הוגש כתב אישום וההליך



בעניינו מצוי בשלבים מתקדמים. לפיכך, כך נטען, לא יהא בעדותו לסייע לנאשמים בהגנתם.

14. משאלה הם פני הדברים, סבורני כי יש ממש בטענות המבקש.

15. יוצא אם כן, כי בכל נסיבות העניין, המתוארות לעיל, יש מקום להיעתר לבקשה, ולהורות על ביטול זימונו של מר ריטוב. דומני כי בנסיבות העולות מן הבקשה ומהתשובות לה - הן בדבר ידיעותיו האישיות של העד, הן בדבר היותו ראש מועצה אזורית אחרת, והן משום המידע שנמסר בתשובת המבקש לתשובת הנאשמים - ניתן יהא להסתפק בכל אחת מן החלופות אותן הציע המבקש בבקשתו ובתשובתו, ואכן יהא בזימונו משום השחתת זמנו שלו ושל הציבור עליו הוא אמון.

16. יפים לעניינו דברי השופט עמית בע"א 4810/15 **מדינת ישראל - משרד הפנים נ' י.י.ח.מ. השקעות ונכסים בע"מ** (פסקה 6 לפסק דינו של השופט י' עמית):

**"כמו כל סמכות המסורה לבית המשפט, גם הסמכות לזמן עד, אם לבקשת מי מהצדדים ואם ביוזמת בית המשפט, כרוכה בהפעלת שיקול דעת. במצב הדברים הרגיל, אין זה ראוי כי כל אימת שמתעוררת בעיה בין הפרט לרשות, קל וחומר בין שני גופים פרטיים, בית המשפט יזעיק את הדרג הבכיר ברשות על מנת לברר נקודה כזו או אחרת, או על מנת לסייע בפתרון מחלוקת. זמנם של עובדי הרשות הציבורית הוא זמנו של הציבור, ולא בנקל יורה בית המשפט על זימונו של האלוף והניצב, הגונדר והטפסר הבכיר, הרמטכ"ל והמפכ"ל, המנכ"ל או השר, היועץ המשפטי לממשלה או פרקליט המדינה, נגיד בנק ישראל או המפקח על הבנקים או המפקח על הביטוח או כל דרג בכיר אחר, ולא התיימרנו להקיף את כל בעלי התפקידים הבכירים בשירות הציבורי."** (פסקה 6 לפסק דינו של השופט י' עמית).

17. באותו עניין, קבע כבוד השופט זילברטל את הדברים הבאים:

**"יש לנהוג זהירות וריסון כפולים ומכופלים כשמדובר בזימון עובדי ציבור. התקנות ביטאו עמדה זו כשהורו שלא יוזמן עובד ציבור למתן עדות אם ניתן לקבל עדותו באמצעות תעודות עובד ציבור (תקנה 178(א1) לתקנות, שנוסחה הובא על ידי חברי). כך הוא לגבי עדות בשלב ההוכחות וכך הוא, אף מקל וחומר, לגבי שלב קדם המשפט. לסכסוכים רבים יש היבטים הקשורים, כך או אחרת, בפעילות שלטונית, ו"אצבע קלה על ההדק" בכל הקשור לזימון עובדי ציבור לצורך קבלת פרטים ובירור עמדות, עלולה לשבש את תפקודן הסדיר של הרשויות. ומשאמרנו כל זאת - זימון ראשי מערכות ובעלי תפקידים בכירים צריך להיות שמור למקרה חריג שבחריגים, וודאי לא בטרם מוצו דרכים אחרות."**

18. לפיכך, מקובלת עלי הן הצעת המבקש, כי יסתפקו הנאשמים בתעודת עובד ציבור (בין מטעם המבקש בעצמו ובין מטעם מר אלכס קוגן מטעמו של המבקש), אליה יצורפו המסמכים הרלוונטיים והן הצעתו החלופית, כי חלף המבקש, יתייצב המהנדס מר אלכס קוגן.

19. הצדדים יודיעו תוך 7 ימים מהיום, מהי החלופה המקובלת עליהם.

**לסיכום**



20. הבקשה מתקבלת באופן שזימונו של המבקש, מר עמיר ריטוב, מבוטל. הצדדים יפעלו כאמור לעיל.

ניתנה היום, י"ח שבט תשע"ו, 28 ינואר 2016, בהעדר  
הצדדים.