



ת"פ 61238/10/21 - מדינת ישראל נגד אהוד ערשי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 61238-10-21 מדינת ישראל נ' ערשי

לפני כבוד השופט איתי הרמלין

המאשימה:

נגד

מדינת ישראל

הנאשם:

אהוד ערשי

ע"י עו"ד הדר הלל

החלטה בבקשה לביטול כתב האישום

1. בפני בקשתו של הנאשם לבטל את כתב האישום שהוגש נגדו בגין גרימת רעש מרכב, עבירה לפי סעיף 2 לחוק מניעת מפגעים תשכ"א-1961, תקנה 2(א) לתקנות למניעת מפגעים (מניעת רעש), תשנ"ג-1992, ופרט 5 בתוספת לצו סדר הדין הפלילי (עבירות קנס - מניעת רעש), תש"ס-2000.

2. ב-3.8.2021 נשלחה לנאשם דו"ח ברירת משפט ובו קנס בגובה 250 ₪ בשל כך שלכאורה "השמיע מוסיקה מרכבו בקולי קולות וחלונות הרכב היו פתוחים" ברחוב הירקון 10 (ללא שם עיר), בתאריך 5.1.2021 בשעה 23:17. בהודעת תשלום הקנס נכתב כי הדו"ח נערך על ידי זיו גולדשטיין בלי לציין מה תפקידו. בהודעה פורטו שתי אפשרויות באמצעותן יוכל הנאשם להשיג על הדו"ח - על ידי הגשת בקשה להישפט ובאמצעות בקשה לביטול הודעת הקנס (סעיפים 2 ו-3 בהודעת הקנס).

3. בתאריך 9.8.2021 הגיש הנאשם בקשה להישפט באמצעות הספח המצורף להודעת הקנס, בטענה כי הדו"ח "נעשה בשגיאה, לא היה ולא נברא".

4. ב-12.8.2021 שלח הנאשם מכתב למשרד להגנת הסביבה, שבו ביקש לבטל את הדו"ח. הנאשם טען בבקשה זו שבהודעת הקנס לא צוינה העיר שבה בוצעה לכאורה העבירה, שלא פורט בה תפקידו של עורך הדו"ח או כל מידע נוסף לגביו, ושהדו"ח נשלח אליו 8 חודשים לאחר מועד ביצוע העבירה לכאורה. בנוסף העלה הנאשם טענות עובדתיות שונות. הנאשם ציין שלא קיבל מענה לפנייתו.

5. בעקבות בקשתו להישפט, הוגש נגד הנאשם ב-25.10.2022 כתב אישום בגין העבירה של גרימת רעש מרכב ברחוב מצדה 8 בבני ברק. דיון הקראת כתב האישום התקיים בפניי ביום 14.4.2022. הנאשם כפר באשמה והתיק נקבע לשמיעת ראיות. במועד שבו היו אמורות להישמע ראיות הודיעה התובעת שעד התביעה חולה ולא יתייצב למסור עדות. בשלב זה הגיש הנאשם בקשה לביטול כתב האישום.

עמוד 1

6. בבקשתו טען הנאשם שהודעת הקנס המקורית נשלחה אליו ממשרד פיקוח וחניה בבאר שבע, וצוין בה שהעבירה בוצעה ברחוב הירקון 10. מספר חודשים אחר כך קיבל לדבריו "מהפרקליטה הדר הלל" "העתק של הדו"ח" שם נכתב שהעבירה בוצעה רחוב מצדה 8 בבני ברק. הנאשם ציין שגם אם הכתובת הראשונה היא בבני ברק מדובר בשתי כתובות של מקומות שונים, ולא מדובר בבניין פינתי שלו שתי כתובות. הנאשם גם תיאר את מאמציו לפני הגשת כתב האישום לברר באיזו עיר בוצעה לכאורה העבירה, ולאן עליו לפנות כדי לקבל מידע נוסף לגבי הקנס, ואת הטרחה שנגרמה לו בשל כך. לדבריו, כיוון שבהודעת הקנס לא צוין שמה של העיר שבה נעברה העבירה, אך צוין בה שכתובת שולח משלוח הודעת הקנס היא בבאר שבע, הוא סבר שהדו"ח הוא מבאר שבע (לפי האמור בפנייתו למשרד להגנת הסביבה, הוא אף התייעץ בעניין עם רשות החניה בבני ברק שם נאמר לו שעליו לפנות לבאר שבע). מאחר שבתחילה לא נענה טלפונית, שלח דואר רשום, ואף נסע לבאר שבע בניסיון לקבל תשובה, אך לא התקבל שם כיוון שלא קבע תור מראש. בסופו של דבר נמסר לו טלפונית שהדו"ח מבני ברק ונרשם על ידי שוטר.

7. בהמשך (בתשובה לתגובת התביעה מיום 24.7.2022) חזר הנאשם על מרבית הטענות שפורטו לעיל, והוסיף כי "רק בזכות זה שהגשתי ערעור על הדו"ח וצינתי את כל הליקויים... כדי לחסוך זמן שיפוטי, ושמעולם לא קיבלתי תשובה על הערעור שהגשתי - והבנתי שאין עם מי לדבר - הגשתי בקשה להישפט - ורק אז עלתה תשומת הלב שנעשתה כאן טעות חמורה ורק אז הגיע כתב אישום עם כתובת אחרת...".

8. התביעה הודתה בתגובתה (11.7.2022) שנפלה טעות בכתובת שצוינה כמקום העבירה בהודעת הקנס, אך לטענתה הטעות תוקנה בכתב האישום שבו נרשמה הכתובת הנכונה - לפי דו"ח הפעולה שכתב השוטר בזמן אמת. למעלה מזה, לטענת התביעה, בפסיקה נקבע כי הגשת בקשה להישפט פותחת הליך חדש, שבמסגרתו אין עוד חשיבות או משקל לפגמים בהודעת הקנס שקדמה לו (התביעה הפנתה בעניין זה לע"פ (ירושלים) 4428/09 **יהודה גוטמן נ' מדינת ישראל** (18.9.2009)). לטענת התביעה, כיוון שכתב האישום נגד הנאשם תקין ונכללו בו כל הפרטים הנחוצים, אין הצדקה לבטלו.

9. אשר לכתובת השגויה שצוינה בהודעת הקנס, טענה התביעה שמקורה ב"טעות דפוס", וכי היא פגם טכני בלבד שניתן לתיקון, ולכן אין היא מצדיקה את ביטולו של כתב האישום. בנוסף הדגישה התביעה כי למרות השוני בין שתי הכתובות, הרי שהמרחק ביניהן הוא 140 מטרים בלבד, ולכן ההבדל ביניהן אינו מהותי, והשגיאה שנפלה בכתובת שבהודעת הקנס לא גרמה לנאשם עיוות דין.

הכרעה

10. הנאשם קיבל הודעת קנס, ובלי למצות את ההליך של בקשה לביטול הודעת קנס הגיש בקשה להישפט (למעשה הגיש את הבקשה להישפט עוד בטרם הגיש את הבקשה לביטול הדו"ח). במצב דברים זה יש לזכור שלפי פסיקת בית המשפט העליון:

"לאחר קבלת הודעת התשלום, נמצאה בידיו של המבקש ברירה, לשלם את הקנס על פי הודעת התשלום או לבחור במסלול המקביל ולהישפט על עבירת הקנס. משנבחרה על ידו האפשרות השנייה, הגישה המשיבה את ההזמנה למשפט ואת כתב האישום כנגדו. ניהול ההליך הפלילי נגד המבקש, אשר נפתח בשלב זה, איננו תלוי כל עיקר בטיבה ותוקפה של הודעת התשלום..." (רע"פ 8372/09 **יהודא גוטמן נ' מדינת ישראל** (1.11.2009)).

11. בכתב האישום שהוגש נגד הנאשם תוקנה לטענת התביעה טעות שנפלה בדו"ח בציון כתובת מקום ביצוע העבירה. לפי הטענה, כעת הכתובת תואמת כאמור לכתובת שנרשמה בדו"ח הפעולה של עורך הודעת הקנס. טענה זו תיבחן כמובן במשפט.

12. יש לציין שהודעת תשלום הקנס נשלחה לנאשם ב-3.8.2021, וכבר ב-12.8.2021 שלח הנאשם את הבקשה לביטול הקנס למשרד להגנת הסביבה. זאת, אחרי שכבר ב-9.8.2021 חתם על הבקשה להישפט שעליה מופיע באופן בולט הלוגו של המשרד להגנת הסביבה. משך זמן קצר זה מעמיד בפרופורציה את הקשיים שעמם התמודד הנאשם עד שגילה מי אחראי לדו"ח שקיבל, ואת מידת אחריותו המצומצמת של המשרד להגנת הסביבה לתלאתיו אלה של הנאשם.

13. השורה התחתונה היא שאמנם נפל פגם בהודעת הקנס המקורית שנשלחה לנאשם בכך שלא נכתב בה באיזו עיר מדובר, וככל הנראה אף הכתובת שנכתבה בה לא הייתה מדויקת. **אינני סבור** שלנוכח פגם זה, שבכתב האישום, שהוגש לבקשת הנאשם, תוקן לפי הטענה על בסיס דו"ח הפעולה המקורי של השוטר, ניהול המשפט יפגע פגיעה חריפה בתחושת הצדק וההגינות. גם מסע התלאות של הנאשם לבירור מי אחראי לדו"ח לא היה הכרחי (לא הייתה סיבה שייסע למשרד החניה והפיקוח בבאר שבע בלי למצות את ניסיונות ההתקשרות הטלפונית). אין בכל אלה כדי להצדיק את ביטולו של כתב האישום, ולכן **אני דוחה את הבקשה לביטולו**. כמובן, אם יסתבר במשפט עצמו שהתביעה תיקנה את כתובת ביצוע העבירה שלא לפי דו"ח הפעולה של השוטר שנכתב בזמן אמת, יוכל הנאשם לחזור על טענתו שהתיקון נעשה בעקבות טענותיו שלו. אם תוכיח התביעה את אשמתו של הנאשם, הנאשם גם יוכל להעלות טענה שהפגם בהודעת הקנס והתלאות שנגרמו לו בניסיון לברר היכן בוצעה לכאורה העבירה, מצדיקה הקלה בעונשו.

14. כמובן, אינני מתייחס כאן לטענות המהותיות שהעלה הנאשם, אשר מקומן להתברר הוא במשפט.

15. לנוכח האמור לעיל, אני קובע את התיק לשמיעת ראיות ב-8.9.2022 בשעה 9:30. התביעה תזמן את העד ותודיע מועד הדיון לנאשם.

16. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, ו' אב תשפ"ב, 03 אוגוסט 2022, בהעדר הצדדים.

