

# ת"פ 19/5/19219 - מדינת ישראל - פמ"ד נגד ג.ג.ב.ש.א, א.ב.מ.כ

בית משפט השלום בבא ר שבע

ז' איר תשפ"א  
19 אפריל 2021

ת"פ 19-5-19219 מדינת ישראל נ' א' ו Ach'

לפני כב' השופט רון סולקין  
מאשימה מדינת ישראל - פמ"ד  
ע"י ב"כ עוז דניאל גלעד  
נגד  
1. ג.ג.ב.ש.א.  
2. א.ב.מ.כ.  
ע"י ב"כ עוז אורי בן נתן  
נאשמים

## החלטה בטענה מקדמית (ביטול כתוב אישום מחמת הגנה מן הצדק)

נגד הנאשמים, הוגש כתוב אישום המיחס להם עבירות כדלקמן:

- פגעה בפרטיות, בניגוד לסעיף 2(1) ביחיד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א - 1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות");
- האזנת סתר שלא כדין, בניגוד לסעיף 2(א) לחוק האזנות סתר, תשל"ט - 1989 (להלן: "חוק האזנות סתר").

על פי עובדות כתוב האישום, מיוחס לנאים, כי מספר חדשם לפני חודש יולי 2018, הטמיןו מכשיר הקלטה בתיקו של קטין,olid אוגוסט 2014 (הקטין הוא בנה של הנואשת 1 ואילו הנואשם 2 הוא גיסה של הנואשת 1), וזאת על מנת לעקוב אחר המתلون, אבי הקטין, שהוא בן זוגה לשעבר של הנואשת 1, ולהשוף פגיעות, לכארה, מצד אחד של אבי הקטין - בקטין.

המכשיר הוטמן מספר רב של פעמים, על ידי כל אחד מהנאשמים.

טרם מסירת המענה, טענה הגנה, כי יש לבטל את כתוב האישום מחמת "הגנה מן הצדק" כאשר נטען, כי כתוב האישום הוגש בדרך של "אכיפה בררנית", אך למעשה, מקרים טענות הגנה עליה, כי הטענה היא, לפגמים בשיקול דעת התביעה בגין הגשת כתוב האישום, אשר, על פי הנטען, הוגש בניגוד למידניות התביעה הכללית, כפי שהוא ידי ביטויו בהנחיית פרקליט המדינה 2.35 (להלן: "הנחיית פרקליט המדינה"), שענינה "מדיניות פתיחה בחקירה והעמדה לדין

עמוד 1

בגין תיעוד קולי או ויזואלי של מטפל בקטין או בחסר ישע ללא הסכמת המתוועדים ושימוש בתוצאות אלה בהליך פלילי".

לטענת הגנה, על פי הנחיה זו, במקרה שבו נערכה האזנה על ידי מי שהוא אפוטרופוס לקטין או לחסר ישע, והازנת הסתר יודעה לשיחות שחסר הישע הוא צד להן, או לקלותם דברים או מעשים שנעשו בחסר הישע - "סגר התיק בעילה של "היעדר אשמה" וזאת מחמת העובדה, שהאפוטרופוס נכנס בוגלו של חסר הישע.

סעיף אחר בהנחה קבוע, כי במקרה שבו נערכה האזנה אסורה בתום לב, בעקבות חשש המבוסס על אינדיקציות ממשיות, שנעברות עבירות כלפי הקטין או חסר הישע - ואם הגורם המażון פעל במידתiot והתקoon אך לחשיפת עבירות - "סגר התיק בעילה של "היעדר עניין לציבור".

עוד נטען, כי מתקיים בעניינו, החיריג הנקבע בסעיף 18(ב) לחוק הגנת הפרטיות, על פי - תהיה זו הגנה טובה נגד אישום בהתאם לחוק האמור, אם הפגיעה כאמור נעשתה בנסיבות, שהיתה מוטלת על הפוגע חובה חוקית או מוסרית לעשותה.

בתגובה לתביעת נטען, כי הטענה המקדמית הוגשה בשינוי רב; כי כוונת ההנחה המדוברת, אינה למצב בו הורה מקלט הורה אחר ללא ידיעתו והסכםתו, תוך ניצול שהוא הילד עצמו, ותוך פגיעה חמורה בפרטיותו; כי ההנחה אינה גורפת; כי הנトル להוכחת הגנות לפילין רובץ על כתפי הגנה; כי האזנות נערכו במספר רב של מועדים; וכי דין הטענות להתרבר במהלך שמיית ההליך.

בתשובה לתגובה לתביעת נטען, כי הטענה המקדמית הוגשה לפני נמסר המענה.

הגנה בבקשתו, כי בית המשפט יקבע דין בטענה המקדמית.

לאחר עיון בבקשתו, בתגובה ובתשובה - מצוי בית המשפט, כי גם שההגנה העלתה טענות בעלות משקל - הרי לא ניתן להכריע בהן, בשלב הדיון הנוכחי, אלא - ההחלטה בהן תהיה, ככל שהדבר ידרש, חלק אינטגרלי ממשמעת ההליך העיקרי.

זאת, חוות שהגנות הקבועות בדיון, וכן החיריגים הקבועים בהנחה פרקליט המדינה דלעיל, דורשים קביעה מצאים עובדיתיים לפני החלטתם.

בין היתר, נדרש לבחון האם התקנים חישד משמעותי לפגיעה כלשהו בקטין; האם החישד היה במידה כזו, שהצדיק האזנה האמורה; האם היקף האזנות שנערך היה מידתי ביחס לחישד; האם פועל הנאים בתום לב (ובמסגרת זו, האם ייועדה היחיד של האזנה היה חשיפת עולות לכואורה כלפי הקטין); האם הנואמת 1 הייתה האפוטרופא היחיד על הקטין ומה היה גדר חבות ההורים כלפי בהתאם להוראות הליך הפריד ביןיהם.

ממצאים כאלה - לא יהיה בידי בית המשפט לקבוע בשלב הדיוני הנוכחי.

לאור המפורט - לא מצא בית המשפט לקבוע דין פרטני בנוגע למקדמית ולשלב הדיוני הנוכחי - מורה על דחיתת הבקשה לביטול כתוב האישום.

ההגנה תגיש, בתוך 14 ימים מהיום, מענה מפורט בכתב, לרבות, התיחסות לגדר הכפירה; טענת אליבי; קבילות האמרות; רשימת העדים שמתבקשת חקירותם.

המציאות תשגר עותק ההחלטה לצדים ותעקובה.

ניתנה היום, ז' איר תשפ"א, 19 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.