



ת"פ 61074/12-16 - מדינת ישראל נגד נופל אלעביד

בית משפט השלום בבאר שבע

24 אפריל 2017

ת"פ 61074-12-16 מדינת ישראל נ' אלעביד(עציר)

43752-12-1661086-12-16

מספר פל"א 549070/2016

לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה

מדינת ישראל

המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד גנית אטיאס

נגד

הנאשם

נופל אלעביד (עציר)

ע"י ב"כ עו"ד אבו עבד

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של נהיגה פוחזת ברכב והפרעה לשוטרים במילוי תפקידו. על פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 20.12.16 בסמוך לשעה 01.30 ברחוב השלום בבאר שבע, הבחינו שוטרים ברכב מסוג טויוטה (להלן: "הרכב") נושא לוחית זיהוי 71-982-36, כאשר הנאשם נוהג בו ולידו יושב אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה.

מיד ובסמוך למתואר לעיל, משביקשו השוטרים לבדוק את הרכב החל הנאשם להימלט מהמקום כשהוא נוהג ברכב בנהיגה מהירה, כאשר השוטרים דולקים בעקבותיו כשמערכת הכריזה דולקת.

הנאשם נסע בשד' רגר בעיר באר שבע לכיוון צפון, תוך שהוא חוצה את כל הצמתים שברמזורים דולק אור האדום, עד שיצא מתחומי העיר באר שבע משם המשיך בנהיגה לכיוון צומת גורל, פנה במחלף שרה כאשר גם שם חצה את הצומת כשמופע האור האדום דולק ברמזור. בהמשך המתואר לעיל ירד הנאשם לכיוון שטח עפר לכיוון נבטים ושם נעצר כאשר הנאשם והאחר נמלטו מהרכב. במסגרת ההסדר לא הייתה הסכמה לעניין העונש וכל צד היה חופשי בטיעונו.

טיעוני הצדדים

עמוד 1



ב"כ המאשימה במסגרת טיעוני הכתובים לעונש, הפנתה לערכים המוגנים בה פגע הנאשם בכללם בטחון הנוהגים בכביש והולכי הרגל לצד פגיעה בשלטון החוק ונציגיו. עוד פירטה בדבר פוטנציאל הנזק הרב הגלום במעשים דוגמת אלה של הנאשם בפרט כאשר זה נוהג בצורה נמהרת ופרועה ברכב, דבר המשול כאחיזה בנשק.

אליבא דמאשימה מדובר בפגיעה משמעותית בערכים המוגנים, בשים לב לאופן נהיגתו של הנאשם בטבורה של עיר, משך נהיגה וחצייתם של צמתים רבים באור אדום. בשים לב לאמור לעיל ובשים לבל פסיקה הנוהגת, עותרת המאשימה למתחם העונש שנע בין 10 ל - 30 חודשים מאסר בפועל. בגדרי המתחם סבורה כי יש למקם את עונשו ברף הבינוני וזאת בשים לב לעברו הפלילי והתעבורתי, בשים לב להעדף אפיק שיקומי שיצדיק חריגה מטה ממתחם העונש ההולם.

ב"כ הנאשם סבור כי אין למצות עם הנאשם את הדין. לדבריו במרבית הפסיקה עליה נסמכת המאשימה דובר בנסיבות חמורות יותר או נאשמים שלחובתם היה עבר פלילי מכביד מזה של הנאשם בתיק דנן. יתר על כן, ניתן למצוא פסיקה מקלה משמעותית מזו שהוצגה ע"י המאשימה. בנסיבותיו של תיק זה, מתחם העונש ההולם מן הראוי שינוע מעבודות שירות ועד ל-12 חודשים מאסר בפועל. המדובר באירוע נקודתי ונהיגה פוחזת שארעה בשעת לילה מאוחרת.

אשר למאפייניו של הנאשם הרי שעברו התעבורתי והפלילי אינם מכבידים כלל ועיקר. מדובר בנאשם שהודה, חסך זמן שיפוטי יקר. הנאשם מצוי במעצר תקופה שאינה מבוטלת. מדובר בנאשם שהתחתן תקופה קצרה טרם מעצרו ויש ליתן לו הזדמנות לשקם חייו. הנאשם מצדו הביע צער על מעשיו וציין כי לא יחזור עליהם שוב.

דין והכרעה:

על-פי סעיף 40ג (א) לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש בהתאם לעקרון ההלימה, על בית המשפט להתחשב **"בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה"**.

במעשיו האמורים פגע בערכים מוגנים של ביטחון הנוהגים בכביש והולכי הרגל וכן בערכים של הסדר הציבורי, שלטון החוק והיענות לגורמי אכיפת חוק. לא אחת חזרו בתי המשפט והדגישו את חשיבות המלחמה בקטל בדרכים על מנת להגן על חייהם של נהגים והולכי רגל בכבישי הארץ ועל זכויות כלל הציבור לנ ג דרכים בטוחות.

סקירת הפסיקה בנוגע לעבירות של נהיגה בפזיזות מלמדת על החומרה הגלומה בעבירות בכגון דא, וכנגזרת מכך העונשים שיש להשית לצורכי גמול והרתעה. כפי שיפורט להלן, פעמים רבות העונשים הינם עונשי מאסר של שנה ויותר.

בעפ"ג 11059-04-15 אישר בית המשפט המחוזי עונש של 20 חודשים מאסר בפועל לצעיר בן 19 ללא הרשעות קודמות (הגם שביטל את עונש הקנס) שהורשע בעבירות של נהיגה פוחזת והפרעה לשוטר.

בפסק הדין ע"פ 3802/10 **אלון נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים), נגזרו על נאשם שהורשע בעבירות של נהיגה



בפיזיות, מסירת ידיעות כוזבות ושיבוש מהלכי משפט, 30 חודשי מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים. נסיבות ביצוע העבירות שם לא כללו פגיעה ברכוש או באדם.

בפסק הדין ע"פ 5691/09 **ג'ברין נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים), הושת עונש מאסר בן 24 חודשים על שוהה בלתי חוקי בגין עבירות דומות, שכללו גם פגיעה בניידת משטרה.

בפסק הדין רע"פ 10476/09 **סביח נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים), אישר בית המשפט העליון עונש בן שנתיים מאסר בפועל, על נאשם שהורשע בעבירות דומות, גם שם תוך כדי ניסיון להימלט מן הדין.

בית המשפט העליון מצא לציין:

"המבקש הורשע בשרשרת עבירות חמורות, שיצרו סכנה לציבור. צודק בית המשפט המחוזי בהזכירו את הכלל "עבירה גוררת עבירה" ביחס להתנהגותו של המבקש. התנהגות זו תחילתה בנהיגה ללא רישיון בלב העיר, אמצעה בהתעלמות מקריאות שוטר לעצור וסופה בחציית צומת באור אדום ובניגוד לכיוון התנועה ובביצוע פניית פרסה תוך עקיפת כלי רכב. בדרך נהיגה זו גרם המבקש לכלי רכב לסטות ממסלולם."

עוד ר' ע"פ 8703/08 **חליל נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים), בו אושר עונש מאסר בפועל בן 18 חודשים בגין עבירות דומות, ת"פ 34708-07-10, בו נדון נאשם בגין עבירות דומות, בנסיבות קלות יותר, לעונש מאסר בן 18 חודשים בפועל, וכן ת"פ 12770-06-09 **מדינת ישראל נ' אשרף**.

במסגרת ת"פ 21783-08-15 **מדינת ישראל נ' זכרוב**, גזר מותב זה 19 חודשים מאסר בפועל על נאשם שהורשע בנהיגה פוחזת בזמן פסילה ותחת השפעת אלכוהול.

במסגרת ת"פ 36203-04-15 **מ"י נ' שמביק** גזר מותב זה 14 חודשים מאסר בפועל בעניינו של נאשם יוחסה לו עבירה של נהיגה פוחזת, יחד עם עבירה של נהיגה בזמן פסילה והפרעה לשוטר. לנאשם זה הייתה הרשעה בעבירה דומה.

מנגד, בעפ"ג 23378-01-16 הקל בית המשפט המחוזי בעניינו של נאשם שהורשע בעבירה של נהיגה פוחזת והפרעה לשוטר לצד עבירות תעבורה נוספות מ-10 חודשים מאסר בפועל ל-6 חודשים שירוצו בדרך של עבודות שירות, וזאת בין היתר בשל עדכון משירות המבחן ביחס לנסיבותיו האישיות וכן קביעה כי מעשה העבירה אינו במדרג הגבוה בכגון דא. עוד ר' בעפ"ג 60665-01-16 **אבו קביטה נ' מדינת ישראל**, הפחית בית המשפט המחוזי מ-13 חודשים מאסר בפועל ל-11 חודשים מאסר בפועל, לנאשם ללא הרשעות קודמות, שהורשע על-פי הודאתו בעבירות של הסעת שב"ח ונהיגה פוחזת במדרג הבינוני-נמוך.

בעניינו, מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים אינה מבוטלת כלל ועיקר. מניסוחו של כתב האישום המתוקן לא ברורה מטרת נסיעתו של הנאשם באותה עת. יחד עם זאת בשעה שביקשו שוטרים לבדוק את הרכב בו זה נהג, הלה,



מטעמים השמורים עימו החל להימלט מהמקום.

מספר נתונים לחומרא פועלים בעניינו של הנאשם. ראשית יש ליתן הדעת לעובדה כי הנאשם נהג בנהיגה מהירה ונמלט מהשוטרים כשהוא מצוי בטבורה של עיר. מטבעם של דברים, הפוטנציאל למעורבות בתאונת דרכים או פגיעה בהולכי רגל גבוהה משמעותית בתוך יישוב עירוני מאשר בשטח פתוח ודרכי עפר. הנאשם נמלט מהשוטרים הגם שאלו דולקים בעקבותיו כשמערכת הכריזה דולקת, ובכך הפגין תעוזה רבה והעדר מורא מפני גורמי אכיפת החוק.

משקל נכבד יש כך שהנאשם, אגב הימלטותו ונסיעתו המהירה, חוצה את כל הצמתים בשד' רגר לכיוון צפון כשברמזורים דולק מופע אור אדום. לא ברור בכמה צמתים מדובר, אולם ברי כי מדובר ביותר מצומת מרומזרת אחת.

קשה להפריז בסכנה הגלומה בחציית צומת באור אדום, לא כל שכן כאשר הדבר נעשה בנהיגה מהירה, לא כל שכן, כאשר מדובר בצמתים ברחוב הראשי של העיר באר שבע. הדברים אמורים אפילו בית המשפט ייקח בחשבון את שעת הלילה המאוחרת נתון שיש בו לפעול לקולא. בענין אחרון זה, אכן מחד כמות התנועה בשעות אלו קטנה משמעותית מאשר בשעות היום. יחד עם זאת, ומנגד, הרי שהעדרה של תנועה יכול להביא לכך שמי מהרכבים המתקרב לצמתים (אותם חצה הנאשם באור אדום) עושה זאת בתנועה שוטפת ולא ממצב עמידה, דבר שמצמצם את יכולתו לזהות את תנועתו של הנאשם בחציית הצומת באור אדום.

הנאשם אינו חודל ממעשיו גם לאחר שיצא מהעיר לכיוון צפון וממשיך בנהיגה נמהרת ורשלנית לכיוון צומת גורל, ובהמשך חוצה באור אדום גם את מחלף שרה שאף הוא מחלף מרכזי. בהמשכם של דברים, הנאשם יורד לכיוון שטח עפר מאחורי היישוב נבטים עד אשר נעצר, כאשר הוא ואחר נמלטים מהרכב.

אף מבלי שהוצגה לבית המשפט מפה וכידיעה שיפוטית מדובר בנהיגה פוחזת על פני מרחק רב, ולפרק זמן שאינו מבוטל. אין המדובר באובדן שיקול דעת רגעי אלא החלטה נחושה של הנאשם להימלט מפניהם של השוטרים ויהי מה.

זאת ועוד, הנאשם כאמור החל נוסע במהירות, כאשר יחד עם עמו ברכב נמצא אדם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה. כתוצאה מאותה התנהלות של הנאשם אותו אחר הצליח להימלט כשנסיבות הימצאותו ברכב וזהותו אינם ידועים. לקולא תילקח בחשבון העובדה כי בסופם של דברים ובמזל לא נגרמה תאונת דרכים ולא נגרם כל נזק לנפש או לרכוש.

מכל המקובץ לעיל, הנני לקבוע כי מתחם העונש ההולם של הנאשם נע בין 11 ל-30 חודשים מאסר בפועל.

בקביעת עונשו של הנאשם בגדרי המתחם ולקולא, תילקח בחשבון הודאתו שיש בה משום חסכון בזמן שיפוטי יקר וכן משום נטילת אחריות והבעת חרטה. עוד תילקח בחשבון השפעת מעצרו ומאסרו של הנאשם על משפחתו, בשים לב לכך שזה על פי הנתען התחתן כחודש ימים לפני מעצרו.



מנגד ולחומרא אין זו הסתבכותו הראשונה של הנאשם בפלילים וכך אין זהו מאסרו הראשון. לנאשם רישום ללא הרשעה מבית המשפט לנוער מיום 21.10.12 בגין ביצוע שתי עבירות התפרצות וזאת כאשר בנוסף לכך, הרשעה מיום 16.11.15 גם כן בגין עבירות רכוש, בגינה ריצה הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל. אכן אין המדובר בעבירות ממן העניין, יחד עם זאת אין דומה עניינו של הנאשם שבפני לנאשם שמעולם לא ננקטו נגדו הליכים פליליים ולא נגזר עליו עונש מאסר בפועל.

יתר על כן, הנאשם הספיק לצבור לחובתו 20 הרשעות תעבורה וזאת הגם שהוציא את רשיון הנהיגה אך בשנת 2009. אכן מרביתן של העבירות הינן ברירת קנס עם זאת אלו כוללות עבירות מהירות דיבור שלא באמצעות דיבורית, נהיגה באור אדום, נהיגה ברכב שנאסר בשימוש, נהיגה ברכב שרישיונו פקע לצד עבירות תעבורה נוספות. צא ולמד כי מלבד הסתבכותו הנוכחית, חוקי התעבורה אינם "נר לרגליו" של הנאשם.

אלה כאלה מחייבים מתן משקל לשיקולי הרתעת היחיד לצד משקל מה לשיקולי הרתעת הרבים נוכח נפוצות העבירות בהן זה הורשע.

בתיק זה לא התבקש תסקיר ומשכך לא נפרסו מלוא הנתונים הצריכים לעניין בדגש על מידת הזדקקותו של הנאשם להליך טיפולי ויכולתו להירתם מהליך שכזה. בין כך ובין כך, ברי כי אין לדבר על הליכי שיקום בגינם יש לחרוג מטה ממתחם העונש ההולם.

סוף דבר, מכל המקובץ לעיל, הנני לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 14 חודשים מאסר בפועל שיימנו מיום מעצרו 20.12.16

ב. 8 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירה של נהיגה פוחזת ברכב.

ג. 4 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה או נהיגה בזמן פסילה.

ד. 9 חודשים פסילה בפועל מלהחזיק או מלהוציא רישיון נהיגה. אין לנאשם רשיון להפקיד.

ה. 2500 ₪ קנס או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.1.18.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן צו כללי למוצגים ליחידה החוקרת: להשמיד, לחלט, להשיב לבעלים לפי שיקול דעת.

ניתנה והודעה היום כ"ח ניסן תשע"ז, 24/04/2017 במעמד הנוכחים.

עמוד 5



דניאל בן טולילה , שופט