

ת"פ 61056/01 - מדינת ישראל, משטרת ישראל תביעות- שלוחת רملה נגד א'

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 61056-01-16 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רملה נ' יעציר)

בפני כבוד השופט הישאם אבו שחאדיה
בענין: מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות-
שלוחת רملה ע'י ב"כ עוה"ד אירים מוריץ
המאשימה

נגד א' (עציר) ע'י ב"כ עוה"ד יערית יפרח
הנאשמים

גזר דין

א. כתוב האישום

1. בוגד הנאשם הוגש כתוב אישום אשר ייחס לו את ביצוען של העבירות הבאות:
 - א. הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם לפי סעיף 7(ב) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**);
 - ב. הסגת גבול כדי לעبور עבירה לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין;
 - ג. איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין;
 - ד. חבלה בمزיד ברכב לפי סעיף 413ה לחוק העונשין;
 - ה. היוזק לרכוש בمزיד לפי סעיף 452 לחוק העונשין;
 - ו. החזקת סכין שלא כדין לפי סעיף 186 לחוק העונשין.

עמוד 1

.2 הנאשם כפר בעבודות כתב האישום ונקבע מועד להוכחות ובו הצדדים הגיעו להסכמה לפיה עבדות כתב האישום יתוקנו והנאשם יודה בהן, כאשר הוראות החקוק יישארו ללא שינוי. כתב האישום המתוקן כולל חלק כללי וחלק של עבודות. להלן עבודות כתב האישום המתוקן שבנה הודה הנאשם:

" חלק כללי:

.1. הנאשם הינו בנו של [-] (להלן: **המתلون**).

.2. המתلون ביחיד [עט - ה.א.ש] יתר המשפחה מתגוררים ב-[+] ברכמה (להלן: **הבית**).

.3. ביום 24.1.16 במסגרת ה"ט 45246-01-16, בבית משפט שלום בראשל"צ, הורתה כבוד השופט צניציפר על מתן צו הגנה, במעמד המתلون, לפיו נאסר על נאשם להיכנס לבית או להתקרב למרחק הקטן מרדיוס של 500 מטר מהבית. כמו כן, נאסר על הנאשם ליצור קשר עם המתلون ומשפחותו או להטרידם בכל דרך שהיא וזאת עד להחלטה אחרת. תוקף הצו עד ליום 27.1.16 בשעה 10:30, שאז נקבע דיון המשך במעמד הצדדים (להלן: **הצו הזמן**).

.4. ביום 25.1.16 נמסר לידי הנאשם הצו הזמן המתואר בסעיף 3.

.5. ביום 27.1.16 במסגרת ה"ט 45246-01-16, בבית המשפט לענייני משפחה בראשון לציון, הורה כבוד השופט בוקובסקי, במעמד צד אחד, על הארכת תוקפו של הצו הזמן, עד ליום 23.4.16 (להלן: **ההוראה החוקית**).

העובדות:

.1. ביום 27.1.16 בסמוך לשעה 13:15, הגיע הנאשם לבית ונכנס לבית דרך חלון חדרו מאחר ובני הבית סירבו לפתוח את דלת הבית.

.2. באותו הנסיבות, יצא הנאשם מהחדר והחל לירות לעבר המתلون, כאשר המתلون יצא מהבית והנאשם רודף אחריו.

3. בהמשך למתואר, ניגש הנאשם לרכב מסווג מАЗדה ל.ג [-].

השיר למטלוןן (להלן: **הרכב**), ذكر את הגלגל הקדמי ימני של הרכב, חבט באמצעות מקל במראה הימנית וכן השליך אבניים לעבר השמשה הקדמית. כתוצאה מעשיו של הנאשם, נגרם תקר לגלגל הקדמי הימני, נפוצה השמשה הקדמית וכן נשברה המראה הימנית של הרכב.

4. במהלך המתואר לעיל, חתר הנאשם באמצעות סכין תמונה שהייתה בסלון הבית ובה מצולם המטלוןן וכן חתר הנאשם את מזוזן מיטתו של המטלוןן ושבר את קרש המיטה.

5. במעשים המתוארים לעיל, הפר הנאשם הוראה מההוראות צו שנייתן מאת בית המשפט, לשם הגנה על חייו, גופו או שלומו של אדם, איים על אדם בפגיעה שלא כדין בגופו, בכוונה להפחיתו או להקטינו, הרס או פגע בمزיד ברכב או בחלק ממנו וכן נכס או פגע בו בمزיד.

6. במעשי המתוארים לעיל, החזיק הנאשם בסכין מחוץ לתחום ביתו או חצריו, כאשר אין בידו להוכיח כי החזיק בה למטרה כשרה".

3. לאחר הודיעתו של הנאשם בעובדות הנזכרות לעיל, הנאשם העלה טענה משפטית לפיה מן הראי שהעבירה של הסגת גבול תמחק מכתב האישום עקב היבולוتها בעבירה של הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם. הטענה נדחתה וניתנה הכרעת דין מרשותה כנגד הנאשם בכל העבירות שייחסו לו בכתב האישום.

תסקיר שירות המבחן

4.

התקבל תסקיר מטעם שירות המבחן לעניין העונש ואשר להלן עיקרי:

א. הנאשם הינו כiem בן 20 שנים, רווק ועובד בעבר לפני מעצרו הנווכתי באופן חלקית בחדר כושר בתור מאמן כושר.

ב. התסקיר מתאר את מהות המתחמים שבינו לבין הוריו על רקע אורח חייו החלוני למול אורח חייהם החradi, דבר שמהווה מקור לכעסים ביניהם. בנוסף, מהتسקיר עולה שלנายนם נתיה להתרצויות עצם כלפי הוריו ובשל כך אביו גם פעל להוצאת צו כנגדו להרחקתו מהבית.

ג. הנאשם לא הביע חרטה על התנהגותו הטעונית ולתפיסתו לא הייתה בפניו אפשרות אחרת מלבד להפר את צו החרקה שהוצאה כנגדו עקב רצונו לחזור לבית.

ד. בסופו של יום, שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית בעניינו.

עברו הפלילי של הנאשם

5. לנאשם שתי הרשעות קודמות מבית משפט השלום לנור ברמלה. הרשעתו הראשונה הינה משנת 2012 בגין עבירות אלימות (איומים, פצעה, תקיפה ואחזקת סיכון) ונדון, בין השאר, לשבעה חודשים מאסר בפועל. הרשעתו השנייה הינה משנת 2014 בגין ביצוען של עבירות גנבה והסגת גבול ובגין נדון למאסר מותנה של ארבעה חודשים שלא יבצע עבירות רכוש, ואשר הינו בר הפעלה בתיק שבפני. בנוסף, במסגרת הרשעתו השנייה נדון להתחייבות כספית בסך של 3,000 ₪ שלא יבצע עבירות רכוש וגם התcheinבות זו יש להפעילה במקרה שבפני.

טענות מצדדים לעונש

6. בא כח המאשימה הדגיש שהנאשם הורשע בשלוש עבירות מסווג פשע (אחזקת סיכון, הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם וחבלה בمزיד ברכב) ושלוש עבירות מסווג עוון (איומים, היזק רכוש בمزיד, והסגת גבול פלילתית). בא כח המאשימה טען שמתחם העונש ההולם לאירוע נשוא כתוב האישום נע בין שמנונה ועד שמונה עשר חודשים מאסר בפועל ולאור עבורי הפלילי והuder המלצה טיפולית מטעם שירות המבחן יש להשית עליו מאסר בפועל שלא יחת ממנה. כמו כן, יש להפעיל את המאסר המותנה במקרה, הפעלת ההתחייבות הכספית וכן הטלת קנס ופייצוי לאביו.

7. באת כח הנאשם הפנתה לעובדה שמדובר ב-"גביר צעיר" ואשר הוודה בהזדמנות הראשונה, עוד בתקנת המשטרה, כאשר כתיבת הכרעת הדין התמקדה בטענה משפטית בלבד והוא האם העבירה של הסגת גבול והעבירה של הפרת צו שנועד להגן על אדם, יכולות לדור בכפיפה אחת באותו כתוב אישום. בנוסף, הפנתה כאמור בתסוקיר לעניין הרקע לסכום שבין הנאשם לשני הוריו בשל השוני באורחות חייהם. לפיכך, טענה שאין מקום להחמיר בעונשו של הנאשם.

8. מטעם ההגנה העידה אימו של הנאשם ואשר עתרה להקל בעונשו ולטעنته, בסופו של יום, הנאשם לחזור להתגורר בחיק המשפחה. בדבריו האחרונים של הנאשם, לפני גזירת הדין, הנאשם הכיר בחומרת מעשיו וטען שהוא שראה בהם טעות והוא שברצונו לחזור ולהתגורר עם משפחתו באותו בית.

מתهام העונש ההולם

.9. האירוע נשוא כתוב האישום יש לראותו כ"airou achd" שכלל בתוכו מספר עבירות וכן יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד למכול העבירות שבוצעו. על מנת ללמוד על מדיניות הענישה הנהוגת, אביא להלן מספר דוגמאות מהפסיקה לגבי הענישה שניתנה בעבירות דומות:

א. רע"פ 6100/2 **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (12.8.16). כנגד המבוקש הוגש כתוב אישום לבית משפט השלום בصفת ואשר כלל שני אישומים. באישום הראשון, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של הפרת צו של בית משפט שנועד להגן על אדם ובعبارة של הייך לרכושו בمزיד. על פי עובדות האישום הראשון, כנגד המבוקש הוצאה צו הרחקה מביתם של המתלוונים ואף על פי כן הוא הפר את הצו ולאחר מכן עם המתלוונת, שבר לה את מכשיר הטלפון הסלולרי. באישום השני, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם בכך שהגיע לקרבת ביתם של המתלוונים בניגוד להוראות הצו. למבוקש היו שלוש הרשעות קודמות בעבירות של תקיפת בת זוג, איומים והפרת הוראה חוקית. למבוקש היה גם מסר מותנה של שישה חודשיים שתלווי ועומד כנגדו. בית משפט השלום בصفת הורה על קולת העונש המאסר על תנאי. המדינה הגישה ערעור לבית המשפט המחויז בナンרת על קולת העונש וערעורה התקבל והוטלו עליו שלושה חודשי מאסר בפועל בחופף לעונש המותנה של שישה חודשים, כך שscr הכל ירצה המבוקש שישה חודשים מאסר בפועל בדרך של עבודה שירות. בקשה רשות ערעור שהגיעה לבית המשפט העליון נדחתה.

ב. רע"פ 4522/13 **נעיסי נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (16.7.13). המבוקש הורשע בבית משפט השלום בגין שלושה אישומים, לפיהם בשלושה מועדים שונים ذكر צמיגים של שלושה רכבים חוניים באמצעות סיכון. המבוקש הורשע בגין כל אחד מהאישומים בביצוע עבירה של חבלה בziejיד ברכב ואחזקת סיכון למטרה לא שררה. בית משפט השלום הטיל עליו שלושה חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוונים. המדינה הגישה ערעור לבית משפט המחויז על קולת העונש וערעורה התקבל ועונשו הוחמיר לשבעה חודשים מאסר בפועל, תוך התייחסות לעובדה שהיא לו עשר הרשעות קודמות. בקשה רשות ערעור שהגיעה לבית משפט העליון נדחתה.

ג. רע"פ 8820/13 **קשת נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (12.2.14). כנגד המבוקש הוגש כתוב אישום בבית משפט השלום בנתניה ובו הואשם בשלוש עבירות של איומים, תקיפה הגורמת לחבלה של ממש, הייך לרכוש בziejיד וחבלה בzejid ברכב. על פי עובדות כתוב האישום, המבוקש שהה בabitם של המתלוונים מגיל צעיר במסגרת של אומנה. בהמשך, בין הצדדים התגלו סכסוך שעיקרו דרישת המתלוונים מהmboksh לעזוב את ביתם לאחר שחזרו משירותו הצבאי. באירוע נשוא האישום הראשון, המבוקש תקף את המתלוון, בטע בו, היכה אותו באגרוף, הפילו ארצתה, המשיך לבעוט בו כשהוא שוכב ולאחר מכן בעט במכוניתו. כתוצאה מעשי אלה נחבל המתלוון וניזוק רכבו. באירועים שבאיםו השני והשלישי המבוקש איים על המתלוונים בתנועת שיסוף גרון מול פניהם. בית משפט השלום השית עליו שמוונה חמשי מאסר על תנאי, קנס בסך 1,000 ₪, פיצוי למתלוונים בסך 1,000 ₪ וחתימה על התחייבות כספית בסך של 5,000 ₪.

ה המבקש הגיע ערעור על הרשותו וערעורו נדחה וכן נדחתה בבקשת ערעור שהוגשה לבית משפט העליון. יש לציין שבית משפט השלום מצא לנכון לסתות לקולא ממתחם העונש ההולם מטעמים של שיקום.

10. לאור כל האמור לעיל, הנני קובע שמתחם העונש ההולם לאיורע הנושא כתוב האישום בנין שלושה עד שנים עשר חודשי מאסר בפועל, ועד בתצירוף מאסר על תנאי וקנס.

קביעת העונש המתאים בתחום מתחם העונש ההולם

11. בעת קביעת העונש המתאים בתחום מתחם העונש ההולם濂קיתי ביחסן את כל הנסיבות שלhalbן: לחומרה, עברו הפלילי של הנאשם שככל הרשות בעבירות אלימות ורכוש; לפחות, הודיעתו של הנאשם בכל עבודות כתוב האישום בהזדמנות הראשונה וחיסכון בזמן שיפוטי לשמייעת הריאות וכן היותו "בגירה-עיר".

12. על כן, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. הנני מפעיל את המאסר המותנה של ארבעה חודשים שהוטל עליו על ידי בית המשפט לנוער ברמלה במסגרת ת.פ 12-03-3781 מיום 14.11.16.

ב. חמישה חודשים מאסר בפועל שיורכו במצטבר לעונש המאסר על תנאי שהופעל לעיל. **סך הכל ריצה הנאשם תשעה חודשים מאסר בפועל, בגין ימי מעצרו מיום 16.1.24.**

ג. חמישה חודשים מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים ממועד שחרורו הנאשם לא ביצע עבירה אלימות או עבירת רכוש (למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין) או עבירה של אחזקת סיכון או אגרוףן לפי סעיף 186 לחוק העונשין.

ד. הנני מפעיל את התחרيبות הכספיית בסך של 3,000 ₪ שניתנה במסגרת ת.פ 12-03-3781 של בית משפט לנוער ברמלה מיום 14.11.16. הסכום האמור ישולם בחמשה תשלוםmons חודשיים שווים ורצופים, כאשר הראשון שבhem עד ליום 1.8.16 והיתרה ב-1 לכל חודש לאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד אליו יעמוד מלא סכום התחריבות לפירעון מייד. מובהר בזאת, שאי תשלום התחריבות הכספייה יוביל להשתתمام מאסר בפועל על הנאשם של חמישה עשר ימים, וזאת במצטבר לעונש המאסר שהוטל לעיל.

הנאשם ישולם קנס בסך של 2,000 ₪, או שבעה ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם באربعة תשלוםיים, כאשר הראשון שבhem עד ליום 1.9.16 והיתריה ב-1 לכל חדש שלאחריו, היה ואחד התשלומיים לא ישולם במועד איזו יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מיד. או תשלום הקנס יוביל למאשו של הנאשם לתקופה שנקבעה, וזאת במקרה שהוטל עליו לעיל.

הסכום שנתפסה תושמד. כמו כן, ככל שישנם חפצים נוספים שנתפסו על ידי המשטרה, ניתן צו כללי

להשמדה, החזרה לבעלים או חילוט, לפי שיקול דעת קצין ממונה.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ט אייר תשע"ו, 06 יוני 2016, במעמד הצדדים.