



ת"פ 61042/07/17 - מדינת ישראל נגד שאהר בלעום

בית משפט השלום בנתניה

11 דצמבר 2017

ת"פ 61042-07-17 מדינת ישראל נ' בלעום(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט עמית פרייז

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

2. שאהר בלעום (עציר)

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אלמוג בן חמו

הנאשם הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד ג'לג'ולי

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

נוכח הודאתו, הריני מרשיע את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום בתיק שבכותרת, וכן נוכח הודאתו שנשמעה זה מכבר בפני כב' השופטת רוזנברג שיינרט, אני מרשיע את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום בתיק המצורף 14637-01-15.

ניתנה והודעה היום כ"ג כסלו תשע"ח, 11/12/2017 במעמד הנוכחים.

עמית פרייז, שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

עמוד 1



הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של גניבה, התפרצות למקום מגורים, היזק לרכוש במזיד, התפרצות למקום מגורים בצוותא חדא (2 עבירות), היזק לרכוש במזיד בצוותא חדא, הסתייעות ברכב לעבור עבירה בצוותא חדא (2 עבירות), גניבה בצוותא חדא (2 עבירות), קשירת קשר לביצוע פשע (2 עבירות), התנגדות למעצר והפרעה לשוטט במילוי תפקידו.

סיכומם של מעשי הנאשם הנפרשים על פני 2 כתבי אישום, הינו שהיה מעורב בשלושה מקרים שבהם פרץ לבית וגנב ממנו רכוש רב בעיקר תכשיטים ומכשירים אלקטרוניים, כאשר בתיק המצורף הנאשם פעל לבדו ובתיק העיקרי הנאשם פעל בצוותא עם אחר. באירועים שבהם פעל בצוותא עם אחר, הרי שהדבר התרחש בסמיכות זמנים ולאחר מכן הנאשם נתפס עם האחר שברשותם כל הרכוש שנגנב באותם שני אירועים. אגב כך הנאשם אף התנגד בכוח למעצרו והפריע לפעולות המשטרה.

אין חולק כי המדובר בצבר מעשים חמור אולם בסופו של דבר יש לזכור שבשל תושיית גורמי אכיפת החוק הנאשם לא צלח במעשיו נשוא האירועים שבתיק העיקרי שכן הרכוש נתפס ממנו במלואו והוחזר לשני הבעלים. יחד עם זאת, יש להביא בחשבון שמדובר במספר מקרים שניים מהם בצוותא עם אחר, וכאשר השווי הכולל של הרכוש שנגב מהבתים הינו משמעותי כאשר באירוע בתיק שצורף לא נטען שהרכוש נתפס עם הנאשם כך שבאירוע זה הנאשם הצליח להפיק תועלת ממעשיו ולגרום נזק לבעלים.

לחובת הנאשם צבר עבירות קודמות יוצא דופן במיוחד באותו נפרש על פני תקופה של כ-40 שנה, כאשר עיקר מעלליו בעבירות רכוש ובמשך השנים ריצה מאסרים לא מעטים. בכל הכבוד לדבריו האחרונים של הנאשם, קשה לי לראות כיצד הוא מווסת את הדאגה הכנה לכשעצמה לבני משפחתו לאורח חיים אשר יאפשר לו התרכזות בצרכים משפחתיים כאשר פעם אחר פעם לרבות בשנים האחרונות טרם העבירות הוא מערב עצמו בעבירות רכוש לא קלות. הנאשם אף מבקש טיפול וזכותו לעשות כן, אולם אני ספקני באשר ליכולותיו לשנות אורח חיו ולשם כך בוודאי שיש מקום להטיל עליו תנאי משמעותי ונרחב שיש לקוות שיהווה את ההרתעה המספקת מחזרה לדפוס מעשיו. לגופם של דברים יש לזכור שהסדר הטיעון הוא למאסר בפועל לתקופה כוללת שאיננה קצרה, אם כי הנאשם ריצה בעבר מאסרים גם בשיעור דומה. לא ניתן לומר שתוצאתו הסופית של ההסדר בהיבט המאסר בפועל הינה חריגה לקולא ועל כן יש לאמץ את ההסדר בהיבט זה.

באשר לרכיב הקנס הרי שמדובר בקנס בשיעור אלפי שקלים אמנם נראה בשיעור נמוך מהתועלת שהפיק הנאשם ולו בגין התיק המצורף אך בסופו של דבר יש להביא בחשבון את העובדה שמדובר במי שצפוי להיות במאסר עוד תקופה משמעותית, ויש לאפשר לו לעמוד בקנס בכבוד לאחר שחרורו ולא להגיע חלילה למצב שבו ידרדר שוב לעבירות מסוג זה ולו בכדי לעמוד בתשלום קנס משמעותי יותר.

אשר על כן גם בענין זה אאמץ את ההסדר.

סוף דבר אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:



א. מאסר בפועל בתיק זה של 30 חודשים כאשר אני מפעיל בחופף ובמצטבר לכך מאסרים מותנים בני 6 ו-12 חודשים מת.פ. 13916-07-14. סה"כ ירצה הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל וזאת החל מיום מעצרו 13.7.17.

ב. מאסר על תנאי של 15 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. מאסר על תנאי של 9 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת רכוש מסוג עוון או קשירת קשר לביצוע פשע.

ד. מאסר על תנאי של 4 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה של הפרעה לשוטר או התנגדות למעצר או היזק לרכוש במזיד או הסתייעות ברכב בכדי לבצע עבירה.

ה. קנס בסך 4500 ₪, או חודש וחצי מאסר תמורתו אם הקנס לא ישולם. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 15.8.20 ובכל 15 לכל חודש עוקב. לא ישולם תשלום אחד במועדו - תעמוד כל היתרה לפרעון מיידי.

ניתן צו להשמדת המוצג - הדגימות המפורטות בתע/3.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בלוד בתוך 45 יום.

המזכירות תעביר את גזר הדין ללשכת מפקד כלא הדירים שיבחן בהתאם לשיקול דעתו והנהלים את בקשת הנאשם להשתלב בטיפול.

ניתנה והודעה היום כ"ג כסלו תשע"ח, 11/12/2017 במעמד הנוכחים.

עמית פרייז, שופט

הוקלדעלידיסופיהעטיה