

## ת"פ 60947/11/18 - מדינת ישראל נגד פלוני - עצמו

בית משפט השלום ברוחובות

ת"פ 18-11-60947 מדינת ישראל נ' ולסוב ואח'

ת"פ 2651-08-19

ת"פ 11513-05-20

ת"פ 55725-10-20

בפני כבוד השופטת זהר דיבון סגל  
בדינת ישראל  
בעניין: המאשימה

ע"י ייחิดת תביעות מרכז - שלוחת  
רחובות באמצעות עו"ד גל גבאי  
נגד

הנאשם פלוני - עצמו (הובא בליווי שוטר  
מבה"ח הפסיכיאטרי)  
באמצעות עו"ד דגנית משעל

### זכור דין

1. הנאשם הודה והורשע בהתאם להסדר טיעון דיןינו שלא כלל הסכמה לעניין העונש בכתב האישום המתוקנים בת.פ 18-11-60947 (להלן: כתב האישום הראשון) ובת.פ 2651-08-19 (להלן: כתב האישום השני). בהמשך הודה והורשע הנאשם בת.פ 20-05-11513 (להלן: כתב האישום השלישי) וכן בת"פ 20-10-55725 (להלן: כתב האישום הרביעי).

2. בהסכמה הצדדים התבקש שירות המבחן להכין תסקير בעניינו של הנאשם שיבחן את נסיבותיו האישיות של הנאשם וכן את נסיבות ביצוע העבירה. עתה מונחים לפני שישה תסקרים ובهم סקירה של הרקע האישי והמשפחה של הנאשם, ההיסטוריה העברית, התיחסותו לעבירות בהן הורשע, הערכת גורמי הסיכון להישנות עבירות לצד הסיכוי לשיקום, ההליך הטיפולי בו השתלב, ההתקדמות בו. בסיכומו של דבר שירות המבחן לא בא בהמלצת לעניין העונש שכן למehrha הצער, הנאשם לא השלים את ההליך הטיפולי במלואו ולנוכח החרפה במצבו הנפשי, נעצר בגין עבירות אלימות נוספת.

הסדר הטיעון הדינוני לא כלל הסכמה לעניין העונש, וכל צד טعن כראות עינו.

ת.פ 18-11-60947 - כתב האישום הראשון

3. ביום 29.10.2017 בשעות הבוקר, נערך חיפוש בהתאם לצו שיפוטי שהוצאה כדין בביתו של הנאשם. במהלך החיפוש החל הנאשם להתפרק, פגע עם ידיו ורגלו בשוטרים, רץ לחדר ונעל עצמו שם. עם פתיחת דלת החדר, הנאשם המשיך להתפרק והתנגד למעצר באופן אלים, פגע באגרכפו באחד השוטרים, ובעט בשוטר אחר. עוד באותו הנסיבות החזיק הנאשם סמים מסוימים מסוג קנביס במשקל 21.70 גרם לצריכה עצמית, וכן נמצא על גופו מספריים.

בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בהחזקת סם לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיפים 7(א)+7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש התשל"ג-1973 (להלן: הפקודה), החזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין ושימוש בכוח או באיום למונע מעצר, עבירה לפי סעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח משולב), התשכ"ט-1969.

ת"פ 2651-08-2026 - כתוב האישום השני

4. ביום 16.6.2019 בשעת לילה מאוחרת נכנס הנאשם לביתה של המתלוננת דרך דלת המרפשת אשר הייתה סגורה אך לא נעולה, נכנס לחדר השינה של המתלוננת כאשר זו ישנה במשיטה. הנאשם נטל מכשיר טלפון נייד שהיה מונח על המשיטה, קופסת תכשיטים ובטוכה טבעות, צמיד ועגילים, וכן ארנק ובו כרטיסי אשראי, ולאחר מכן יצא מהבית.

במהמשך ובשעה 4 לפנות בוקר הגיעו הנאשם לסניף הבנק וביצעו באמצעות כרטיס האשראי הגנו, 3 משיכות במחום בסך 5,600 ₪, וניסה לבצע משיכת נוספת. לאחר מכן ניסה הנאשם לבצע באמצעות כרטיס האשראי הגנו 5 משיכות נוספות, אך העסקאות נכשלו.

בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בתפרצויות למוגדים בכוונה לבצע עבירה, עבירה לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין, התשל"ג-1977 (להלן: חוק העונשין), גנבת כרטיס חיוב, עבירה לפי סעיף 16(א) לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו-1986 (להלן: חוק כרטיסי חיוב), הונאה בכרטיס חיוב, 3 עבירות לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב, ניסיון להונאה בכרטיס חיוב, 6 עבירות לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב בצוירוף סעיף 25 לחוק העונשין וגניבת, עבירה לפי סעיפים 383+384 לחוק העונשין.

ת"פ 11513-05-20 - כתוב האישום השלישי

5. ביום 16.7.2019 או בסמוך לה, הגיעו הנאשם לבית הוריו (המתלוננים) ואחותו (הקטינה), והחל לדפוק בחזקה על דלת הכניסה, אמו פתחה את הדלת ואז החל הנאשם לצעוק לעבר המתלוננים: "איפה הכסף שלי? רוצחים לרצוח אותי". הנאשם החל לדפוק על קירות הבית, בעט בדלת חדרו ובדלת חדרה של האם ו אמר למתלוננים: "אתם צריכים למות" ו"הלוואי שלא הייתם פה זה היה עושה לי יותר טוב". לאחר מכן ניגש הנאשם לסלון, תפס בחזקהה בידי האם ודחף אותה באמצעות ידיו. אביו, עמד כחוצה בין הנאשם לאם, אז דחף הנאשם את האב ובעט ברגלו. כתוצאה ממשיעיו של הנאשם, ניזקו דלת חדרו של הנאשם וחדר ההורים.

בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בתקיפה סתם, עבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין ובהזק לרכוש בمزיד, עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין.

ת"פ 55725-10-20 (להלן: כתוב האישום הרביעי)

6. ביום 23.7.2019 סמוך לשעה 21:00 ניגש הנאשם לדוכן "דינמייקה סלולר" שהיה סגור באותה העת ומכסהה בבד שחור, במרכז מסחרי. הנאשם הרים את הבד השחור, בבחן את מוצריו הדוכן ונטל מערכת אביזרים לטלפון בשווי 549 ₪. הנאשם עוכב על ידי עובדי הציבור והתבקש להמתין עד להגעת המשטרה, ולאחר מספר דקות התקרב הנאשם אליהם באופן מיידי, הניף לעברם את הגלגש שהייתה בידו ופגע בידו של אחד מהם. הנאשם עלה על הגלגש וברח מהמקום, אך נתפס וועוכב בשנית על ידי עובדי הציבור, והחל להניף את הגלגש לעברם.

בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בגניבה, עבירה לפי סעיפים 383+384 לחוק העונשין והפרעה לעובד ציבור,

עבירה לפי סעיף 288א(1) לחוק העונשין.

תסקרי שירות המבחן

תסוקיר מיום 4.2.2020 (להלן: התסוקיר הראשון)

7. הנאם בן 29, רוק, אב לילדה בת 10 אשר נולדה כאשר היה בן 19 מערכות זוגית קודמת. לדבריו, הקשר עם הבת נתקק. הנאם עלה בגיל צער עם משפטו מרוסיה, תהלייך קליטה והסתגלות תקין. טרם מעצרו התיגורר עם בת זוגו ביבנה, לא עבד והתקיים מקצבת נכות על רקע סכיזופרניה. הוריו של הנאם בשנות ה-50 לחייהם, אמו לא עבדת ואביו עובד בעבוד שביבים. הנאם תיאר את הקשר המשפטי כקרוב, והתקשה להסביר את הרקע לצו הבהירקה מהם בתקופה שקדמה לעצרו. כן תיאר קשיי הסתגלות למסגרת החינוכית, בעיות התנהגות, נשר מהלימודים לאחר השלמת 10 שנים לימוד. בהתאם תיאר קושי בקרירה ובכתיבה.

הנאם מוכר לשירות המבחן לנעור מגיל 13, דוח על חוסר שיתוף פעולה של הנאם ובני משפטו, הכחשה ושלילת עניות בהתנהגות הנאם. הנאם אובחן ע"י השירות הפסיכולוגי-חינוכי ונמצא כסובל מבעיות רגשיות קשות, בעיות קשב ורכיב גינון קיבל התוויה לטיפול רפואי אותו לא נטל, והוא נמצא ברמת אינטלקטואלית נמוכה מהנורמה.

הנאם ערך מהצבא וריצה עונש מאסר. במהלך שירותו הצבאי, התפרצה אצלו מחלת נפש שאובחנה כסכיזופרניה והוא שוחרר שירותי צבאי, מאז אושפז פעמים רבות, מסר כי נטל טיפול ומקבל קצבה בסיעו אמו, אך לא מטופל באופן סדר. עבד לסייעון בעבודות מזדמנויות.

הנאם מסר כי כבר בגיל 16 החל להשתמש באלכוהול ובسمים מסוג קנאביס וקריסטל, על רקע הסבiba החברתית אליה השתייך, ולדבריו הפסיק השימוש בסמים במהלך שירותו הצבאי, אך לאחר התפרצות המחלת ואשפוזו חזר לצורך סמים מסוימים שונים.

שירות המבחן התרשם מחוסר יציבות נפשית והעיר כי הנאם יתקשה להשתלב בטיפול מחוץ לבית המשפט, על כן המליץ לבחון את האפשרות לעבות המענה הטיפולי במערכת הפסיכיאטרית שב"ס ובהתאם ליכולתו של הנאם להירעם לטיפול לבחון הפנימית לקהילה טיפולית. בהמשך נמצא הנאם מתאים להשתלב בקהילה טיפולית "קרית שלמה".

הנאם תיאר כי ביצע התפרצונות המתוארת בכתב האישום השני כאשר הוא נמצא במצב פסיכוטי, לאחר שהפסיק ליטול את הטיפול הרפואי על דעת עצמו, וכי למן התמכרותו לסמים. הוא הביע חרטה על מעשי אך לא אמפתיה כלפי נפגעת העבירה, וניכר כי נמנע מלהעמיק בהשלכות מעשיו עליה. גם את תגובתו האימפלסיבית כלפי השוטרים הסביר הנאם בהיותו תחת השפעת סמים.

שירות המבחן העיר כי מדובר בנאם צער פגוע נפש, שמדובר צער מאד מכור לסמים מסוימים, מתקשה להירעם באופן עצמאי לשינוי אורחות חייו, מאופיין בדלות כוחות ובקושי להיענות לסמכות ולגבילות המוצבים לו על ידי בני משפטו, גורמי טיפול מה עבר וסנקציות משפטיות, ברקע יחסית תלות בהוריו באופן המקשה לבסס נפרדות עצמאוות. שירות המבחן התרשם כי גם הוריו של הנאם מתקשים להסתיע בגורמי טיפול למעט פניה לגורמי אכיפת החוק לסייעון כאשר מצבו הנפשי של הנאם מתדרדר עד שמהווה סכנה לעצמו ולסביבתו. קצינת המבחן מצאה כי בשנים האחרונות חלה החמרה במצבו של הנאם המתקשה לווסת התנהגותו ומתקשה להקפיד על נטילת טיפול רפואי מסודר ומעקב פסיכיאטרי. רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה הוורכה כגבולה, וכי חומרת תוצאותיה אם תתרחש עשויה להיות ברמת חומרה בינונית.

בהתנint שיתוף הפעולה עם שירות המבחן וגורמי הטיפול במסגרת שב"ס, הכרתו הראשונית של הנאם לצורך

בהתערבות טיפולית ארוכת טווח ובמסגרת מחוץ לביתו וכאשר נראה כי גם משפחתו בשלה לכך יותר מפעם, המליץ שירות המבחן על העברתו של הנאשם לקהילה טיפולית וධית הדין בעניינו לבחינת השתלבותו.

פסקיר שירות המבחן מיום 22.6.2020 (להלן: הבדיקה השני)

8. הנאשם שולב בטיפול בקהילה לנפגעי התמכרוויות "קרירת שלמה", התקalarm לא בעיות חריגות, משתף פעולה בטיפול הקבוצתי והפרטני, מוסר בדיקות שtan ללא שידי סמים, משתף בפתיחות אודות קשיי ואירועים משמעותיים בחיו, מגלה אמון בגורמי הטיפול, מפיק ערך חיובי מהתהליך הטיפול, קשוב להוראות ושומר על הכללים, יוצר קשרים חברתיים חיוביים אם כי נוטה לרצות את הסביבה באופן העולם לפגוע בו - וקשיי זה מצוי היה בתהליך של עיבוד ובדיקה.

שירות המבחן העיר כי הנאשם מתකדם היטב במסגרת התכנית הטיפולית, מגלה רצינות, אחריות והתקדמות חיובית ביותר בטיפול, וכי יש צורך להעמיק את ההיכרות עמו ולבחון את הישגיו הטיפוליים. לפיקר המליץ על דחית הדין בשלושה חוזדים.

פסקיר שירות המבחן מיום 1.10.2020 (להלן: הבדיקה השלישי)

9. הנאשם המשיך את הטיפול בקהילה, הביע רצינות ואחריות, ולא דווחו בעיות חריגות. הנאשם השתתף בקבוצות טיפוליות שונות, טיפול פרטני, עבודה מפעלי ואחראי ומסר בדיקות שtan נקיות מרידי סמים. עם זאת ניכר כי ההליך אינו חף מקשישים. כן נמסר כי הנאשם מגלה אמון בגורמי הטיפול, מעלה תכנים משמעותיים מעברו, מפיק ערך חיובי מהתהליך הטיפול, יוצר קשרים חברתיים חיוביים ושומר על הכללים והוראות המסדרת. בתום שנת הטיפול בקהילה עתיד לעבור במסגרת המשך הospital או דירוג מגן בקהילה בסיוウ משרד הבריאות "סל שיקום". שירות המבחן ביקש לבחון את התקדמותו של הנאשם פרק זמן נוספת.

פסקיר שירות המבחן מיום 30.12.2020 (להלן: הבדיקה הרביעי)

10. שירות המבחן פגש בנאשם בנסיבות ה"זום", האחרון מסר כי הוא מתואושש מניסיונות, תיאר מצבו כחיובי, שיתף בשינויים משמעותיים שעובר בקהילה ותיאר את תפקידו בקהילה כסוג ממנו חש סיפוק רב. עוד מסר כי פיתח מודעות טוביה לקשיי והתמכרוותו, משתף ברגשותיו, משתף פעולה, יוצר קשרים מיטיבים וחביבים, שומר על אורח חיים ללא סמים, לוקח אחריות לקדם מצבו, פיתח תחביבים חדשים ומשקיע את זמנו בכך, פיתח שניי חיצוני לאחר שלמד על היגיינה וטיפול כר שכיום מקפיד על נראות, תאר את הקשר עם משפחתו חיובי כאשר משוחח עמו טלפונית ומשוחחת מבקורת אותו בקהילה. כן מסר כי בהמשך אמרו להשתלב בהospital ותאר חשש לעזוב את הקהילה לצד התרgesות לקרהת המשך שיקום ועכמאות.

הנאשם מסר לשירות המבחן כי חש בושה על מעשיו והביע חריטה. באשר לעבירות התקיפה וההיזק לרכוש מסר כי היה תחת השפעת סמים, לא היה מודע להתנהגותו ולהחומרתה, והתקשה להזכיר במנייעים שהובילו אותו לביצוען וגם כיום מתקשה למצוא סיבה להתנהגותו. באשר לעבירות הגנבה וההפרעה לעובד ציבור מסר כי באותה עת היה תחת השפעת סמים וחש בתחווה של חוסר שיכוכת, שעומם וריך, וכי פעל בזמןו בכוננה להיזק. הנאשם מסר כי בתקופת ביצוע העבירות נגע לבളות בחברה שלעית והעד על עצמו כי היה נגרר, ומבחן כיום כי פעל בחומרה ואף מעוניין לשלם פיצויים למחלונים. עוד תיאר בפני שירות המבחן את חששותיו ממאסר ואת שאיפותיו לקיום חיים יציבים ומתפקדים, והוקיר תודה למערכת המשפט ולמשטרת ישראל על שבילו את המשך התדרדרותו.

שירות המבחן מסר כי בשיחה עדכנית עם גורמי טיפול בקהילה נמסר כי הנאשם מצוי בטיפול בקהילה מזה 10 חודשים, כי עבר תהליך רגשי משמעותי. כן תיארו התרשםות חיויטת מהנאשם, כאשר תחילת היה מנותק וכיום ניכר שינוי בתנהלותו, במודעותו, בגילוי אחריות ורצינותו. כמו כן, לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים פליליים חדשים.

שירות המבחן העיריך כי מדובר בנאשם בעל רקע התמכרוות לסמים וקשהים נפשיים, אשר מצוי כונה בתהליך טיפולן חיובי ומשמעותי ביותר, משפט פעולה, עבר תהליך מורשים בעל השפעה חיובית, מבצע את תפקידו בקהילה ברצינות ואחריות, משתף בתכנים עמוקים ואישיים ומוסר בדיקות שtan ללא שרידי סמים. להערכת שירות המבחן, התהליך הטיפולני מקנה לנאשם כלים להתמודדות עם קשיים, מסיע לו לחתת אחריות על מצבו ולשלוט בתנהגותו ולהפסיק השימוש בסמים. כך ובמידה יימשיך הנאשם תהליך הטיפולני, הסיכון לביצוע עבירות יפחית. מכאן המליץ שירות המבחן להעמידו בצו מבחן למשך שנה, פיצוי למתלוננים בכך לכפר על מעשיו, ומאסר מוגנה לגרום חיצוני מציב גובל.

פסקיר שירות המבחן מיום 8.4.2021 (להלן: הتسקיר החמישי)

11. שירות המבחן ערך כי לאחר החלטת בית המשפט על דחית הדין, חזר הנאשם עצבני וכuous לקהילה, ביקש לאסוף את חפציו ולחזור לביתו, בהמשך, התפרץ וקיים אצל המדריך ולבסוף נשלח לבתו לחשבון נפש. לאחר שבוע חזר לקהילה, גילה אחריות למשעו ובקש לקבל הדמנות נוספת, וזה נתנה לו. ואולם הנאשם לא עמד בנסיבות הגורמים המטפלים והתבקש לצאת שוב לחשבון נפש בשל חוסר גבולות, התנהגוות ילדונית ולא מכבדת. הנאשם ביקש לעזוב הקהילה ואוז התחרט. כעבור שנה מזאת תחילת שהותו בקהילה, החליט הצוות הטיפולני כי הנאשם לא יוכל להמשיך לשוחות במקומו.

לאחר שהנאשם עזב את הקהילה, הוא שמר על קשר עם שירות המבחן, מסר בדיקות שtan המעידות על ניקיון מסמיים, לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים. נעשה ניסיון לשלב את הנאשם במרכז טיפול ושיקום "מאור" לתחלה כפולא, אך הוא לא נמצא מתאים כיוון שלא סיים מלא התקופה בקהילה. שירות המבחן סבר כי על אף הפסקת הטיפול בקהילה אי אפשר לבטל את כברת הדרך שעבר הנאשם בשנה החולפת, ויש מקום לבנות עבورو תכנית טיפולית חלופית המתאימה לצרכיו. לפיכך המליץ שירות המבחן לדוחות הדין באربעה חודשים נוספים.

פסקיר שירות המבחן מיום 16.8.2021 (להלן: הتسקיר השישי)

12. במהלך תקופה הדחיה עמד שירות המבחן בקשר רציף עם הנאשם, האחרון זומן לשש בדיקות, מסר חמוץ אשר יצא נקיות מרידוי סם, ולבדיקה אחת לא הגע. הנאשם ניסה לקדם בניהת תכנית טיפול מותאמת לצרכיו, פנה אל שירותי הרוחה במבנה אף מאוחר ועבר לעיר רחובות הדבר לא התאפשר. הנאשם לא שינה את כתובות מגוריו לאוראי הסכמת אמו ללוות אותו למושרד הפנים חurf העובדה כי תיאם תור. בהמשך, אושפז הנאשם בבית החולים לבריאות הנפש בנס ציונה לאחר שחוווה התקף פסיכוטי ותקף את הוריו. בגין זאת הוגש כנגדו כתב אישום נוסף, שם נמצא כי הנאשם אינו בר עונשין, והוטל עליו צו אשפוז לשש שנים.

שירות המבחן חזר על כך שמדובר בנאשם בעל רקע התמכרוות לסמים ובעל קשיים נפשיים, אשר הקפיד לשומר על קשר עט, מסר בדיקות שtan נקיות מרידוי סם וניסה לקדם מצבו הטיפול מול המערכות השונות ואתה במהלך תקופה הדחיה ועד אשפוזו. לפיכך לא היה בידי שירות המבחן להמשיך ולקדם את בניהת התוכנית הטיפולית בעניינו ועל כן לא בא בהמלצה.

טייעוני הצדדים לעונש

13. המאשימה בטיעוניה הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו כפועל יוצא ממעשיו של הנאשם, ובهم ההגנה על

שלומו ובטחונו של אדם, הגנה על פרטיותו, רכשו וקנינו. בטיעוניה סקרה את נסיבות ביצוע העבירות בכל אחד מכתבי האישום, כאשר חומרה יותרה ביקשה לראות במעשהו של הנאשם בכתב האישום השני שם הפטנציאל להתחזות אירוע אלים הוא גבה ומשי שכן הנאשם נכנס לבית מגורים בעוד המתלוונת נמצאת בביתה ובזמן שני. כן ביקשה ליחס חומרה למעשהו של הנאשם אשר תקף את הוריו בביתם, במקום בו אמרו לחש בטחון ומוגנות. המאשימה הוסיפה ועמדת הפגיעה בערכיהם המוגנים ובهم שמרה והגנה על גופם וביחסם של עובדי הציבור, הגנה על כבודם ומטע אפשרות לניהול תפקידם באופן תקין.

עוד בטיעוניה, סקרה המאשימה את עיקרי תסקרי שירות המבחן, ובפרט עמדה על מאפייני אישיותו של הנאשם, הקשי להעמק ולהתמיד בתהילך הטיפול. המאשימה הבירה כי היא אינה מתעלמת מהתקופה בה שהה הנאשם בקהילה הטיפולית או מהשלב בו דמה היה כי יש מקום לאופטימיות בנוגע לעתידו. אולם, התהילך נקטע, ישנה רגرسיה במצבו של הנאשם ולראיה הסתמכותו האחונה.

המאשימה עתרה לקביעת מתחם עונש הולם בנפרד לכל אחד מכתבי האישום בלבד: בכתב האישום הראשון, השלישי והרביעי, מתחם הנע בין מסר מוותנה ועד מספר חודשי מסר לרצוי בעבודות שירות ונלוית ובכתב האישום השני, מתחם הנע בין 15 ועד 28 חודשים מסר בפועל לצד עונשה נלוית. עתרתה זו תמכה בפסקה.

בסוף דבר, בהינתן ההודאה והחיסכון בזמן שיפוטי, נטילת האחריות, עברו הפלילי של הנאשם (עת/1), התהילך הטיפולי שלא הושלם, עתרה המאשימה להשיט על הנאשם עונש מסר בן 20 חודשים, מסר מוותנה ופיזוי. 14. באת כוח הנאשם עדכנה ועוד לפני הטיעונים לעונש, כי הנאשם נמצא תחת צו אשפוז כפי בהליך פלילי אחר בו נקבע כי אינו אחראי למעשה אך כשיר לעמוד לדין. מכאן עתרה לדחית הדין במספר חדשם כדי לעקב אחר יacob מצבו הנפשי שכן לדבריה יתכן שבעתיד לבוא תהיה לו אפשרות לרצות את עונשו בדרך של עבודות שירות. בקשה זו נדחתה והטייעונים לעונש נשמעו בו ביום.

לטענת באת כוח הנאשם המתחם לו עורתה המאשימה מחמיר יתר על המידה ואין לocket בחשבו את הנסיבות הייחudas של המקירה, וזאת על אף שאין מחלוקת כי העבירה החמורה מבין העבירות בהן הורשע הנאשם, היא עבירה התפרצota לדירה. בטיעוניה עתרה לקבעת מתחם העונש הולם כגון בין 6-12 חודשים ועונשה נלוית זאת מבלי להתייחס לנסיבות ביצוע העבירה גופן. עתרתה תמכה בפסקה (חלק מפסק הדין הוגש לתיק בית המשפט לאחר הדין).

עיקר הטען אפוא התמקד בנסיבות האישיות של הנאשם ובכברת הדרך הטיפולית והאכזהה מכך שהטהילך לא הושלם. באת כוח הנאשם עמדה על המוטיבציה והרצון אותו הביע הנאשם לעורוך שניי בחיים, משך הזמן בו שהה במעצר עד להשתלבותו בקהילה הטיפולית, שהיא שם משך שנה, הקשר המיטבי עם גורמי הטיפול ושירות המבחן, ניקיונו של הנאשם מסמים והתסקרים החשובים בעניינו. הודגש כי הנאשם עזב את הקהילה הטיפולית לא חיללה כי ביצע עבירה נוספת או חזר לשימוש בסמים, אלא שהוא התאכזב מהתמשכות ההליך והבע את מורת רוחו על כך באופן שאינו מותאם לככלים המקובלים בקהילה. כן הדגישה כי גם לאחר שהנאשם הפסיק את הטיפול בקהילה, הוא שمر על קשר עם שירות המבחן וכן שמר תקופה על ניקיון מסמים. עוד ניסה הנאשם לקדם את המשך הטיפול בקהילה, ללא הצלחה. באת כוח הנאשם ביקשה להסביר כי הנאשם ביצע עבירות אלימות על רקע התפרצota נוספת של מחלתו. כן ביקשה באת כוח הנאשם כי ניתן משקל לחילוף הזמן, צירוף מספר תיקים שהוא בו לחסוך זמן שיפוטי יקר ונסיבותו האישיות של הנאשם כפי העולה מتفسרי שירות המבחן ומחאות הדעת בעניינו.

בxicomo של דבר, נטען כי שליחתו של הנאשם למעצר מ\_aboveי סוג ובריח עשויה לפגוע בטיפול אותו מקבל מתוקף צו אשפוז כפוי ועל כן עתרה באת כוח הנאשם להשיט על הנאשם עונש מתון ולהסתפק בתקופה בה שהוא במעצר, כ-7.5 חודשים. גם בקשה זו תמכה בפסקה.

15. הנאשם בדברו האחרון אמר את הדברים הבאים: "אני מצטער. אני חושב שבבית חולים אני מקבל יותר טיפול מאשר בכלא".

#### דין והכרעה

#### מתחם העונש ההולם

16. בעניינו יש לקבוע מתחם עונש בגין לכל אחד ואחד מכתבי האישום בנפרד, משום שמדובר במעשים שאינם ביןיהם קשר ענייני הדוק, הם בזמנים שונים וככלפי מתלוננים שונים. ההלכות שנקבעו בעניין הגדרת המונח "איורע" ידועות ומוכרות ולא מצאתן לחזור על הדברים (ראו ע"פ 4910/13 ג'ابر נגד מדינת ישראל (29.10.21), ע"פ 5643/14 אחמד עיסא נגד מדינת ישראל (24.6.15), ע"פ 2519/14 אבו קיעאן נגד מדינת ישראל (29.12.14), 1261/15 דלאל נגד מדינת ישראל (13.9.15)).

17. מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעיקרונות הלהימה תוך מתן משקל לערכים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם, למידניות הענישה הנהוגה - והכול בנסיבות הקשורות ביצוע העבירות.

18. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מעשיו של הנאשם רבים וביהם אפשר למנות את ההגנה על שלומו ובטחונו של הציבור בכלל, הגנה על בטחונו של אדם בפרט, הגנה על פרטיו של אדם והגנה על רכוש והקניין. וכן נפגעו ערכים מוגנים וביהם שמירה על הסדר הציבורי ומתן אפשרות לרשויות אכיפת החוק לבצע תפקידן כראוי ולא חשש מגעיה בשלמות גופם. בכל אחד מכתבי האישום הפגיעה בערכים המוגנים, שונה.

19. הצדדים אינם חולקים בגין למתחם העונש ההולם בכתב האישום הראשון, השלישי והרביעי (כגע בין מסר מותנה ועד למספר חדש מסר לריצוי בעבודות שירות לצד רכיבי ענישה נוספים) ומכאן תමיך ההכרעה בקביעת מתחם העונש ההולם באשר לכתב האישום השני - עבירות התפרצויות בבית מגורים, בה גלומה חומרה יתרה.

20. בהקשר לכך אפנה לע"פ 7453/08 מדינת ישראל נ' אוֹזָנָה (31.12.2008); בש"פ 45/10 מסארה נ' מדינת ישראל (08.01.2010); ע"פ 10/3297 וילקוב נ' מדינת ישראל (24.5.2012):

"בעירות התפרצויות יש כדי לערער את הביטחון האישי של הציבור ואת התחששה של "بيתי הוא מבצרי". אם אדם בבוקרו של יומם וכשחזר לבתו בסוף יומו הוא מוצא כי חדרו לפרטיות ונתלו את רוכשו ואת חפציו שאوتם כבר בזיהת אףו ומייבט כספו. מי ימוד את עוגמת הנפש, הרוג וחסרונו הכספי הנגרמים לציבור שנפגעו מאותן עבירות גניבה והתפרצויות".

21. וכן לרע"פ 398/14 ערגי נ' מדינת ישראל (16.3.2014):

"Uberot ha-tfrutzot v-hagniba, ha-pko, le-mreba ha-zur, lnafotot b-machzutinu, ha-nogotot b-herkuot shel ha-zivur, mu-reurot k-shot at tchoshet bi-tchono, v-menatzot la-risitim at ha-tfisa l-piha bi-to shel adam ho-a mabzro. bi-teshfat za umad, la-pum, ul-kar sh-homartan shel ha-ubirot, l-za nafototah shel ha-tovuta, mazrikhot nekhitat id kasha um ha-ibrainim".

22. בחינת העונשה הנוגעת מלמדת על כך שמנגד העונשה בגין עבירות התפרצויות לא מתחכמת לבית מגורים בנסיבות דומות נוע בין 8 ועד 12 חודשים מאסר ברף התחתון, ועד 24 חודשים מאסר ברף העלון. וזאת בהתאם לנסיבות האירוע. ברו כי העונש שהוטל בסופו של דבר, תלוי בנסיבות המעשה והעונשה. ראו להלן:

רע"פ 7683/13 פרלמן נ' מדינת ישראל (23.4.2014) - הנאשם הורשע בעבירות התפרצויות למקום מגורים, בכך שבר את סורג חלון הדירה ונכנס לתוכה ונטל מהדירה מצולמה. בהמשך התפרץ המבוקש לדירה אחרת בכך שנכנס דרך חלון מתוך כוונה לגנוב כסף מבעליה. בתיק המצורף יוחסו ל הנאשם עבירות התפרצויות למקום מגורים וגנבה, לאחר שעקר תריס חלון ממוקומו בדירה, נכנס לתוכה וגנב ממנורכוש רב ובכלל זה מחשב נייד, מצולמה, כל צורפות וכל עובודה לעיבוד עור. בנוסף, הורשע בשתי עבירות של הפרת הוראה חוקית עת עזב את מקום מעצר הבית בקהילה ה"דרך". נקבע מתחם עונשה כנו בין 12 ועד 24 חודשים לRICTSI בפועל בגין כל אחת מעבירות ההתפרצויות. בית משפט השלים לקח בחשבון את מאਮצי השיקום של הנאשם, עברו הפליל, נטילת האחריות והחיסכון בזמן שיפוטיו וجاز על הנאשם 18 חודשים מאסר ורכבי עונשה נוספים. ערעור לבית המשפט המחווי נדחה, כך גם בקשה רשות לערער. (הציג על ידי ההגנה אך אינו תומך בעתרתה לקביעת מתחם עונש שני בין 6 ועד 12 חודשים).

רע"פ 4156/13 בוחnik נ' מדינת ישראל (12.6.2013) - הנאשם הורשע בהתאם להודאותו בהתפרצויות למקום מגורים, גנבה והחזקת סמים לצריכה עצמית. בית משפט השלים קבע מתחם העונש הכולל כנו בין 8 ועד 24 חודשים מאסר בפועל וجاز על הנאשם 7 חודשים מאסר לצד רכבי עונשה נוספים. בית המשפט המחווי קיבל את ערעור המדינה על קולות העונש ודחה את ערעור ההגנה, וקבע כי מתחם העונשה הרואי נוע בין 12 ל-24 חודשים. עונשו של הנאשם הועמד על 14 חודשים מאסר בפועל. בקשה רשות לערער נדחה.

עפ"ג (תל-אביב) 45306-03-21 ספיישולי נ' מדינת ישראל (21.7.2021) - הנאשם הורשע על פי הودאותו בהתפרצויות לדירת מגורים, החזקתו מכשיiri פריצה ושימוש בכוח כדי להימנע ממעצר. הנאשם טיפס לעבר חלון הדירה בה מתגוררים המתלונים אשר לא היו בדירה באותה עת, תוך שפירק את סורגי החלון באמצעות מגזיני מתכת שנשא עמו, פתח את תריסי החלון ונכנס לדירה וגרם לאי סדר. ביציאה מהדירה התבקש הנאשם על ידי השוטרים לעזרה אך החל להימלט בריצה מהמקום. הנאשם התנגד בכוח למעצרו, בעט בשוטר וגרם לו לחבלות. נקבע מתחם עונשה שני בין 12 חודשים מאסר לRICTSI בפועל ועד 24 חודשים מאסר לRICTSI בפועל לצד עונשה נלוית. בית המשפט השלים סטה ממתחם העונשה מטעמי שיקום וجاز על הנאשם עונש של 6 חודשים מאסר שירצו בדרך של עובדות שירות, ורכבי עונשה נוספים. ערעור שהוגש לבית המשפט המחווי נדחה.

עפ"ג (תל-אביב) 63410-05-16 פרטוש נ' מדינת ישראל (8.6.2016) - הנאשם הודה והורשע בתיקו המצורפים בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסווג חשיש. בנוסף הורשע בפריצה לדירה כדי לבצע עבירה, בכך שנכנס דרך חלון חדר האמבטיה לדירה בכונה לגנוב ובשתי עבירות של הפרת הוראה חוקית. נקבעו מתחמי עונשה נפרדים לכל אחד מכתביו האישומים. בית המשפט השלים גזר על הנאשם, שהחל בתהליך שיקומי שלא צלה, 12 חודשים מאסר לצד רכבי עונשה נוספים. ערעור שהוגש לבית המשפט המחווי נמחק.

עפ"ג (תל-אביב) 56440-06-14 מדינת ישראל נ' אלברז (20.10.2014) - הנאשם הורשע לאחר שמיית ראיות בהתפרצויות לבית מגורים וגנבת ציוד יקר ערך. בנוסף, הנאשם צירף עוד 8 תיקים נוספים וביהם מגוון של עבירות בהן עבירות רכוש, עבירות גנבה, קבלת רכוש גנוב וUBEIRUT של תקיפות שוטר. בבית משפט השלים נקבע מתחם העונשה בגין עבירות התפרצויות לדירה נוע בין 9 ועד 18 חודשים וכן נקבעו מתחמי עונשה נפרדים בונגע ליתר העבירות

בahn הורשע. בית המשפט השלים גזר על הנאשם עונש מאסר בן 38 הכלול הפעלת 4 מאסרים מותנים. בערעור שהוגש בבית המשפט המחויז נקבע כי נפלה שגגה בעת קביעה מתחם העונש בגין עבירות התפרצויות ואין מקום לסתות מהמתחם שנקבע עד כה בפסקה כנע בין 12 ועד 24 חודשים. עונשו של הנאשם הוועמד על 53 חודשים מאסר בפועל.

עפ"ג (מרכז) 43759-09-19 מניין נ' מדינת ישראל (11.2.2020) - הנאשם בעל עבר פלילי הורשע לאחר שמייעת ראיות בשתי עבירות של התפרצויות למקום מגוריו וגניבתו וזאת בשני אישומים וכאשר המתלווננים נמצאים בabitם. הנאשם גנב כרטיסים שונים ביניהם כרטיס אשראי ומזומן בסכום של כ-100 ל"נ, מطبع כסף זר וזוג עגילים וכן תיק גב. וכן הורשע הנאשם בעבירה של כניסה לבית מגורים בכך שדחף את דלת הבית של המתלוונן שהייתה פתוחה ולא נעולה, נטל תיק ובתוכו בגדים. הנאשםפגש במתלוונן שהייתה בגפה בבית ולאחר מכן ודברים ביניהם יצא מהבית. בית המשפט השלים קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 ועד 24 חודשים. בית המשפט השלים גזר על הנאשם 57 חודשים מאסר בפועל הכוללים הפעלת מאסר מותנה ורכבי ענישה נוספים. ערעור לבית המשפט המחויז התקבל, עונש המאסר הוועמד על 50 חודשים מאסר.

ת"פ 19-03-53363 מדינת ישראל נ' סbag (22.6.2021) - הנאשם הורשע בהתאם להודאותו בתפרצויות לבתים באربעה מקרים. בשנים מהם, התפרץ לבית מגורים בלבד עם אחרים. לראשונה, נכנס הנאשם דרך חלון האמבטיה ונטל מזומנים בסך 10,000 ל"נ, שעון יקר ערך וזוג עגיל ייחומיים. השותפים שימשו כתצפיתנים. בשני, נכנס לבית דרך חלון הוואיטרינה וגנב משקפת ו שעון, גם פה האחרים שימשו כתצפיתנים. בשלישי, ניסה הנאשם להכנס לבית מגורים בכך שפתח את החלון באמצעות פלייר והכנס את ראשו בכוונה לבצע גניבה. באישום האחרון התפרץ לבית מגורים בכך שפתח את דלת ההזזה בסלון ונכנס לבית בכוונה לבצע גניבה. הנאשם חיטט, פתח את הארוןות בחדרים אך לא נגנב דבר. בית המשפט קבע מתחם עונשה שנע בין 12 ועד 24 חודשים מאסר בגין כל עבירות התפרצויות בנפרד וגורר על הנאשם 34 חודשים מאסר בפועל לצד רכבי ענישה נוספים (פסק הדין הוגץ על ידי המאשימה אף הוא לא תומך בעתרתה לקבע מתחם העונש הולם כנע בין 15-28 חודשים וענישה נלוית. כמו כן, ראוי היה כי תיעד המאשימה את בית המשפט כי הוגש ערעור שעומד ותלו依).

ת"פ (תל-אביב) 33768-02-16 מדינת ישראל נ' קריספי (28.11.2018) - הנאשם הורשע בהפרת הוראה חוקית, גניבה, התפרצויות לדירת מגורים לשם ביצוע עבירה ובתיקים נוספים שצירף בעבירות של הסגת גבול והתפרצויות לדירות מגורים לשם ביצוע עבירה. הנאשם, פרץ לדירה בכך שפתח את חלון הדירה באמצעות מקל, נכנס לתוכה וגנב פריטי לבוש. במועד אחר, פרץ לדירה נוספת באמצעות ודרך הטריס נכנס לדירה ונטל ממנה מחשב נייד, תיק גב, שני ארנקים, כרטיס אשראי, 100 ל"נ, מסמכים ותעודות אישיות, שתי מצלמות ושני בקבוקי שתיה חריפה וכל זאת בעודו מפר הוראה חוקית. בית המשפט קבע 2 מתחמי עונש שונים לנוכח מטרות הפריצה ועוצמת הפגיעה בKENIN, בגין הפריצה הראשונה נקבע מתחם העונש ההולם נع בין שמונה לבין 18 חודשים מאסר (כאשר הפרת הוראה חוקית לא טוביל לשינוי המתחם) וב בגין הפריצה השנייה בעת שהנפגע נם את שנתו, הנפגע התעוור והבחן בנאשם שנמלט מהמקום. בית המשפט הסיג גבול כך שנכנס לדירה בעת שהנפגע נם את שנתו, הנפגע התעוור והבחן בנאשם שנמלט מהמקום. בית המשפט קבע כי מתחם העונש הולם בגין הסיג הגבול נע בין ארבעה ל-12 חודשים מאסר. בית המשפט גזר על הנאשם 22 חודשים מאסר הכוללים הפעלת מאסר מותנה באופן חלקי ורכבי ענישה נוספים.

ת.פ. 15-11-52944 מדינת ישראל נ' דוגמוש (21.02.2017) - הנאשם הורשע על פי הודאותו בתפרצאות לדירה וגניבה בכך שהזיז חלון רשות חדר הכביסה, נכנס לתוך הבית ונטל שלוש טבעות ועגיל זהב. בית המשפט השלים קבע מתחם העונש הולם כנע בין 8 ועד 20 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית ומטעמי שיקום מצא להאריך את

המאסרים המותנים שעמדו כנגד הנאשם בצד העמדתו בצו מבחן ושל"צ ופיצו (פסק דין הוציא על ידי ההגנה, אך מדובר במקרה הנופל מחומרתו מעניינו של הנאשם שכן הפריצה בוצעה בשעות הבוקר ובאין איש בבית כך שהחשש להתלקחות אלימה נמוך כמו כן הנזק הממוני שנגרם אינו גבוה. וחווב מכך, טעמי שיקום אינם רלבנטיים בעניינו של הנאשם ועל כך עוד ארוחיב בהמשך).

ת.פ 13-05-11078-2016 מדינת ישראל נ' חAMD (4.1.2016) - הנאשם הורשע בהתאם להודאותה בעבירה של התפרצויות לבית מגורים וగניבה. הנאשם פרץ ביחיד עם אחר לדירה, באותו הזמן יצא המתלוון מהשירותים והבחן באחר, העיר בצעוקות את בני הבית ובצווואת תפסו את הנאשם אשר נטל לידיו 4 טלפונים, בעוד الآخر חמק מהדירה. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 12 ועד 24 חודשים וענישה נלווה. (פסק דין הוציא על ידי ההגנה הוא אינו תומך בעתרתה לקביעת מתחם עונשה שנע בין 6 ועד 12 חודשים. יותר מכך, מדובר במקרה חריג בו מצא בית המשפט לחזור מתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, שכאמור אין רלבנטיים כאן ובכל מקרה, העונשה לעולם אינדיידואלית).

23. את יתר פסקי דין אליו הפנו הצדדים לא מצאתם כרלבנטיים ולא רק בשל שונות הנסיבות. בקצרה, רע"פ 916/17 בפסקילה נגד מדינת ישראל (18.4.2017) אליו הפניה המאשימה, אינו מפרט מה הוא מתחם העונש הולם שנקבע בבית משפט השלום. לא צורפו ההליכים בבית המשפט השלום והמחוזי ואלו אינם מופיעים במאגרים המשפטיים.

24. בת כוח הנאשם הפניה לפסק דין שאיןם יכולים לשמש בסיס להשוואה. בקצרה, חלקם עוסקים בנאים אשר הורשו בכניסה לבית מגורים, עבירה לפי סעיף 406(א) לחוק העונשין והעונש הקבוע בצדיה הוא עונש של 5 שנים מסר, בעוד הנאשם הורשע בעבירה לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין שהעונש הקבוע בצדיה הוא 7 שנים מסר. בשונה מעניינו בחלק מהקרים לא נגרם נזק ממוני או שרוכש חוזר לבעליו. בפסק דין אחד הוציא הסדר טיעון עונשי ואי אפשר לעמוד על כלל השיקולים העומדים בבסיסו.

25. בבחינת לערלה מן הצורך אומר כי נכון שאפשר למצוא פסק דין בהם קבעו בבית המשפט מתחם עונש נמוך מ-12-24 חודשים, אך מדובר במקרים בהם הנסיבות חריגות או ייחודיות המצדיקות סטייה מתחם זה והם משקפים את החzig ולא את הכלל. לגופו של עניין, אין בטיעוני ההגנה התייחסות לניסיבות חריגות הקשורות ביצוע העבירה, המצדיקות סטייה מתחם העונשה הנוגה, וזאת להבדיל מפירות נסיבות שיש בהן להשפיע על העונש בתוך המתחם.

26. ועתה לבחינת נסיבות ביצוע העבירות בכל אחד ואחד מכתבי האישום.

נתחיל בכתב האישום השני: במעשהיו פגע הנאשם לא רק בקניינה וברכושה של המתלוונת, אלא בראש וראשונה בפרטיותה ובתוחשות הביטחון והמוגנות בתוך ביתה פנימה. הנאשם התפרץ בשעת לילה מאוחרת לביתה של המתלוונת, נכנס לחדרה בעודה ישנה, ובמהלך פוטנציאלי גבה להTELKHOT אלימה. מעבר לפגיעה בתוחשות המוגנות ולפוטנציאלי הנזק והסיכון הרוב שעלול היה להיגרם במהלך המפגש בין ובין המתלוונת, יש לקחת בחשבון את הפגיעה הממוני, שכן הנאשם נטל מכשיר טלפון נייד שהיה מונח על המיטה (ואין להזכיר מילים על שימושו של הטלפון הניד בעולמו אנו), קופסת תכשיטים ובתוכה טבעות, צמיד ועגילים, וכן ארנק ובו כרטיסי אשראי. לאחר מכן, עשה שימוש בכרטיס האשראי שגנב, משך מחשבון הבנק של המתלוונת 5,600 ₪, וכן ניסה לבצע עסקאות נוספות ללא הצלחה. עם זאת, העבירות לא בוצעו בתחום רב ונראה שלא קדם להן תכנון מוקדם, ללא מעורבות שותפים ולא היעזרות בחפציהם, כאמור הנאשם נכנס לבית המגורים דרך מרפסת שהייתה סגורה אך לא נועלה.

בתבונת האישום הראשון, מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים נמוכה, שכן הנאשם החזיק בשם מסוכן מסוג קנבוס

שאינו נחسب מהسمים ה"קשיים", בכמות שאינה גדולה, וכן החזק במספריהם. במהלך החיפוש, התנגד בכוח לעצמו והפרע לשוטרים לבצע את תפקידם. עם זאת ומבליל להקל ראי, רף האלימות אינו גבוה ולמרבה המזל לא נגרמה חבלה למי מהשוטרים.

בכתב האישום השלישי, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא נמוכה - ביןונית. הנאשם הגיע לבית הוריו, דרש לדעת היכן כספו, דפק על הקירות ובעט בדלתות הבית, הוא גרם לנזק לדלת ששווי אינו ידוע, יש להניח לטובתו של הנאשם כי הנזק לא רב במיוחד. הנאשם לא חסר מילים מהוריו, יהל מספר פעמים ובניסוח שונה, למוטם. אמןם, הדברים שהשmiaו הנאשם באזני ההורים ובונוכחות הקטינה, אינם עולים לכך עבירה אר בחלט אפשר להניח כי התנהגו פגעה בהם והפרה את שלוחות רוחם. הנאשם לא הסתפק באלו, הוא תקף את הוריו, בנסיבות מסוימות בו אמרו לחוש בטחון ומוגנות, הוא ניגש תחילת לאמו אשר ישבה על כסא, תפס בחזקה בידיה ודחף אותה, לאחר מכן כאשר אבי נעמד חוץ בין אם ובין האם, דחף אותה ובעט ברגלו. למרבה המזל לא נגרמו לשניים חבלות ואולם, יש לזכור כי הפגיעה היא לא רק פיזית אלא نفسית.

בכתב האישום הרביעי, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא נמוכה. הנאשם הגיע בשעת ערבית מאוחרת לדוכן סגור במרכז מסחרי, הרים את הבד שכיסה את הדוכן ונטל ערכת אביזרים ששויה כמה מאות שקלים. ההפרעה לעובדי הציבור אף אינה מהחמורים, הנאשם התקרב אליהם בצורה מאימה וניסה לברווח מהמקום.

27. לאור כל האמור, בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה הבינונית- גבוהה בערכים המוגנים ובמידיות הענישה הנהוגה, מצאתי לקבוע את מתחם העונש ההולם בנוגע לכתב האישום השני כנע בין 12 ועד 24 חודשים מאסר וענישה נלוית. בנוגע לכתב האישום הראשון השלישי והרביעי, הצדדים הסכימו בדבר מתחם העונש ההולם כנע בין מאסר מותנה ועד למספר חדשניים שיכל וירצוז בעבודות שירות וענישה נלוית. מתחם זה נכון ונכון בנסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים ומידיות הענישה הנהוגה.

#### גזרת העונש המתאימים לנאים

28. הצדדים לא טענו ואף לא מצאתי אני נסיבות לחומרה או לקולה הצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם. לפיכך, יש לקבוע עונשו של הנאשם בתוך המתחם, תוך התחשבות בנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא' לחוק העונשין) כדלקמן:

29. הנאשםolid 1989 היה והורשע בארבעה כתבי אישום, הודהתו חסכה את עדותיהם של המ תלוננים וכן הובילה לחיסכון בזמן שיפוטי יקר. בהתחשב בנסיבות המיחזור של תיק זה ונוכח ריבוי כתבי האישום בהם הורשע הנאשם, יש להעניק להזדהה זו משקל רב. כמו כן, הנאשם נתן את הדין בגין עבודות שבוצעו בשנת 2019 וכן בשנת 2017, "nicka sholchan" ולא עומדים ותלוים כנגדו תיקים נוספים. אך מעבר לאלו יש בהודאותו כדי ללמד על הפנמת הפסול במעשה.

30. לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי הכלול 8 רישומים קודמים. רישום אחרון מיום 29.7.2021 בגין עבירות תקיפה סתם, פצעה כשהעבריין מזין, היזק לרוכש בمزיד, התנגדות בכוח למעצר, שם נקבע כי הנאשם אינו בר עונשין ובהתאם הוצאה צו אשפוז כפוי למשך 6 שנים. לחובתו עוד ארבע הרשעות קודמות בגין עבודות אלימות, סמיים, רכוש, העדר מן השירות, וכן שלושה רישומים מבית המשפט לנוגע בגין עבודות איומיים, תקיפות שוטר, העלה עורך ציבור, החזקת סכין, קבלת נכסים שהושגו בפשע. עברו הפלילי של הנאשם אינו מאפשר לגוזר את דינו בתחום מתחמי הענישה שנקבעו על ידי.

31. כן ארך בחשבון את נסיבותו האישיות המורכבות של הנאשם, כפי שבאו לידי ביטוי בחווות הדעת הפסיכיאטרית, תסקרי שירות המבחן ובטיעוני באת כוחו. בתמצית, הנאשם מוכר למרכז בריאות הנפש מזה מספר שנים, חולה במחלת הסכיזופרניה ומתרמודד עם התמכרות לسمים והפרעת אישיות אנטיסוציאלית. הוא אוושפז מספר פעמים בבית החולים וקיבל טיפול רפואי מותאם. במהלך השנים חלה החמרה במצבו על רקע השימוש בסמים והפסקת הטיפול התרופתי.

32. באשר להיבט השיקומי. הנאשם עשה כברת דרך בתהlixir הטיפולי, הוא שוחרר תחילה לקהילה טיפולית סגורה וששה בה בתנאים קשים במשך שנה, עבר תהליך מורכב ולשביעות רצון הגורמים הטיפוליים ואף לשבעות רצונו. אך למקרה הצער הנאשם לא התמיד והעמיק בתהlixir והוא לא השלים אותו. הנאשם שב לקהילה מאוכזב מהחלטת בית המשפט שלא לסיים את ההlixir בעניינו וחמתו בערה בו, הוא התנהג באופן לא הולם בבדיקה "שוברים את הכלים" וביקש לעזוב לבתו. הוא ערך חשבון נפש, חזר לקהילה, ביקש הזדמנויות נוספת וזו ניתנה לו, אך הוא לא השכיל לנצלה ושוב נהג באופן שאינו תואם את כללי המקום. הנאשם עזב את הקהילה מבלי שהתחילה הושלם. הוא הוכיח במעשו כי התהlixir הטיפולי שעבר רחוק מלהיות מיטבי או מושלם. עם זאת, גם לאחר שעזב את הקהילה וביקש להפסיק ולקיים את ההlixir הטיפולי, הוא עמד בקשר עם שירות המבחן, מסר בדיקות שונות המעידות על נקיון מסוימים ואף ביקש להשתלב ביחידת "מארור" אולם בשל נסיבות שלא ניתן אין תלויות בו הדבר לא הסתייע.

33. אי אפשר להתעלם מכך שבהמשך הנאשם נעצר בגיןVICIOUS עבירות אלימות כנגד הוריו. בנגד לבאת כוחו, לא התרשם כי התפרצויות נוספות של מחלת הנפש עמה מתמודד הנאשם היא הסיבה היחידה למעורבותו באירוע האלים. מפרטוקול הוועדה הפסיכיאטרית מיום 5.10.2021 (נ/1), עולה כי הנאשם התקשה להפסיק ולגייס כוחותיו לשמר על נקיון מסוימים ולא נטל טיפול רפואי כנדרש ומכאן חלה החמרה במצבו הנפשי, וכן עולה כי הוריו חושים מפניו. אמונה הנאשם איננו נותנת את הדיין בפני בגין עבירה זו, אך יש חזקה לשימוש בסמים ומעורבות באירוע אלימות נוסף כדי להuid לא רק על כישלונו של ההlixir הטיפולי, אלא על רמת סיכון גבוהה להישנות עבירות נוספות.

34. שמעתי את דבריו באת כוחו של הנאשם לפיהם בית החולים מתעדד לשלב את הנאשם במסגרת שיקומית אולם הוא ממתין להחלטת בית המשפט, אך לא מצאתי כי יש בכך לשנות את התוצאה אליה הגיעו. אמן מדבר באופציה אפשרית אך היא אינה וודאית ולבטח היא אינה נותנת מענה לטעמי לכל שיקולי הענישה. בקשה דומה התבקשה על ידי באת כוחו הנאשם עובר לטיעונים לעונש וזה נדחתה על ידי.

35. בסיכומו של דבר, אתן משקל לרצונו של הנאשם להשתקם, לתקופה הארוכה בה שהה בקהילה הטיפולית, שיתוף הפעולה עם הגורמים הרפואיים, השמירה על נקיון מסוימים. אך אין בכך להביא לסטיה ממתחם העונש הולם כתירית באת כוחו של הנאשם והוא בנסיבות אלו, ביחד עם יתר השיקולים, לחפות בין המתחרמים השונים ולגוזר את עונשו של הנאשם באופן מותן.

36. לאור כל האמור אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 15 חודשים מאסר בפועל בגיןemi מיי מעצרו ( הצדדים יגישו הودעה מוסכמת לתיק בית המשפט עם ימי המעצר בכלל התיקים).

ה הנאשם יועבר מבית החולים הפסיכיאטרי לבית הסוהר "אילון" על ידי המשטרה ביום 2.1.22 בשעה 10:00.

- ב. 3 חודשים מסוג עוון, לרבות עבירות כנגד שוטרים;
- ג. 6 חודשים מסוג עוון, לרבות עבירות כנגד סמים;
- ד. קנס בסך 1,000 ל"נ או 10 מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.1.2022 ובכל 1 לכל חודש שלאחריו. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיד;
- ה. פיצויים בסך 2,000 ל"נ אשר ישולם למחלונת (עדת תביעה מס' 1 בת.פ 2651-08-19). הפיצוי יופק בקופה בית המשפט עד ליום 1.1.2022.
- לביקשת הנאשם, הפיצויים ולאחר מכן הקנס ישולם מתוך ערבון שהופקד מטעם הנאשם בהליך זה והיתרתו תושב לנאים בכפוף לכל דין. מובהר, כי רכיב זה בגין הדין כפוף לכל מניעה חוקית לרבות עיקול.
- ניתן צו כללי למומצאים.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.**

**ניתן היום, ט' טבת תשפ"ב, 13 דצמבר 2021, במעמד הצדדים.**