



ת"פ 60695/11/17 - מדינת ישראל, משטרת ישראל נגד אייל רוסו

בית משפט השלום בירושלים

23 מאי 2018

ת"פ 60695-11-17 מדינת ישראל נ' רוסו(אחר/נוסף)

בפני כב' השופט יצחק שמעוני

מדינת ישראל ע"י ענף תביעות משטרת ישראל

המאשימה

נגד

אייל רוסו ע"י ב"כ עו"ד אלון קריטי

הנאשם

החלטה

לפני בקשה שהוגשה ע"י המאשימה לעיון חוזר, חילוט ערבויות, בקשה למעצר עד תום ההליכים וקביעת מועד לטיעונים לעונש.

הרקע וכתב האישום:

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קנאביס והחזקת אגרופן. בדיון מיום 15.04.18 הגיעו הצדדים להסדר טיעון לפיו כתב האישום תוקן. הנאשם הודה במיוחס לו והורשע. על פי ההסדר נשלח הנאשם לשירות המבחן להכנת תסקיר וכן לממונה על עבודות שירות לקבלת חוות דעת. המאשימה הסכימה להוספת שיעורים "התאווורות" נוספות על השעות הקיימות, כך שהנאשם יוכל לשהות מחוץ למעצר הבית בליווי ופיקוח בין השעות 16:00-20:00 וכי יתר תנאי השחרור יישארו בעינם. על יסוד הודאתו הורשע הנאשם בעבירות לפי סעיף 13 ו-19 א' לפקודת הסמים המסוכנים תשל"ח-1973 והחזקת סכין לפי סעיף 186 (א') לחוק העונשין תשל"ז-1977.

מכתב האישום המתוקן עולה, כי ביום 19.11.17 בשעה 21:10 או בסמוך לכך, בתחנת הדלק "פז" בשורש, סחר הנאשם בסם מסוכן. הנאשם הגיע למקום רכוב על אופנוע וניגש לרכב בו שהה הסוכן המשטרתי, בהמשך חזר לאופנוע נטל ממנו את הסמים נכנס לרכב הסמוי והתיישב במושב האחורי. הנאשם מסר לידי של הסוכן שקית עיתון בצבע חום עטופה בניילון שקוף ובה 820 גרם. נטו של סם מסוג קנאביס.

לאחר שהנאשם והסוכן החלו לספור את התמורה עליה סוכם מראש בסך ₪ 15,000 ובטרם הועבר הכסף לידי הנאשם, הוא נעצר ע"י הבלשים במקום.

בנסיבות אלה סחר הנאשם בסם מסוכן והחזיק בתיק רכבו אגרופן. כאמור, הודה הנאשם והורשע בעבירות אלה.



באותו דיון הורה בית המשפט לשירות המבחן על הכנת תסקיר וכן לממונה על עבודות שירות על הכנת חוות דעת. בין הצדדים לא היה הסדר לעניין העונש.

2. עם מעצרו של הנאשם הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים והדיון בבקשה התקיים בפני כב' השופט דוד גבאי ריכטר (מ"ת 60718-11-17) לאחר שהוגש תסקיר מעצר ניתנה החלטה על ידי כב' השופט ד' גבאי ביום 17.02.17 כדלהלן.

א. הנאשם ישהה במעצר בית מלא ובפיקוח מלא ע"י גיסתו, אביו, אמו ועוד מפקח נוסף. כל אחד מהם חתם על ערבות צד ג' בסך 7,000 ₪.

ב. הפקדת סך של 3,000 ₪ במזומן.

ג. חתימה על התחייבות עצמית בסך 10,000 ₪.

ד. ניתן צו פיקוח מעצרים לתקופה של חצי שנה, במסגרתו חוייב הנאשם לשתף פעולה עם כל תכנית טיפולית ובדיקות שיציע שירות המבחן. מובהר לנאשם כי אי שיתוף פעולה ומציאת שתן "מלוכלכת" או הימנעות ממתן בדיקה יבססו עילת מעצר.

ה. הובהר בהחלטה כי יציאתו לעו"ד, טיפולים רפואיים, מפגשים או בדיקות לשירות המבחן תהא בפיקוח בלבד ולאחר שתימסר הודעה על כך מראש לתביעה.

ו. בית המשפט הורה לשירות המבחן על הכנת תסקיר משלים עד ליום 04.02.18.

הבקשה:

3. לאחר שהתיק העיקרי הועבר לדיון בפניי ולאחר שניתנה הכרעת דין, הוגשה הבקשה נשוא החלטה זו, בה מבוקש לעיין שוב בהחלטת השחרור מיום 17.12.17, לבטלה ולהורות על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים כנגדו מהטעמים הבאים:

א. בית המשפט הבהיר לנאשם "ברחל בתך הקטנה" כי על הנאשם לשתף פעולה עם כל תכנית טיפולית ובדיקות שיציע שירות המבחן וכי אי שיתוף פעולה ומציאת בדיקות שתן "מלוכלכות" או הימנעות ממתן בדיקה, יבססו עילת מעצר.

ב. ביום 23.04.18 התקבל תסקיר מעצר משלים ממנו עולה כי בבדיקות השתן של הנאשם נמצאו שרידי סם מסוג קוקאין וכי הנאשם הפסיק לשתף פעולה עם שירות המבחן ואינו מקפיד על תנאי מעצר הבית.

ג. בשיחה של שירות המבחן עם הנאשם ומפקחיו עלה כי הנאשם עושה שימוש בסמים גם לאחר שמפקחיו עודכנו בעניין זה. בעקבות האמור הובהר למפקחיו חשיבות שיתוף הפעולה עם שירות המבחן והימנעות משימוש בסמים. גם לאחר שיחה זו, המשיך הנאשם בסורו ובדיקות השתן



שמסר נמצאו עם שרידי סם מסוג קוקאין. מאותו יום ניתק הנאשם כל קשר עם שירות המבחן.

ד. על יסוד על האמור לעיל, לבקשת שירות המבחן ובהתאם לסעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים) תשנ"ו-1996, סבורה המאשימה כי קיימות נסיבות חדשות המצדיקות קיום דיון דחוף בבקשה. כמו כן נטען כי קמה עילת מעצר כנגד הנאשם בהתאם לסעיף 21 (א') (2) לחוק, שכן הנאשם הפר תנאי מתנאי הערובה שהוטל עליו. לעניין זה הפנה המאשימה לבש"פ 7364/09 מדינת ישראל נגד יניב אדרי ולבש"פ 507/00 מזרחי נגד מדינת ישראל, בהם נקבע כי עם הפרת תנאי השחרור קמה כנגד הנאשם עילת מעצר בכך שהנאשם ניצל לרעה את השחרור ממעצרו והפר את האמון שבית המשפט נתן בו והוכיח כי אינו ראוי לאמון בית המשפט.

טיעוני באי כוח הצדדים:

4. בדיון שהתקיים בפניי ביום 13.05.18 חזר ב"כ המאשימה על הטיעונים שהועלו בבקשה. לטענתו, נאמר במפורש לנאשם הן בדיון המעצר על תום ההליכים והן בהכרעת הדין, כי אם לא יגיע לשירות המבחן ולא ישתף פעולה וכי אם ימצאו בדיקות שתן "מלוכלכות" הדבר יבסס עילת מעצר. בהתאם לאמור בתסקיר המעצר, נמצאו שרידי סם מסוג קוקאין והמפקחים ידעו על ההפרות. הסבריו של הנאשם לאי התייצבותו בפני שירות המבחן אינם מקובלים על המאשימה ולו ידעה על ההפרות לא הייתה מסכימה ליתן לו שיעורים נוספים של התאווירות. הנאשם עשה דין לעצמו ובאשר למפקחים נטען, כי אין לסמוך עליהם. על כן מבקשת המאשימה גישה מחמירה ובשלב זה די בהודעת שירות המבחן לגבי בדיקות השתן לאי הגעה לפגישות כדי לבסס עילת מעצר. על יסוד כל אלה מבוקש מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים וחילוט הערבויות.

5. מנגד, טען ב"כ הנאשם כי במקרה זה יש להשית הוצאות על המאשימה על עצם קיום דיון שלא לצורך ושלא ע"פ יסודות ואדני המשפט. לטענתו, הנאשם מעולם לא נחקר בגין ההפרות הנטענות. לטענתו, רק לאחר שתקוים חקירה ויגוש כתב אישום יהיה מקום לדון בבקשה. עוד נטען, כי מיום הכרעת הדין עברו "המושכות" למותב זה, על פי תסקיר שירות המבחן לא עולה כי היו עבירות. הכרעת הדין ניתנה ביום 15.04.18 והבדיקות נערכו מיום 11.04.18. הנאשם הבין את אמרות בית המשפט כאשר בית המשפט התרה בנאשם כי עליו לשתף פעולה עם שירות המבחן על מנת שהדבר לא יהיה בעוכריו. עוד נטען, כי אין מחלוקת שהמפקחים לא ידעו על כך ואין טענה שהנאשם עזב או הפר את מעצר הבית. הטענה היחידה היא אי שיתוף פעולה והממצאים בבדיקת השתן שנמצאו בו שרידי סם. בית המשפט לא ראה את תוצרי בדיקת השתן. ההגנה סבורה כי במצב דברים זה ועד שיתקבל תסקיר לעונש אין כל מקום לקיים דיון בבקשה אשר הוגשה בניגוד לכל דין.

דיון והכרעה:

6. לאחר עיון בבקשה, בתסקיר שירות המבחן, בפרוטוקול הדיון בו ניתנה הכרעת הדין, שמיעת טיעוני באי כוח הצדדים ולאחר שנתתי דעתי לטיעוניהם, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל בחלקה מהטעמים שיפורטו להלן:



א. אשר לטענת ב"כ הנאשם כי הנאשם לא נחקר בגין ההפרות שפורטו בתסקיר שירות המבחן, לא הוגש כתב אישום בגינם ועל כן אין מקום לקיים דיון בבקשה - לא מצאתי כי יש ממש בטענה זו.

בבש"פ 1961/17 מדינת ישראל נגד כמיל ניסנוב מפי כב' השופט נועם סולברג נפסק:

"שירות המבחן משמש כ'קצין בית המשפט' ותוצרי עבודתו נועדו לסייע לבית המשפט במלאכתו, ובכלל זה בבחינת חלופות מעצר ולצורך גזר הדין. מומחיות ומקצועיות רבה לו, וגם בשל כך זוכה שירות המבחן בדרך כלל לאמונם של בית המשפט והצדדים... אם כן, משקל נכבד יש לתסקיר שירות המבחן והמלצתו... אין מקום ולא היתה הצדקה לבית המשפט המחוזי לאפשר חקירה נגדית של קצין המבחן להגיב להערות בית המשפט ובאי-כוח הצדדים במהלך הדיון... בית המשפט מוסמך לבקש מעורך התסקיר הסבר או השלמה לאמור בו, ובמקרים בהם מתעוררת מחלוקת בדבר העובדות שנכללו בתסקיר "להרשות לבעלי הדין להציג שאלות למי שערך את התסקיר, לשם הבהרת העובדה שבמחלוקת... אך לחקירה של קצינת המבחן תחת אזהרה, כדרך שנעשה, אין מקום".

בבש"פ 6626/10 פלוני נ' מדינת ישראל מפי כב' השופט עוזי פוגלמן נפסק:

"נדרשים טעמים נכבדים על מנת להצדיק סטיה המלצות שליליות שנקבעו בתסקיר (ראו 9537/09 גדבאן נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 1.12.09)). משנקבעה מסוכנותו של נאשם, הרי שכדי לשחררו לחלופת מעצר, נדרש להבטיח כי ניתן לאיין את המסוכנות באמצעות החלופה המוצעת. משעורכי התסקיר, שהינם אנשי מקצוע מיומנים שלהם מומחיות בבחינת התנהגותו של הנאשם המובא בפניהם, סביבתו, משפחתו והאינטראקציה ביניהם, ומחזיקים בניסיון בנוגע להערכת תפקודם העיתי... אינם סבורים כי יהיה בחלופת המעצר כדי ליתן מענה למסוכנותו של נאשם, יש ליתן לעמדה זו משקל משמעותי".

על יסוד האמור בפסקי דין אלה ובפסיקה עניפה נוספת הנוגעת לעניין, אני דוחה, אפוא, את טענת הסנגור, כי יש לחקור את הנאשם בגין ההפרות שציין שירות המבחן בתסקירו ולאחר שיוגש כתב אישום רק אז ניתן לקיים דיון בנושא.

ב. אשר לבקשה גופה - אני מקבל את טענות ב"כ המאשימה, הן כמפורט בבקשה והן בטיעוניו בעל פה, לפיהן הנאשם הפר את תנאי השחרור בכך שלא שיתף פעולה עם שירות המבחן ובבדיקות השתן נמצאו שרידי סם מסוג קוקאין.

בצדק הפנה ב"כ המאשימה לבש"פ 7364/09 מדינת ישראל נגד יניב אדרי בה נקבע, כי התנהגותו של הנאשם מעידה על זלזול בהוראות בית המשפט, הפרה שמקימה עילת מעצר עצמאית.

ג. לאור הקביעה לפיה הנאשם אכן הפר את תנאי השחרור נשאלת השאלה אם מקומו של הנאשם מאחורי סורג וברח או שמא ניתן לשולחו למעצר בית מלא בתנאים שנקבעו בהחלטת כב' השופט דוד גבאי.



בשים לב לעובדה כי הנאשם הודה בתיק העיקרי, במסגרת ההסדר טיעון, ונשלח לשירות המבחן להכנת תסקיר וכן לממונה על עבודות שירות סבורני, כי במקרה דידן יש להימנע משליחתו של הנאשם למעצר עד תום ההליכים. יחד עם זאת, אני מורה, אפוא, על שליחתו של הנאשם למעצר בית מלא בפיקוח המפקחים בתנאים כפי שנקבעו בהחלטה המקורית. כמו כן אני מורה על ביטול כל "חלונות האוורור" שניתנו לנאשם. הובהר לנאשם באופן חד משמעי שאם יפר פעם נוספת את אחד מתנאי שחרורו, קלה כגדולה, ייעצר עד תום ההליכים.

ד. אשר לבקשה לחילוט-הטענות שהועלו בבקשה ישמעו בשלב הטיעונים לעונש.

ה. אני מורה לשירות המבחן להכין תסקיר לעניין העונש.

ו. נקבע לטיעונים לעונש ליום 27.06.18 בשעה 14:00.

העתק יישלח לשירות המבחן.

ניתנה היום, ט' סיוון תשע"ח, 23 מאי 2018, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד מאיר לוברבאום, הנאשם ובא כוחו עו"ד אלון קריטי.