



ת"פ 60667/06/18 - מדינת ישראל נגד מחמוד עבאסי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60667-06-18 מדינת ישראל נ' עבאסי(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופט שמואל הרבסט
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מחמוד עבאסי (עציר)

הנאשם

גזר דין

כתבי האישום

הנאשם צירף לתיק העיקרי ששה תיקים נוספים, הודה בעבירות המיוחסות לו לאחר שחלק מכתבי האישום תוקנו והורשע במסגרת הסדר טיעון.

בתיק העיקרי, ת"פ 60667-06-18, הורשע הנאשם בעבירות של קשירת קשר לעשות פשע, כניסה למקום מגורים לבצע עבירה, גניבה, ושימוש ברכב ללא רשות, לפי סעיפים 499(א)(1), 406(א) ו-384 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

בנוסף לכך, הנאשם הורשע בעבירה של נהיגה מבלי שהוציא רישיון נהיגה מעולם לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961 (להלן: "פקודת התעבורה") ובעבירה של נהיגה ללא ביטוח לפי סעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970.

הנאשם הורשע בעבירות אלה לאחר שביום 18.6.18 קשר עם אדם אחר לפרוץ לבית בירושלים ולגנוב רכב מרצדס שחנה בחניית הבית.

הנאשם נכנס לבית דרך דלת הכניסה שהייתה פתוחה וגנב ארנק שהכיל 200 ₪, כרטיסי אשראי, רישיון נהיגה, תעודת זהות וכרטיסים אישיים נוספים, וכן 2 טלפונים ניידים ומפתחות לרכב המרצדס. האחר נשאר מחוץ לבית ותצפת על המקום למניעת הפרעה.

בעלת הדירה אשר יצאה מהמקלחת עטופה במגבת, ראתה את הנאשם עומד במטבח דירתה וצעקה, והנאשם ברח.

לאחר שהנאשם יצא לרחוב, חזר ונכנס לחניה המקורה, השתמש ברכב המרצדס ונסע בו ללא רישיון וביטוח, והשאירו



בואדי יסול כשהוא מוסתר.

בת"פ 58110-09-17 הורשע הנאשם בעבירה של גניבה, לאחר שגנב אופניים ביום 14.10.16. האופניים היו קשורות בשרשרת ברזל בסמוך לביתו של המתלונן ברחוב בג'ין חיים בירושלים, ונגנבו על ידי חיתוך שרשרת הברזל בה היו קשורות. שווי האופניים מוערך בכ-1,400 ₪.

בת"פ 19807-06-17 הורשע הנאשם בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, נהיגה ברכב על ידי בלתי מורשה לרכב מסוג זה, לפי סעיף 10א לפקודת התעבורה והתנהגות הגורמת נזק לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות התעבורה.

הנאשם הורשע בעבירות אלה לאחר שביום 18.12.16 בשעה 14:00 נהג עם אדם אחר, ברכב פיאט, מרחוב ההדירם באשדוד, לכיוון בעלי המלאכה, ופנה שמאלה למתחם חנויות. שוטרים שהבחינו בנאשם כרוזו לו לעצור והחלו בנסיעה אחריו. הנאשם האיץ את מהירות נסיעתו, איבד שליטה על אי תנועה והתנגש בתמרור שהיה במקום.

בת"פ 38472-07-18 הורשע הנאשם בעבירה של חבלה במזיד ברכב לפי סעיף 413 לחוק העונשין. מכתב האישום עולה כי ביום 26.8.17, התקשר אדם בשם עליאן אל הנאשם ואמר לו כי יאסוף אותו עם רכב אביו, ויחד עם פארוק יסעו לעין גדי, אך קודם לכן עליהם לפגוע בקטנוע השייך למתלונן, אשר החנה את הקטנוע ברחוב הפטריארכיה. הנאשם נסע ברב עם עליאן ופארוק, וכאשר הגיעו לאזור הקטנוע, כאשר עליאן ברכבו, ירדו פארוק והנאשם מהרכב כשברשותם כפפות. פארוק ישב על הגה הקטנוע והנאשם שבר את הכידון.

בת"פ 46155-01-18, הורשע הנאשם בעבירות של גניבת רכב וקשירת קשר לעשות פשע, לאחר שביום 18.10.17 בשעה 00:45, הגיע עם נאשם אחר לחניה ברחוב רמז בירושלים, חתך את חוטי ההנעה של אופנוע השייך לדניאל ידיד, ואז גרר את האופנוע עם האחר, עד אשר עובר אורח הבחין בהם והתקרב לכיוונם והם עזבו את האופנוע וברחו מהמקום.

בת"פ 61943-12-17 שני אישומים בגינם הורשע הנאשם בעבירות של התפרצות לבנין וביצוע גניבה, ניסיון גניבת רכב בצוותא חדא והתנגדות למעצר לפי סעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי, התשכ"ט-1969.

האישום הראשון מתייחס לליל 21.12.17 בשעה 03:00 לערך, בדרך בית לחם בירושלים, אז התפרץ הנאשם עם אדם נוסף למחסן חנות הנוחות "so good", באמצעות פתיחת הדלת אשר הייתה סגורה אך לא נעולה, וגנב רמקול, חפצות סיגריות ופחיות שתיה.

האישום השני מתאר שמוקדם יותר באותו הערב, ניסה הנאשם לגנוב קטנוע מסוג "ימאהה", השייך למר עזריה ישראל ון דייק, בצוותא עם שניים אחרים. הנאשם והאחרים הגיעו לדרך חברון בירושלים, ניגשו לקטנוע והחלו לגרור אותו. כאשר הבחינו בשוטר, נטשו את הקטנוע והחלו להימלט רגלית. לאחר מרדף רכוב ורגלי שביצע השוטר אחר הנאשם, הצליח השוטר לעצור את הנאשם, אך הנאשם התנגד למעצרו תוך שהוא מנסה לחמוק מהשוטר ואף מכה אותו. בהמשך, הגיע אחד האחרים וניסה לחלץ את הנאשם מידי של השוטר תוך שהוא זורק לעבר השוטר אבנים. רק לאחר שניגש למקום

אזרח וסייע לשוט, הצליחו להשתלט על הנאשם.

בת"פ 30510-04-18 הורשע הנאשם בעבירות של התפרצות לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה, והיזק לרכוש במזיד.

מכתב האישום בתיק זה עולה, כי ביום 17.4.18 התפרץ הנאשם עם מוחמד שוויקי ויוסף שוויקי לבית ספר "אחמד סמאח" באבו טור. הנאשם והאחרים הגיעו אל חצר בית הספר, שברו את סורגי אחד החלונות, ונכנסו דרכו לבית הספר.

הנאשם והאחרים גנבו שני מחשבים עם הרמקולים, שני מקרני ברקו ושברו ארונות וזגוגיות של החלונות.

תסקירי שירות המבחן

תסקיר שירות המבחן מיום 22.10.18 מלמדנו כי הנאשם בן 18 שנים, רווק, עצור בבית הסוהר "מעשיהו". טרם מעצרו שהה בהוסטל "אלפנאר" בטמרה, כחלופת מעצר בת"פ 47235-05-16, בבית משפט לנוער בירושלים.

הנאשם הוא הבן השני במשפחה המונה זוג הורים ושישה ילדים. האב הינו המפרנס היחיד, בעל עסק פרטי בתחום הבניין. שניים מאחיו של הנאשם מעורבים בפלילים, ושירות המבחן התרשם כי ההורים מתקשים להוות דמויות סמכות עבור ילדיהם בכל הנוגע לפיקוח והצבת גבולות.

הנאשם סיים 9 שנות לימוד, ללא בגרות, נשר מלימודיו במהלך כיתה י' והחל לעבוד עם אביו. ממידע המצוי בידי שירות המבחן עלה, כי הנאשם עבד במספר עבודות והתקשה לשמור על יציבות, חבר לנערי שוליים ונהג לשוטט ברחובות. בהמשך, בעקבות מעורבותו בפלילים, נשלח להוסטל אשר שימש חלופה טיפולית.

גורמי הטיפול בהוסטל "אלפנאר" מסרו שהנאשם נקלט היטב במסגרת, הפנים את כללי המקום ואף השתלב במסגרת החינוך הפורמאלי והפגין מוטיבציה לימודית גבוהה, אך כאשר שהה בחופשה בבית הוריו, נעצר.

הנאשם שלל בעיה של שימוש בסמים ואלכוהול, אך מסר כי לעיתים נוטה לשתות בכמויות גדולות.

לחובת הנאשם הרשעה קודמת משנת 2015, בגין הסגת גבול פלילית, עליה נידון למאסר על תנאי וקנס.

שירות המבחן תיאר כי הקשר עם הנאשם החל בשנת 2016 והתאפיין בחוסר שיתוף פעולה מצדו. מגיל ההתבגרות מנהל הנאשם אורח חיים שולי, ויתכן שכיום הוא בעל דפוסי התנהלות שוליים מושרשים ומתקשה לערוך שינוי והתבוננות משמעותית על התנהלותו ועל חייו.

ביחס לעבירות נשוא התיק העיקרי, הנאשם מסר כי היה תחת השפעת אלכוהול וכתוצאה מכך, לא היה מודע למעשיו. הוא מסר כי נכנס לבית המתלוננת על מנת לשתות מהברז בחצר, ללא כוונה לגנוב, ושיתף כי בעבר סבל לדבריו מ"מחלת גניבה", אשר בהשפעתה גנב לעיתים קרובות, אך כיום הוא נמנע מכך.

הנאשם התקשה לקבל אחריות למעשיו, צמצם מחומרת מעשיו והביע אפטיה ואדישות למצבו. הוא התקשה לגלות אמפתיה לסביבתו, שלל נזקקות טיפולית והתנגד לחזרתו למסגרת ההוסטל ואמר שהוא מעוניין לרצות את עונשו במסגרת הכלא, ללא השתלבות במסגרת טיפולית.



לבסוף, נוכח מורכבות מצבו, קשייו בקבלת אחריות מלאה על מעשיו והתנגדותו למסגרת טיפולית ארוכה, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו, והמליץ כי אם יוטל עליו מאסר, יופנה לקבלת טיפול מתאים במסגרת שב"ס.

תסקיר משלים מיום 24.2.19, נערך לאחר שתיקי הנאשם צורפו.

מתסקיר זה עולה כי בפגישה נוספת, הנאשם נטל אחריות מילולית על העבירות בהן הורשע בתיקים המצורפים, נטה לצמצם את חלקו ותיאר את מעשיו כנסיבתיים וכהיגררות אחר גורמים שוליים. הנאשם התקשה לבחון את מניעיו למעשים וההשלכות שלהם, והתקשה לראות צורך בסיוע טיפולי במטרה לשקם את חייו. עם זאת, הביע בושה וחרטה על מעשיו ומסר כי ברצונו לשנות את התנהלותו, מאחר והפיק לקחים מההליכים המשפטיים המנוהלים נגדו.

הנאשם אמר כי לאחר שישוחרר, בכוונתו להשקיע את כוחותיו בעבודה עם אביו ובכך להימנע מלהתחבר לחברה שולית ולהיגרר לעבירות.

הנאשם התייחס לעבירות המתוארות בכל אחד מהאישומים, ושירות המבחן התרשם כי הנאשם התקשה לבחון את התנהלותו ונטה לצמצם את חלקו בטענה שנגרר אחר חבריו.

בשל קשייו של הנאשם בקבלת אחריות מלאה על מעשיו ובחינת נזקקות טיפולית, שב ונמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו.

הטיעונים לעונש

ב"כ המאשימה ציינה כי לחובת הנאשם הרשעה אחת מבית המשפט לנוער מיולי 2017 בעבירה של הסגת גבול בצוותא, שם הוטל עליו מאסר על תנאי בן חודשיים וכעת הוא חב הפעלה.

לטענת המאשימה, העבירות שהנאשם ביצע משפיעות על הביטחון האישי ואיכות חייו של הציבור וגורמות נזקים כלכליים ונפשיים למתלוננים.

בתיק העיקרי, הנאשם פגש את המתלוננת בתוך ביתה, ולכן האימה שהמתלוננת חוותה ברגעים אלה היא קשה והחומרה רבה. התיקים המצורפים מעידים שהנאשם לא משפר את דרכיו ולא השכיל לנצל את ההזדמנות לשיקום שניתנה לו בבית משפט לנוער. בזמן שהתנהלו נגדו ההליכים, נעצר והוגש נגדו כתב האישום בעבירת ההתפרצות לדירה ועבירות חמורות נוספות.

מכאן, שהטיעון בדבר הליך שיקומי מתייטר, במיוחד נוכח האמור בתסקיר שירות המבחן, ולכן למרות גילו הצעיר של הנאשם, אין במקרה זה מקום להליך שיקומי ויש לגזור על הנאשם עונש אשר ירתיע אותו.

נוכח קבלת אחריות, עברו הפלילי, והקושי בלקיחת אחריות, מיקומו של הנאשם במתחם הענישה הוא ברף הבינוני.

לעניין התיק העיקרי, סבורה המאשימה, כי מתחם העונש ההולם נע בין **18-36** חודשי מאסר בפועל נוכח החומרה שבעבירות, ולכלל תיקי הנוער ציינה כי ההליך השיקומי אינו עומד על הפרק.

לפיכך, ביקשה המאשימה לגזור על הנאשם שנתיים מאסר בתיק העיקרי, שנה וחצי על כל תיקי הנוער ולהפעיל את



המאסר המותנה במצטבר. בנוסף, ביקשה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי מרתיע בכל העבירות בהן הורשע, פסילה בפועל, פסילה על תנאי, קנס ופיצוי משמעותי למתלוננים בכל התיקים.

בשולי הדברים, ציינה ב"כ המאשימה כי שותפו של הנאשם בתיק המקביל, חאמד טוויל, שחלקו היה קטן יותר ואין לחובתו עבר פלילי, נידון ל-7 חודשי מאסר בפועל.

הסנגור טען לעומת זאת כי הנאשם נמצא כיום בצומת בחייו. הוא השאיר את עברו מאחור, רוצה להתקדם ומבקש מבית המשפט את האור הירוק להמשך הדרך.

טרם מלאו לנאשם 19 שנים, וברקע לביצוע העבירות כוחות תפקוד מצומצמים ולא דפוסי התנהגות עברייניים. הנאשם סבל מחסכים בעת התבגרותו ובדרכו עמדו אבני נגף והוא התחבר לחברה שולית ושם מצא "אוזן קשבת".

כיום הנאשם מודע למצבו ומביע תקווה להשתנות לטובה. הנאשם שהה במסגרת טיפולית והקליטה הייתה טובה. הוא אובחן כבעל אישיות שקטה, שיתף פעולה וניסה לחשוף מתכניו, ולכן יש להושיט לו עזרה וסיוע.

עונש מאסר ממושך שייגזר על הנאשם, פירושו הושבתו מאחורי סורג ובריח כך שיצא בגיל 22-23, לאחר שהייה ממושכת במחיצת עבריינים אשר יהיו עבורו מודל לחיקוי.

הנאשם ביצע את מרבית העבירות כאשר היה קטין, ברצף עברייני אחד, חלקן על רקע שתיית אלכוהול.

הנאשם אינו שולל מעורבות טיפולית וכיום משפחתו מקבלת ותומכת בו, לאחר תקופה בה לא היוותה גורם תומך. הנאשם בקשר מתמיד עם משפחתו, מתאר חוויה קשה מאוד במעצרו ומביע תקווה לצאת לעולם חדש, כאשר קיימים סיכויים לטובתו. הסניגור סבור שהנאשם מביע בושה ומפיק לקחים מההליכים וכתבי האישום מלמדים על אדם שאינו בעל דפוס התנהגות עברייני, אלא נגרר אחר קבוצה שולית.

הנאשם שהה במעצר כשנה, בחר לצרף את כל תיקיו שהתנהלו בבית המשפט לנוער, ולקבל עונש אחד, על אף הערך המוסף הקיים בבית משפט לנוער.

לשיטת הסנגור, תוצאה הולמת, ראויה, תומכת, העונה על כל הצרכים של הנאשם היא יציאתו לחופשי בקרוב, והשמתו במבחן החיים.

נסיבות חייו של הנאשם מלמדות כי הוא בן למשפחה קשת יום, ולכן ביקש הסנגור להימנע מהטלת קנס או פיצוי, או לכל הפחות, לפסוק את שיעורם על הצד הנמוך ולפרוס אותם לתשלומים לאחר שחרורו ממאסר.

הנאשם בדברו האחרון הצר על מעשיו, אמר שמשפחתו מחכה לו ובכוונתו לעבוד בעתיד עם אביו.

דין והכרעה

מתחמי הענישה ההולמים



כל אחד מכתבי האישום העומדים נגד הנאשם מתייחס לאירוע שונה אשר התרחש במקום אחר, בנסיבות שונות ובפערי זמן זה מזה ולכן, בהיעדר קשר הדוק בין האירועים, אקבע מתחם עונש נפרד לכל אחד מהם.

ת"פ 60667-06-18 - כתב אישום זה מייחס לנאשם עבירות של כניסה למקום מגורים כדי לבצע גניבה, אשר בהן מוגנת זכות היסוד לקניין. מטרת מבצע העבירה היא לפגוע בקניינם של בעלי הרכוש, אולם ערך מרכזי נוסף וחשוב לא פחות בעבירות אלה, הוא הגנה על ביטחונם האישי של דיירי הבית ופרטיותם במעונם הפרטי, כפי שקבע בית המשפט העליון בע"פ 7453/08 **מדינת ישראל נ' אואזנה** [פורסם בנבו](31.12.08):

"כינוי עבירות של פריצה וגניבה מבתיים, רק כ"עבירות נגד הרכוש"(כפי שמקובל לקרוא לעבירות מסוג זה), הינה הגדרה מוטעית. זאת מאחר שפריצה לביתו של אדם, טומנת בחובה לעיתים קרובות לא רק נזק כלכלי רב, אלא גם צער ועוגמת הנפש הנגרמים לקרבתו של עבירות אלה. הנה כי כן, אין מדובר בעבירות נגד רכוש גרידא, אלא בעבירות המפרות פרטיותו של האדם בצורה הגבוהה ביותר... ברגע שביתו של אדם נפרץ, תחושת חוסר אונים וחוסר ביטחון ממלאת את ליבו. הנה כי כן, הפריצה אינה רק לבית - מבחינה פיזית, אלא בעיקרה חדירה לתוך התא האישי-משפחתי השמור ביותר של האדם".

בבסיסן של עבירות הנהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח, ניצב הערך החברתי של הגנה על הציבור מפני הסכנה הגלומה בנהיגתם של נהגים אשר לא הוכשרו לכך, הלוקחים את הדין לידיהם ונוהגים מבלי שבידיהם רישיון נהיגה ותעודת ביטוח אשר יכסה את הנזקים העשויים להיגרם במהלך נהיגתם.

נסיבות ביצוע העבירות באירוע זה מלמדות כי הנאשם חבר לאדם נוסף, ויחד קשרו קשר להיכנס לבית המתלוננים. הנאשם נכנס לבית המתלוננים וגנב מתוכם ארנק שהכיל כסף מזומן ומסמכים פרטיים חשובים נוספים. הפגיעה בקניין היא משמעותית, ועל אף שסכום הכסף שנגנב, ₪ 200, אינו מהגבוהים, הפגיעה הקניינית כאן אינה של מה בכך, במיוחד נוכח גניבת המסמכים האישיים, אשר חסרונם וודאי הסב למתלוננים טירחה ועוגמת נפש מרובים.

כניסתו של הנאשם לבית המתלוננים לא הסתכמה בפגיעה הקניינית, ועם כניסתו לבית, הפתיע את המתלוננת בצאתה מהמקלחת. הפגיעה בפרטיותה של המתלוננת בנסיבות אלה קשה ביותר. אמנם לא נגרם למתלוננת נזק גופני, אך ניתן לתאר בקלות את התדהמה והפחד שאחזו בה, כאשר בעת התארגנות ליום חדש, גילתה כי חדר לביתה אדם זר.

ההיתקלות בין הנאשם למתלוננת לא עצרה את הנאשם מלהמשיך בתוכנית שרקם עם האחר, ולאחר שיצא מן הבית, נכנס לחניה והשתמש ברכבם של המתלוננים ללא רשות ונסע בו ללא רישיון וללא ביטוח.

נסיבות האירוע מתארות עבירות שהנאשם תכנן בקור רוח עם אדם נוסף, במטרה להרוויח ממון בקלות, תוך התעלמות מביטחונם של בני הבית ופגיעה ממשית בפרטיותם ובטיחותם. מספר שלבים היו באירוע - הוא החל בכניסה לבית, גניבת הארנק, היתקלות ישירה עם בעלת הבית ובסופו שימוש ברכב ללא רשות, תוך נהיגה ללא רישיון וסיכון הציבור בשעת בוקר, כאשר בה רבים עושים דרכם לעבודתם.

בהתחשב בערכים המוגנים שנפגעו באירוע זה, בנסיבות ביצוע העבירות ובמדיניות הענישה הנוהגת בפסיקה, **נע מתחם העונש ההולם במקרה זה בין 8 ל-20 חודשי מאסר לריצוי בפועל.**

ת"פ 58110-09-17 - כתב אישום זה מתאר כיצד הנאשם גנב אופניים, לאחר שחתך את שרשרת הברזל שבה היו



קשורות. שווי האופניים מוערך בסך של 1,400 ₪, ובהתאם הפגיעה בקניין אינה זעומה.

הנאשם ביצע את העבירה לבדו, ניצל את העובדה שהאופניים הונחו ברשות הציבור וחתך את השרשרת שבאמצעותה ביקש בעליהן להגן על רכושו ממעשים כאלה בדיוק.

על הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה, שופך אור תסקיר שירות המבחן, אשר דיווח כי הנאשם הסביר שחפץ באופניים והתבייש לבקש זאת מהוריו.

נראה שהנאשם חשק באופניים, ותוך שהוא מוכון להשיג את מטרתו ויהי מה, התעלם מגבולות האסור, ועל אף שנראה כי הוא מבין את מעשיו ואת הפסול שבהם, ביצע את המעשה.

בהתחשב במידת הפגיעה בקניין, בנסיבות ביצוע העבירה ובענישה הנוהגת במקרים דומים, נע מתחם הענישה ההולם אירוע זה **בין מאסר על תנאי ועד למאסר שיכול שירוצה בעבודות שירות.**

ת"פ 19807-06-17 - נוסף לעבירה של נהיגה ללא רישיון, הורשע הנאשם בעבירה של הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו, בה מוגן הערך החברתי של הגנה על שלטון החוק ועל מלאכת השוטרים האמונים על השמירה על החוק ועל הסדר הציבורי. בעבירה הנוספת של התנהגות הגורמת נזק, מוגן הערך של הגנה על הרכוש בדרכים.

נסיבות אירוע זה ממחישות כיצד עבירה גוררת עבירה, ולאחר שהנאשם נהג ברכב מבלי שהוציא רישיון נהיגה מימיו, הפריע לשוטרים אשר כרזו לו לעצור והאיץ את מהירותו בתגובה לכריזתם וכתוצאה מכך, איבד שליטה ברכב והתנגש בתמרור.

נהיגתו של הנאשם, ללא רישיון, תוך האצת מהירות נסיעתו במטרה לפגוע במלאכת השוטרים, הסתיימה בתוצאה של גרימת נזק לתמרור, אך נזק צפוי אחר וקשה יותר, עשוי היה להיות קיפוח חיים, לו עובר אורח היה נופל קורבן לנהיגתו המסוכנת של הנאשם.

מכאן, שמתחם הענישה ההולם צריך שיעמוד על מאסר מותנה ופסילת רישיון נהיגה (בפועל ועל תנאי) ועד למספר חודשי מאסר בפועל ממש.

ת"פ 38472-07-18 - הנאשם הורשע בעבירה של חבלה במזיד ברכב, בה מוגנת זכות הקניין של בעל הרכב.

נסיבות ביצוע העבירה מתארות כי הנאשם, אשר הגיע למקום בו הונח קטנוע, חיבל בו במכוון עם אדם נוסף, לאחר שהגיעו למקום ברכב של אדם אחר.

נסיבות ביצוע העבירה, בצירוף הסברו של הנאשם לשירות המבחן, מעלה כי מדובר בתוכנית שיזם נהג הרכב כשמטרתה לנקום בבעל הקטנוע, עמו היה לו סכסוך כלשהו. הנאשם נרתם לבקשת האחר ויחד עמו ועם האדם הנוסף, ניגשו אל הקטנוע וחיבלו בו כמתואר.

מעבר לנזק הכלכלי שנגרם לבעל הקטנוע, הכיעור המיוחד במקרה זה, נובע מהכוונה הרעה של הנאשם לפגוע ולהרוס, לשם גרימת נזק, הא ותו לא. המעשה ממחיש את הבוז והזילות שהנאשם מפגין כלפי רכוש של אחרים, קניינים



וכבודם.

מתחם העונש ההולם אירוע זה נע בין צו שירות לתועלת הציבור ועד ל- 6 חודשי מאסר.

ת"פ 46155-01-18 - נסיבותיו של מקרה זה מתארות כי הנאשם גנב עם אדם אחר אופנוע, לאחר שקשר לכך קשר עם אחר. הנאשמים חתכו את חוטי מערכת ההנעה והחלו לגרור את האופנוע, ורק כאשר עובר אורח הבחין בהם, עצבו את האופנוע וברחו מהמקום.

מדובר בעבירה אשר הנאשם תכנן מראש עם אדם אחר, הוא לקח בה חלק מרכזי ודומיננטי, כאשר מטרתו להפיק רווח ולהתעשר תוך פגיעה בקניינו של בעל הקטנוע.

הפגיעה בערך המוגן, נסיבות ביצוע העבירה והענישה הנוהגת בפסיקה מובילים לכך שמתחם העונש ההולם אירוע זה **נע בין 5 ל-10 חודשי מאסר בפועל ממש.**

בת"פ 61943-12-17 - תחילה יצוין, כי על אף שכתב האישום מחזיק שני אישומים, הרי שמדובר בעבירות אשר בוצעו במהלך אותו לילה, במסגרת אותו קשר של הנאשם עם אדם אחר, ולכן לשניהם אקבע מתחם עונש אחד, אשר יהלום את רצף העבירות.

בעבירת ההתפרצות, גנב הנאשם ממחסן החנות רמקול, חפיסות סיגריות ופחיות שתיה. מעבר לפגיעה הכלכלית, ממחיש המקרה את תעוזתו הרבה של הנאשם ואת חוסר מוראו את הדין.

גם בעת ניסיון גניבת הקטנוע שבוצעה בהמשך אותו לילה, ניכרת תעוזתו של הנאשם וחוסר הפנמת גבולות האסור והמותר וגם עבירה זו גררה עבירה נוספת- התנגדות למעצר, לאחר ששוטר ביקש לעצור את הנאשם בשל העבירה שביצע קודם לכן והנאשם ניסה לחמוק מהשוטר ואף היכה אותו.

מתחם העונש ההולם מעשים אלה נע 8 ל- 20 חודשי מאסר בפועל וכן ענישה נלווית.

ת"פ 30510-04-18 - נסיבותיו של אישום זה מלמדות על מעשה מכוער, אשר במסגרתו הגיע הנאשם יחד עם אחרים, לבית ספר. הנאשם והאחרים התפרצו לבית הספר, גרמו נזק כאשר שברו את סורגי אחד החלונות, שברו ארונות וזגוגיות וגנבו מחשבים ומקרנים.

בכך פגעו הנאשמים ברכוש ציבורי, פגעו בתלמידים אשר הציוד שנגנב שימש אותם ללימודיהם, ויתירה מכך- פגעו גם ברגשותיהם של התלמידים, אשר וודאי הגיעו לבית הספר לאחר מכן, והצטערו עד מאוד לראות את תוצאות מעשיהם הקשים של הנאשמים- גניבת הרכוש וזריעת ההרס בבית הספר.

מתחם העונש ההולם את העבירות, נע במקרה זה בין 7 ל-15 חודשי מאסר.

העונש המתאים לנאשם



הנאשם, יליד שנת 2000, בן כ- 18.5 שנה כיום.

הנאשם הודה בכל העבירות המיוחסות לו וצירף את כל התיקים המפורטים כאן, ובכך הביע נטילת אחריות ושיתוף פעולה עם רשויות אכיפת החוק.

לצד הודאתו בבית המשפט, מצא שירות המבחן כי הנאשם מתקשה לקבל אחריות מלאה למעשיו, מתקשה לגלות אהדה לסביבתו, אך עם זאת ביטא שאיפה לניהול אורח חיים נורמטיבי.

לחובת הנאשם הרשעה קודמת משנת 2015, ומצבור העבירות שבהן הורשע בהליכים דנן, מלמד כי במשך תקופה ארוכה היה הנאשם עסוק במעשי עבריינות בתחום הרכוש, כשהוא עובר מהתפרצות לבית, להתפרצות לבית עסק, ניסיון גניבת רכב, גרימת נזק לרכב ולרכוש, זאת תוך ביצוע עבירות נגד השוטרים, אשר ביקשו לעצור אותו במהלך ביצוע העבירות. הרשעה זו אף טומנת בחובה מאסר מותנה חב הפעלה בן חודשיים ימים אשר יש להפעילו במקרה דנן.

מדובר בתקופה של כשנתיים אשר במהלכה הנאשם ביצע עבירות שמעידות כי הוא אינו מבין את משמעות החוק, הצורך בציות לו וההשלכות של הפרתו, והחזרה על המעשים כמפורט בשבעת כתבי האישום המקובצים כאן, מעידה על מידת מעורבותו בעולם העבריינות והפשע.

עם זאת, יש לראות את ביצוע העבירות גם על רקע גילו הצעיר ביותר של הנאשם, אשר ביצע חלק ניכר מהעבירות המתוארות כאן, כאשר היה בן 16 שנים בלבד, ומסיבה זו חלק מן התיקים נפתחו מלכתחילה בבית המשפט לנוער.

בהתאמה, ניסיונותיו של הנאשם להסביר לשירות המבחן את המניעים לביצוע העבירות, משקפים התנהגות וחשיבה ילדותית של הנאשם, אשר ביצע חלק מהעבירות כדי להשיג לעצמו אופניים, או תוך היגררות למעשים שחבריו ביקשו ממנו לבצע, ומלמדים על חוסר בשלותו בעת ביצוע העבירות ונראה שגם בעת הזו.

עברו של הנאשם הצעיר כל כך, מלמד כי העולם העברייני מוכר לו מנעוריו, והוא אימץ דפוסים עברייניים, על רקע תנאי גדילתו ובהיעדר דמויות מציבות גבולות מספקים, תוך חברתו לנוער שוליים.

ביצוע העבירות פעם אחר פעם, הביא למצב בו ההליכים המשפטיים נגד הנאשם נמשכו מזה זמן, במספר בתי משפט באזורים גיאוגרפים שונים, ובמהלכה של תקופה זו, הנאשם שהה בהוסטל ובמעצר.

תקופה זו השפיעה על הנאשם באופן זה, שכיום הוא מצהיר שהוא מעוניין לרצות את עונשו ולאחר מכן לדבוק באורח חיים של עבודה, ללא מעורבות פלילית, אך למרבה הצער אינו מגלה הבנה או רצון להשתלב בהליך טיפולי שממנו יכול היה להפיק רבות להמשך דרכו.

עונש מאסר ישפיע על הנאשם ויעכב את השתלבותו בחיים נורמטיביים, אך בהתחשב בהיעדר חלופה שיקומית ובחומרת המעשים והחזרה עליהם, לא קיימת חלופה עונשית אחרת לגביו, וזאת למרבה הצער.

עם זאת, תקופת המאסר אשר תושת על הנאשם, תיעשה תוך חפיפה בין חלק ממתחמי הענישה, במיוחד נוכח גילו הצעיר ומצבו האישי המורכב.



נוכח כל האמור לעיל, לאחר שנתתי דעתי למכלול שיקולי הענישה הנדרשים, לגילו הצעיר של הנאשם ולשאר נסיבותיו, לעבירות, לחומרתן ולחזרה עליהן כפי המתואר לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. **ששה עשר (16) חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו.**
2. **אני מפעיל בזאת את מאסרו המותנה של הנאשם אשר הוטל במסגרתו של ת"פ 4723-05-16 (מבית המשפט לנוער בירושלים), במצטבר לכל עונש אחר אשר הוטל על הנאשם.**
3. **הנאשם יירצה, אם כן, שמונה עשר (18) חודשי מאסר בפועל ממש, וזאת בניכוי ימי מעצרו בכל התיקים המצורפים בכותרת הפרוטוקול.**
4. **ארבעה (4) חודשי מאסר אשר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, על כל עבירת רכוש או כל עבירה אחרת בה הורשע בהליך זה.**
5. **שישה (6) חודשי פסילה מקבלת רישיון נהיגה אשר יימנו מיום שחרורו ממאסרו. אין צורך בהפקדת רישיון הנהיגה.**
6. **שלושה (3) חודשי פסילה מקבלת רישיון נהיגה, אשר לא ירצו אלא אם יעבור הנאשם על אחת מן העבירות בהן הורשע, וזאת תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו.**
6. **הנאשם ישלם פיצויים לכל אחד מהמתלוננים:
למתלוננים בתיק העיקרי- פיצוי בסך 2,500 ₪.
למתלונן בת"פ 58110-09-17 - פיצוי 1,000 ₪.
למתלונן בת"פ 38472-07-18 - פיצוי בסך 2,000 ₪.
למתלונן בת"פ 46155-01-18 - פיצוי בסך 2,000 ₪.**

הנאשם יפקיד סכום אלה בקופת בית המשפט עד יום 1.10.20.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ה אדר ב' תשע"ט, 01 אפריל 2019, בנוכחות הצדדים ובאי כוחם.