

**ת"פ 14/07/60660 - חוסן גליל תעשיות בע"מ, דניאל חורי, איבו ישראל
בע"מ, פנחס אור, אלישע אבטבול נגד מדינת ישראל - משרד
הבריאות, משרד החקלאות**

בית משפט השלום בבית שאן

ת"פ 14-07-60660 מדינת ישראל נ' חוסן גליל תעשיות בע"מ ואח'

בפני כבוד השופטת אפרת רבחון
מבקשים משבה

1. חוסן גליל תעשיות בע"מ
2. דניאל חורי
3. איבו ישראל בע"מ
4. פנחס אור
5. אלישע אבטבול נגד מדינת ישראל - משרד הבריאות
משרד החקלאות

החלטה

בקשה להחזיר תפוס לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי(מעצר וחיפוש), תשכ"ט-1969

1. בפני בקשה שהגישו המבקשים נגד מדינת ישראל - משרד החקלאות ומשרד הבריאות (להלן: **הմשבה**; **המأشימה**) להחזרת תפוסים - דגימות שמנים, וחומר גלם שניטלו ממפעלי המבקשות 1 ו- 3, ונתפסו לפי הנטען על ידי המأشימה, במסגרת הליך הפלילי דן שנוהל נגד המבקשים. בבקשתם מבקש להורות על מסירת התפוסים למבקשים (באמצעות דוגמ מוסמן, שיחזקם בנאמנות תוך שמירה על שרשת ראייתית) לצורך שימוש בהם כראיות בהליך אזרחי שבכוונת המבקשים לנ��וט נגד המأشימה (להלן: **התביעה/ההlixir האזרחי**) ולחלופין מבוקש, להורות לmAשימה להחזיק את התפוסים בידייה עד לסיומו של ההליך האזרחי).

2. כן התבקש צו מנעה נגד השמדת התפוסים, הנחוצים למבקשים לצורך התביעה האזרחתית העתידית נגד mAשימה וגורמים מטעמה. ביום 16.9.16 ניתן על ידי צו האוסר על השמדת התפוסים עד החלטה אחרת.

3. ברקע הבקשה, הליכים פליליים שהתנהלו בפני כב' השופטת (בדיוס) א. דחלה-שרקאיו בתיק דן, אשר הסתיימו - לאחר הוודעת mAשימה על חזרתה מכתב האישום - בהחלטת בית המשפט ביום 4.11.15 על ביטול כתב האישום. לטענת המבקשים בבקשתם, לאחר ביטול כתב האישום, לא בבקשת mAשימה מבית המשפט, כמתחיב, החלטה בדבר המשך הטיפול בתפוסים, והוא נמנעת מלהשיבם לידי המבקשים, אף ניתנה הוראה להשמדתם, ללא החלטה שיפוטית, מתוך כוונה להכשיל את המבקשים מלעשות בתפוסים שימוש במסגרת ההליך האזרחי שבכוונתם לנ��וט נגדה.

.4. בתגובה מטעם המאשימה נטען כי אין מקום להזיק לבקשת הווות וכל התפוזים נשוא הבקשה הוושמדו ביום 27.6.16 בהתאם לצו השמדה שניית על ידי רופאת מחוץ צפון במשרד הבריאות ביום 27.3.16 מכוח סמכותה על פי סעיף 7 לפיקודת בריאות הציבור (מזון), תשמ"ג-1983 (להלן: "הפיקודה"), זאת לאחר שמכתבו של היועץ המשפטי מטעם משרד הבריאות למבקרים בעניין המוצגים לא נענה על ידי המבקרים. לטענת המאשימה, כפי שנמסר בתגובה מטעמה במסגרת ההליך הפלילי, כל חומר החקירה שהיה בידייה הועבר לנאים, ולאחר השמדת התפוזים, לא מצוי בידייה חומר החקירה נוסף.

.5. בתשובה לתגובה המאשימה פרטו המבקרים בארכיות את השתלשות העניינים במסגרת ההליך הפלילי וטענותיהם בדבר ניסיונותיהם, תוך כדי ההליך ולאחריו, לקבל דגימות מן התפוזים, לצורך שימוש בהליך האזרחי. ניסיונות, שלטעתם, גורמים מטעם המאשימה הכספיו וככשילים במקוון. בדיון שהתקיים ביום 22.11.16 טענו המבקרים כי צו השמדה ותצלומים שהציגו המאשימה, של השמדת התפוזים מתיחסים ל-12 תפוזים שנתפסו על ידי חוקר משרד הבריאות, אולם קיימים לטענתם עוד 32 תפוזים, שנתפסו על ידי חוקר יחידת הפיצ"ח של משרד החקלאות שלא הוושמדו וקיימים ברשות המאשימה. היהות וב"כ משרד החקלאות שהתייצב בדיון לא יכול היה להסביר לטענה זו, ניתנה על ידי ביום 5.2.17 החלטה המורה למשרד החקלאות להגיש תגובה, שתימתר בaczair ובאסמכאות, לטענת המבקרים בדבר קיומם של 32 מוצגים נוספים שנתפסו ועדין מוחזקים בידי משרד החקלאות.

.6. בתגובה שהוגשה על ידי משרד החקלאות ביום 22.2.17 נטען, כיאמין בהתאם לנספח התגובה של המבקרים עולה לכואורה כי נדגמו על ידי משרד החקלאות 20 דגימות, אולם על פי המסמכים המצויים בידי משרד החקלאות אין הדבר כך, ונדגמו על ידי משרד החקלאות 15 דגימות בלבד לגיביהם נערך דו"ח חיפוש והם הועברו לבדיקה במעבדות "AMILODU & MIGAL". לאחר שנבדקו, הוחזו ביום 14.11.12 לידי מפקח יחידת הפיצ"ח במשרד החקלאות כאשר חלק מן הבקבוקים, אשר הכילו את הדגימות, הגיעו ריקים וחלקים מלאים חלקית. תוצאות הבדיקות הועברו לצורך מתן הוראות למשרד הבריאות, ובהתאם להחלטת רופאת מחוץ צפון במשרד הבריאות לפסול את פרטיה המזון ולהוראות על השמדתם, הוושמדו כל פרטיה המזון לרבות הדגימות שנתפסו על ידי משרד החקלאות. תגובה זו נתמכה בaczair שהוגש ביום 6.3.17. לתגובה זו הגיעו המבקרים תגובה נוספת, למרות שלא ניתנה כל החלטה המורה על כך, בה שבו על טענותיהם.

.7. על טענת המאשימה, שתמכה בaczair ובאסמכאות על השמדת תפוזים, לפיה לא נותרו בידייה תפוזים, לאחר שכולם, לרבות אלה שנתפסו על ידי משרד החקלאות, הוושמדו לפי צו רופאת משרד הבריאות, חלה חזקת התקינות המינימלית הקובעת שככל ניתן להניח לטובתה של הרשות כי היא פועלת כדין. חזקה זו עומדת למשיבה ביחס להצהرتה בדבר השמדת התפוזים. ככל חזקה, גם חזקת התקינות ניתנת לשתייה, אולם הבירור העובדתי שביקשו המבקרים לעורן בדיון בבקשתה בעניין גורלם של התפוזים, ובקשתם לזמן את כל נציגי המשיבה כדי לחזור אותם בשבועה על הנسبות האמורות בתגובהם, תוך עימותם שלהם עם ראיות ומסמכים שבידי המבקרים שיוכחו מעלה ומעבר לכל ספק כי אינם מדובראמת (תגובה המבקרים מיום 1.11.16) אינו מתאים להליך שפטני, שענינו בהחלטה מה יעשה בתפוזים, ולא בקיומם של הליכי החקירה ממושכים לצורך הכרעה בשאלת עצם קיומם של תפוזים.

8. המבקרים - האוחזים בטענות למכביר על מחדלים לכוארה בהתנהלות המשיבה, בין היתר בנוגע לאופן תפיסת המוצגים; רישוםם; הפרת הוראות החוק בדבר השבת התפוסים; המחלוקת בדבר עצם השמדתם של כל התפוסים; והנזק הריאייתי שעלול להיגרם להם נוכח אלה - יכולו במידה שיראו לנכון, לברר טענותיהם ולמצות זכויותיהם במסגרת הליך אזרחי, והכלים שהוא מקנה לצורך בירור זה.

9. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל, נוכח הצהרת המשיבה כי כל התפוסים נשוא בקשה זו הושמדו ואינם ברשותה עוד, אין מקום לדון בבקשתה, ואני מורה על דחייתה.

הזכירות תמציא העתק מן ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"ג אדר תשע"ז, 21 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.