



ת"פ 60652/05/20 - מדינת ישראל נגד עמוס עטיה

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 60652-05-20 מדינת ישראל נ' עטיה

בפני
בעניין: כבוד השופט דרור קלייטמן
מדינת ישראל
באמצעות ב"כ עו"ד כלב לופז- לשכת
תביעות ש"י

המאשימה

נגד

עמוס עטיה

הנאשם

באמצעות ב"כ עו"ד ליאור אשכנזי

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של תקיפה בהתאם לסעיף 379 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, (להלן: "החוק"). ניסיון תקיפה בהתאם לסעיפים 379+25 לחוק. הסגת גבול בהתאם לסעיף 447(א) לחוק. והיזק לרכוש במזיד בהתאם לסעיף 452 לחוק.
2. על פי המתואר בחלק הכללי לכתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לכתב האישום, התגורר המתלונן בישוב חשמונאים ובבעלותו היה טרקטורון. הנאשם התגורר במבנה ארעי בשטח הסמוך לכביש המקיף את היישוב חשמונאים ובבעלות חברו היה רכב מסוג מיצובישי.
3. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 22.5.20, בשעת חצות הלילה, יצא המתלונן עם שלושת גיסיו לטיול רכוב על הטרקטורון. כאשר הגיעו לכביש ההיקפי, החלו כלבים לנבוח, הם המשיכו בנסיעה עד שהגיעו לנקודה ללא מוצא ואז החלו בנסיעה חזרה על הכביש ההיקפי. הנאשם עמד על הכביש ההיקפי וסימן למתלונן לעצור והמתלונן האט את נסיעתו ועצר ליד הנאשם. לאחר שיח קצר ביניהם, המשיך המתלונן בנסיעה לכיוון ביתו. משהגיע המתלונן לרחוב בן איש חי, הגיע מולו הנאשם רכוב על ג'יפ בו היו עמו שניים נוספים, כאשר הג'יפ חסם את דרך הנסיעה של המתלונן. הנאשם יצא מהג'יפ, ניגש לחלון הטרקטורון



ותקף את המתלון בכך שהכה בו דרך רשת החלון. המתלון נמלט מהמקום בנסיעה לאחור והגיע לביתו.

4. משהגיע המתלון וגיסיו לביתו, חנה את הטרקטורון בחניית ביתו ומיהר להיכנס עם גיסיו לבית. בחלון מספר דקות, הגיע הנאשם בסמוך לביתו של המתלון והסיג גבול לחניית הבית, בעודו מחזיק בידו בחפץ ארוך שטיבו אינו ידוע למאשימה והחל להלום עם החפץ בטרקטורון וגרם לסימני שריטות בטרקטורון ושבר את פנסיו האחוריים. מששמע המתלון את קולות הניפוף, יצא מביתו והבחין בנאשם גורם נזק לטרקטורון כמתואר לעיל. בנסיבות הללו, התקרב הנאשם אל המתלון וניסה לתקוף אותו, אך המתלון הצליח לחמוק מהנאשם והחל לברוח ולהתרחק ממנו. אז יצאו גיסיו של המתלון והנאשם נמלט מהמקום.

טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה, עו"ד כלב לופז, הפנה את בית המשפט לכך שמדובר באירוע שלו שלושה חלקים ומכך אנו למדים על חומרת מעשיו של הנאשם שלא הרפה מהמתלון גם כשזה ניסה לחמוק ממנו. הוא חזר על העובדות המתוארות בכתב האישום וטען כי לנאשם היו מספר נקודות יציאה, אולם הוא לא ניצל אותם והמשיך במעשיו. הוא הפנה לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, פגיעה בביטחונו של אדם, רכושו ושלווה נפשו. כאשר הדבר נעשה בתוך תחומי ביתו של המתלון. גם אם סוג העבירות בהן הורשע הנאשם אינן מהחמורות שבספר החוקים, הרי שלנוכח הנסיבות יש להתייחס אליהן בחומרה. בעבירה של הסגת גבול קיים פוטנציאל להסלמה שהתממש במקרה זה. הוא הפנה לפסיקה העוסקת בעבירות מעין אלו ועתר למתחם ענישה המתחיל ממספר חודשי מאסר בעבודות שירות שאין ברף התחתון ומסתיים ב-12 חודשי מאסר בפועל. באשר למיקומו של הנאשם במתחם, טען כי הודאתו הגיעה רק לאחר העדת המתלון, אין כל הליך שיקומי בעניינו ומדובר בנאשם שפחות משנה קודם לאירוע המתואר בכתב האישום הורשע בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש וקודם לכן הורשע בעבירות אלימות נוספות. ועל כן הוא עתר לעונש בדמות מאסר בפועל למשך 10 חודשים וכן מאסר על תנאי, פיצוי למתלון וקנס.

6. ב"כ הנאשם, עו"ד ליאור אשכנזי, הפנה לכך שתיקון כתב האישום הינו משמעותי ביותר ומשנה את התמונה מקצה לקצה. הנאשם לקח אחריות על מעשיו לאחר עדות המתלון שבעקבותיה שונה כתב האישום, כך שלא ניתן לטעון שההליך שנוהל היה לשווא ואין לזקוף אותו לחובתו של הנאשם. המדובר באירוע אחד, לא מתוכנן, שהתרחש בסערת רגשות של הנאשם לנוכח כניסת המתלון לתחומי ביתו. העבירות הן ברף נמוך וזאת למול חומרת העבירות שיוחסו לנאשם מלכתחילה. הנאשם פעל באופן לא נכון, אולם קיבל כבר את עונשו בכך שהיה מצוי במעצר מאחורי סורג ובריה למשך חודש ומספר ימים וכן ארבעה



וחצי חודשים במעצר בפיקוח אלקטרוני. אמנם לנאשם עבר פלילי, אולם מעולם לא ריצה עונש מאסר בפועל ובגין תיק זה נעצר לראשונה בחייו. העבירה האחרונה אותה ביצע היא מלפני שש שנים. הנאשם סובל מבעיות רפואיות ומנסה לשקם את עצמו, כאשר כיום הוא אב לשני ילדים קטנים. הוא סבור כי מתחם העונש נע בין מאסר על תנאי לבין מאסר קצר בעבודות שירות וכי הפסיקה אליה הפנתה המאשימה אינה רלוונטית למקרה זה. לטענתו, אילו כתב האישום המתוקן היה מוגש מלכתחילה, הרי שהנאשם לא נתון במעצר ובפיקוח אלקטרוני ואשר על כן ניתן להסתפק בענישה זו ולהטיל על הנאשם מאסר על תנאי ופיצוי מידתי למתלונן.

דברי הנאשם

7. הנאשם עצמו הביע חרטה על מעשיו וטען כי עשה זאת ברגע של איבוד שליטה ומשלם על כך את המחיר עד היום. הוא טען כי האירוע זעזע אותו והוא לא יחזור על מעשים מעין אלו. הוא מעוניין לחזור למשפחתו ולשנות את דרכו.

חוות דעת הממונה על עבודות שירות

8. לאחר טיעוני הצדדים לעונש קבעתי כי תתקבל בעניינו של הנאשם חוות דעת מהממונה על עבודות השירות. חוות דעת כזו אכן התקבלה וממנה עולה כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

דין והכרעה

9. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הינם, שמירה על בטחונו, שלווה נפשו ורכושו של אדם, בעיקר בתוך תחומי ביתו.

10. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את הנזק שנגרם למתלונן, כך גם את פוטנציאל הנזק שיכול היה להתפתח באירוע מעין זה. התחשבתי לחומרא בכך שמדובר באירוע מתמשך במספר שלבים ובמספר מקומות, כאשר המתלונן מנסה כל העת לחמוק מהנאשם אך זה רודף אחריו, אף לתוך תחומי חצרו. לקולא, שקלתי את העובדה כי אין מדובר באירוע מתוכנן מראש.

11. לנוכח מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות מעין אלו ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות כמתואר בכתב האישום, אני קובע כי מתחם הענישה הראוי נע בין מאסר על תנאי לבין מאסר בפועל בן 12 חודשים, לצד



ענישה נלווית.

12. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, יש לשקול מן הצד האחד את עברו הפלילי של הנאשם, אשר כולל 3 הרשעות קודמות, כולן בעבירות אלימות. כאשר למרות העונשים שהוטלו עליו, ממשיך הנאשם ומבצע עבירות אלימות. מן הצד השני, שקלתי את הודאתו של הנאשם ונטילת האחריות למעשיו וכן את התיקון המשמעותי בכתב האישום. מעבר לכך, נלקחה בחשבון התקופה הארוכה בה היה מצוי הנאשם בתנאים מגבילים מחמירים. תחילה, למעלה מחודש במעצר מאחורי סורג ובריא. ובהמשך כארבעה חודשים וחצי, בתנאים של פיקוח אלקטרוני. תנאים אשר ספק אם היו מוטלים עליו, אילו כתב האישום המתוקן היה מוגש מלכתחילה.

13. אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חודשיים מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מהיום והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת אלימות, לרבות איומים או עבירת רכוש.

ג. קנס בסך 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו, אשר ישולם עד לתאריך 1.3.21.

ד. פיצוי למתלונן, עד תביעה מספר 3 שפרטיו יימסרו למזכירות על ידי המאשימה, בסך 1,500 ₪, אשר ישולם לקופת בית המשפט עד לתאריך 1.2.21.

לצורך ריצוי עונש עבודות השירות יתייצב הנאשם בתאריך 4.2.21 בשעה 8:00 במפקדת מחוז מרכז.

מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בתנאים הנדרשים ממנו, ניתן יהיה להפסיק את ריצוי העונש בדרך של עבודות שירות ולקבוע כי יתרת העונש תבוצע מאחורי סורג ובריא.

העתק ההחלטה יועבר לידי הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד בתוך 45 ימים



ניתן היום, כ"א טבת תשפ"א, 05 ינואר 2021, בנוכחות הצדדים- ב"כ המאשימה עו"ד מיכאל ביאדגלין, הנאשם וב"כ עו"ד ליאור אשכנזי.