



ת"פ 60618/02/19 - מדינת ישראל נגד עובאדה חוסין

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60618-02-19 מדינת ישראל נ' חוסין

בפני
בעניין: כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
מדינת ישראל
ע"י גב' אביה בניסטי, מתמחה תביעות
ירושלים

המאשימה

נגד

עובאדה חוסין
ע"י ב"כ עוה"ד סנאא ח'יר

הנאשם

גזר דין

כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות ובעובדות המנויות בכתב האישום המתוקן, בכך שביום 12.12.2018, בסופרמרקט בו עבד הנאשם כקופאי, קיבל לידיו את כרטיס האשראי של המתלונן לצורך ביצוע תשלום. המתלונן יצא לדרכו ושכח את כרטיס האשראי בקופה, והנאשם הניח את הכרטיס סמוך לקופה. כ - 40 דקות לאחר המתואר לעיל, הגיע לקוח לקופה של הנאשם וביקש לשלם במזומן. הנאשם לקח 612 ₪ במזומן והעביר את סכום הקניה באמצעות כרטיס האשראי של המתלונן ואת סכום המזומן גרף לכיסו. במעשים אלה, הורשע הנאשם בעבירה של **גניבה בידי עובד, ממעבידו**, לפי סעיף 391 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

מהלך הדיון

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, ללא הסכמה עונשית ונשלח לשירות מבחן.

תסקיר שירות המבחן

מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה, כי הנאשם בן 23, רווק ומתגורר בבית הוריו בבית צפאפה. מסקירת חייו עולה, כי סיים 7 שנות לימוד ועזב את הלימודים לצורך פנייה לשוק התעסוקה. לאחר שפרש מלימודיו, עבד במספר מקומות עבודה וכיום עובד כנהג משלוחים בחברת שליחויות. בהתייחס לעבירה הנוכחית, סיפר הנאשם כי היא בוצעה על רקע דוחק כלכלי. לדבריו נטל את הכרטיס מתוך דחף, וביצע את העבירה רק ביום המחרת. שירות המבחן התרשם



כי הנאשם קיבל אחריות על מעשיו, הביע צער וחרטה והפיק את הלקחים וברצונו לסיים את ההליך המשפטי ללא צורך בטיפול. הנאשם נעדר עבר פלילי והשירות המליץ להטיל עליו צו של"ץ בהיקף של 80 שעות לצד ענישה נלווית. שירות המבחן לא סבר כי נלווית להרשעה פגיעה קשה בנאשם ולכן נמנע מהמלצה על ביטולה.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות. מאידך, הסניגורית ביקשה להסתפק בהמלצת שירות המבחן.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מידת אשמו של הנאשם, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של הגנה על רכושו של אדם ועל אמון מעביד בעובדו. בענייננו הפגיעה בערך המוגן, נמוכה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: אין מדובר בעבירה מתוכננת, אלא בניצול הזדמנות. הנאשם סיפר כי התלבט האם לבצע את העבירה ואכן ביצע אותה רק ביום המחרת, אולם בתור אדם בוגר היה עליו להימנע מביצוע העבירה, ולו האחריות הבלעדית על ביצועה. העובדה שלא החזיר את כרטיס האשראי מיד, פועלת לחובתו. בפועל לא נגרם נזק רב, אך הנזק שעלול להיגרם מעבירות מסוג זה הוא רב במיוחד, לנוכח העובדה כי הנאשם גנב ממעבידו, שמהווה מקור פרנסתו וסומך עליו כי יבצע את המוטל עליו תוך התבססות על יחסי האמון שחלים בין עובד למעביד.

מדיניות הענישה הנוהגת - הפסיקה מגוונת ותלויה בנסיבות ביצוע העבירה וגובה סכום הגניבה.

בעפ"ג (חי') 40674-04-13 מ"י נ' **קטש** (מיום 11.7.2013) דובר בשני עובדים שהועסקו במפעל ביטחוני אשר לאורך תקופה גנבו מהמפעל שאריות זהב טהור בשווי של מאות אלפי שקלים. על הנאשמים הוטל **צו של"צ, מאסר על-תנאי וקנס**. נקבע, כי מדיניות הענישה בעבירות של גניבה בידי עובד ראוי שתכלול רכיב של מאסר בפועל, לאור חומרתן, קלות וזמינות הביצוע, וההפרה החמורה של האמון הגלומה בהן, אך בהתחשב בשיקולים משמעותיים לקולא, ובהם הסכם לאיחוי פגיעות בין הנאשמים ובין המעסיק, והחזרת רוב הגניבה, ערעור המדינה נדחה; בת"פ (רח') 30928-11-17 **פרקליטות מחוז מרכז נ' אזולאי** (מיום 27.1.2019) דובר בנאשמת שעבדה בסוכנות דואר, ומשכה במספר הזדמנויות ולאורך תקופה סכום כולל של כ-34,000 ₪ מחשבונה של המתלוננת, אחת מלקוחות סוכנות הדואר. **נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר על-תנאי לבין 8 חודשי מאסר בפועל, והוטלו צו של"צ, מאסרים על-תנאי, קנס ופיצויים.**



מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על מאסר על תנאי ושל"ץ ועד 6 חודשי מאסר בפועל.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם צעיר, ללא עבר פלילי ואני סבור כי ביצוע העבירה אינו מאפיין את אורחות חייו. הנאשם עובד ומתפרנס מגיל צעיר ובקרוב יצטרך לעזור בפרנסת אביו החולה. התרשמתי כי הנאשם קיבל אחריות על מעשיו, הביע חרטה, הודה בהזדמנות הראשונה ועל כן אני סבור כי הטלת מאסר ולו בעבודות שירות, יפגעו בנאשם בשל הדוחק הכלכלי בו הוא נמצא ממילא, ומרכזיות עבודתו בחייו, ככלי מרכזי ליציבות כלכלית, שיש בה גורם ממתן סיכון להישנות עבירות בעתיד.

המיקום במתחם - לפיכך, יש למקם את הנאשם בתחתית המתחם שקבעתי.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 100 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), אשר ירוצו החל לא לפני 1.3.2022 על-פי התוכנית שיכין שירות המבחן ובפיקוחו. התוכנית תוגש בתוך 30 יום. הנאשם הוזהר כי אי-קיום צו השל"ץ באופן משביע רצון עלול להביא להפקעת הצו ולדיון מחודש בשאלת גזר הדין הראוי לרבות אפשרות של הטלת מאסר בפועל;

ב. 3 חודשי מאסר שלא ירוצו, אלא אם יעבור הנאשם בתוך שנתיים מהיום כל עבירת רכוש לרבות העבירה בה הורשע, וכן כל עבירת מרמה וזיוף;

ג. קנס בסך 300 ₪, או יום מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם עד ליום 1.3.2022 בתשלום אחד. מורה על קיזוז הקנס מההפקדה שבתיק, על אף כל הודעת עיקול. ככל שתיוותר יתרת חובה, תשולם כפי שקבעתי. ככל שתיוותר יתרת זכות תוחזר לנאשם בכפוף להיעדר כל הוראת עיקול;

ד. פיצוי למתלונן ע"ת 2 בסך 700 ₪. הפיצוי ישולם ב-2 תשלומים החל מיום 1.3.2022, וב-1 לכל חודש רציף ועוקב. אי עמידה בתשלום מי מהתשלומים תביא לפירעון מיידי של הפיצוי ולתוספת הפרשי הצמדה וריבית פיגורים כחוק. מורה על קיזוז הפיצוי מההפקדה שבתיק, על אף כל הודעת עיקול. ככל שתיוותר יתרת חובה, תשולם כפי שקבעתי. ככל שתיוותר יתרת זכות תוחזר לנאשם בכפוף להיעדר כל הוראת עיקול;

ה. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת רכוש לרבות העבירה בה הורשע, וכן כל עבירת מרמה וזיוף במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

יש לשלוח לשירות המבחן.



זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, א' שבט תשפ"ב, 03 ינואר 2022, במעמד הצדדים.