



ת"פ 60542/11/21 - מדינת ישראל נגד רמזי באזוב (עציר)

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 60542-11-21 מדינת ישראל נ' באזוב(עציר)

בפני	כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
בעניין:	המאשימה
נגד	מדינת ישראל
הנאשם	רמזי באזוב (עציר)

גזר דין

כתב האישום המתוקן

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום המתוקן לאחר שחזר מכפירה ולאחר שנשמעו חלק מראיות התביעה. כתב האישום המתוקן בגינו הורשע הנאשם כולל שלושה אישומים כמפורט להלן:

אישום מספר 1 :

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 15.11.21 בשעה 03:51 הסיג הנאשם גבול לקופת החולים "כללית" ברחוב עוזיאל שבקריית אתא **(להלן: "קופת החולים")** באופן שנכנס ללא רשות לקופת החולים דרך החלון, חיטט במסמכים השונים, פתח מגירות וגנב מתוך קופת החולים צרור מפתחות וחלוק לבן.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של הסגת גבול פלילית - עבירה לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") וכן עבירה של גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

אישום מספר 2:

על פי עובדות אישום זה, במועד הרלוונטי לכתב האישום, היה בבעלותה של הגברת פרץ **(להלן: "המתלוננת")** רכב מסוג שברולט ספארק שחנה ברחוב אלבז 5 בקרית אתא. בין התאריך 14.11.21 שעה 20:00 לתאריך 15.11.21 שעה 01:00 במועד שאינו ידוע למאשימה התפרץ הנאשם לרכב בדרך שאינה ידועה למאשימה וגנב מתוך הרכב את תיקה האישי של המתלוננת שהכיל בין היתר את הרכוש הבא: ארנק בצבע אדום ובתוכו תעודת זהות של המתלוננת, רישיון נהיגה, פנקס המחאות, כרטיס אשראי של חברת ישרכארט, כרטיס אשראי של חברת CAL , 200 ₪ במזומן, כרטיסי קופת חולים, בושם בשווי 180 ₪ של חברת צ'ירוטי, 2 בשמים של חברת קולגייט, שרשרת עשויה זהב לבן,



עגילים בצורת חישוק, טבעת עשויה זהב לבן המשובצת בזרקונים בולטים ואיפור.

באותן נסיבות בתאריך 15.11.21 ביצע הנאשם באמצעות כרטיס החיוב של חברת CAL מספר עסקאות לרכישת מוצרים שונים במקומות שונים כמפורט להלן:

א. בין השעות 01:00-13:05 ביצע הנאשם 10 עסקאות להטענת כרטיס הרב קו שברשותו בעמדת הטעינה בתחנת המטרונית הממוקמת ברחוב איינשטיין בקרית אתא בסכומים : 50 ₪, 150 ₪, 205 ₪, 200 ₪, 155 ₪, 5 ₪, 105 ₪, 105 ₪.

ב. בשעה 13:22 ביצע הנאשם עסקה טלפונית במסעדת "סנדוויץ בר סמי הגדול בקרית אתא" בסכום של 97 ₪ אך העסקה סורבה על ידי חברת האשראי.

בתאריך 15.11.21 ביצע הנאשם באמצעות כרטיס החיוב של חברת ישרכארט מספר עסקאות לרכישת מוצרים שונים במקומות שונים :

א. בין השעות 01:03-02:30 ביצע הנאשם 9 עסקאות להטענת כרטיס הרב קו שברשותו בעמדת הטעינה בתחנת המטרונית הממוקמת ברחוב איינשטיין בעיר קרית אתא בסכומים:
62 ₪, 200 ₪, 105 ₪, 5 ₪, 205 ₪, 205 ₪, 155 ₪, 205 ₪, 205 ₪.

ב. בשעה 01:51 ביצע הנאשם 2 עסקאות במינימרקט "החמניה" ברחוב זבולון 164 בקרית אתא לרכישת סיגריות בסכומים המפורטים:
23 ₪, 33 ₪ אל העסקאות סורבו על ידי חברת האשראי.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, פריצה לרכב בכוונה לגנוב - עבירה לפי סעיף 413 סיפא לחוק העונשין, שימוש ברכיב חיוני באמצעי תשלום תוך הפקת רווחים או טובות הנאה - עבירה לפי סעיף 40(ג)(2) לחוק שירותי תשלום, תשע"ט - 2019 (להלן: "חוק שירותי תשלום"), נטילת/ החזקת רכיב חיוני באמצעי תשלום שלא בהסכמת המשלם בכוונה להשתמש בו/לאפשר לאחר להשתמש בו - עבירה לפי סעיף 40(ב)(1) לחוק שירותי תשלום.

אישום מספר 3:

על פי עובדות אישום זה, בתאריך 13.11.21 בסמוך לשעה 05:40 התפרץ הנאשם לבית הכנסת "משכן משה" עמוד 2



ברחוב בורוכוב בקרית אתא באופן שנכנס דרך חלון בית הכנסת וגנב מתוך בית הכנסת ספר תורה בשווי מוערך של 100,000 ₪ השייך למתפלל מאיר אלזימי (להלן: "הבעלים" ושתי קופות צדקה שהכילו מטבעות כסף בסכום מדויק שאינו ידוע למאשימה.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין ועבירה של התפרצות למגורים/ תפילה לבצע עבירה - עבירה לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין.

2. הנאשם הורשע כאמור על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן לאחר שחזר מכפירה והופנה לבקשת ההגנה לקבלת תסקיר של שירות המבחן.

תסקיר שירות המבחן

3. ביום 31.8.22 הגיש שירות המבחן תסקיר בעניינו של הנאשם ובו סקר את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. התסקיר מבוסס על מפגש עם הנאשם במקום מעצרו. הנאשם כבן 57 רווק וטרם מעצרו התגורר בקרית אתא ועבד בעבודות מזדמנות בהובלת ירקות וסידור סחורה. הנאשם אב לשלושה ילדים. הנאשם הוכר כנכה צה"ל ובמהלך שירותו הצבאי נפצע ואיבד את עינו השמאלית. הנאשם ציין כי מבחינתו לא קיבל במהלך השנים את הטיפול לו ציפה ממשד הבטיחות. הנאשם ציין כי הוא סובל מפוסט טראומה. הנאשם ציין כי לפני שנה עבר תאונת דרכים שהחמירה את מצבו הנפשי והפיזי ולדבריו קיבל אישור למדבקות להרגעת כאבים. באותה תקופה חווה התדרדרות במצבו הנפשי והפיזי. הנאשם מכור לסמים מזה שנים רבות. מגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם עולה כי לחובתו 21 הרשעות קודמות במגוון עבירות. הנאשם הביע חרטה על מעשיו ושלל אותם והביע אמפתיה כלפי האחרים שנפגעו אך שירות המבחן התרשם שמדובר בנטילת אחריות פורמאלית בלבד ולדבריו היה תחת השפעת סמים. שירות המבחן מציין בתסקיר כי הנאשם ריצה עונשי מאסר רבים אך הצליח לשקם חייו ולהיגמל מסמים למשך תקופה ארוכה של כ- 10 שנים בזכות טיפול שקיבל בתקופת מאסרו הממושך האחרון. שירות המבחן מציין בתסקיר כי הנאשם חווה בשנים האחרונות אובדן משמעותי של שני הוריו וככל הנראה בשנה האחרונה חווה ירידה משמעותית בתפקודו בתחומי חייו השונים. שירות המבחן מתרשם כי ההליך המשפטי מאיים עליו והוא חושש מאד מתוצאותיו. כמו כן התרשם שירות המבחן כי גורמי הסיכון להישנות עבירות גוברים על גורמי הסיכוי לשיקום וכי הפרוגנוזה לשיקום נמוכה ולפיכך לא בא בהמלצה טיפולית. כמו כן המליץ שירות המבחן כי במידה ויושת על הנאשם עונש של מאסר בפועל תיבחן שאלת שילובו של הנאשם בהליך שיקומי בין כתלי הכלא.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

4. ב"כ המאשימה הגיש במסגרת הראיות לעונש את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם (ע1), טיעונים לעונש בכתב (ע2), וכן פסיקה רלוונטית ביחס למתחם הענישה (ע3). ב"כ המאשימה הדגיש את הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים כתוצאה ממעשיו של הנאשם וציין כי מטרתו של הנאשם בכל האישומים היא השגת כסף מהיר וקל. בעניין זה הפנה ב"כ המאשימה לתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם והעובדה כי על פי התסקיר הנאשם נטל אחריות פורמאלית בלבד. כמו כן הפנה ב"כ המאשימה לכך שהנאשם אמנם



עבר הליך שיקומי אך בסופו של דבר הליך זה לא צלח. המאשימה טענה כי מדובר בשלושה אירועים שונים בגינם יש לקבוע שלושה מתחמי ענישה שונים. ביחס לאישום הראשון עתרה המאשימה למתחם ענישה שנע בין עונש של 6 חודשי מאסר ברף התחתון לבין עונש של 12 חודשי מאסר ברף העליון. בגין האישום השני טענה המאשימה למתחם ענישה שנע בין עונש של 10 חודשי מאסר בפועל ברף התחתון לבין עונש של 18 חודשי מאסר בפועל ברף העליון. בגין האישום השלישי עתרה המאשימה למתחם ענישה שנע בין עונש של 16 חודשי מאסר בפועל ברף התחתון לבין עונש של 30 חודשי מאסר בפועל ברף העליון. המאשימה טענה כי עונשו של הנאשם אינו יכול להיגזר ברף התחתון של מתחמי הענישה להם עתרה. במיוחד הפנה ב"כ המאשימה לגניבת ספר התורה מארון הקודש וקופות הצדקה וב"כ המאשימה טען כי מדובר בשפלות. **באשר לעונש הראוי לנאשם עתרה המאשימה לעונש כולל שלא יפחת מ - 40 חודשי מאסר, מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננים, קנס והתחייבות כספית.**

5. ב"כ הנאשם הדגיש בעיקר את נסיבותיו האישיות של הנאשם העובדה שהנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן על אף שנשמעו ראיות ולקח אחריות מלאה. ב"כ הנאשם טען כי על פי המבחנים שנקבעו בפסיקה הרי שיש לקבוע כי מדובר באירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד. באשר לגניבת ספר התורה הרי שהספר נתפס ועל כן בסופו של יום לא נגרם כל נזק משמעותי. לשיטת ההגנה מתחם העונש ההולם לכלל האישומים נע בין עונש של 6 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וענישה נלווית ועד לעונש של 18 חודשי מאסר ברף העליון. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם הפנה ב"כ הנאשם למצבו הרפואי של הנאשם בשל פציעה בלבנון במהלך שירותו הצבאי והגיש מסמכים רפואיים (ענ/1). לנאשם כך נטען 42% נכות וסובל מפוסט טראומה. ב"כ הנאשם הפנה לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם שצוינו בפירוט בתסקיר. שהייה מאחורי סורג ובריה תזיק כך נטען למצבו הרפואי של הנאשם ועתר להשית על הנאשם לכל היותר עונש של 12 חודשי מאסר ולהימנע מענישה כספית לאור מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם.

6. הנאשם בדברו אמר שלא לקח אחריות בתחילה כיוון שהתבייש וכי כעת הוא לוקח אחריות מלאה על מעשיו. הנאשם תיאר עוד את נסיבותיו המשפחתיות והרפואיות וביקש להתחשב במצבו.

דין והכרעה

7. תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם. בשלב הראשון יש מכן יש לקבוע את מתחם הענישה ההולם את האירוע

ובסופו של תהליך, יש להחליט אם נכון לחרוג מהמתחם שנקבע, שאחרת ייגזר העונש בגדרי המתחם.



8. בשלב הראשון על בית המשפט לבדוק האם העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות אירוע אחד או מספר אירועים נפרדים. אם יגיע בית המשפט למסקנה כי מדובר באירועים נפרדים עליו לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד ולאחר מכן לגזור את עונשו של הנאשם עונש נפרד לכל אירוע ובד בבד לקבוע האם ירוצו העונשים בחופף או במצטבר. בית המשפט יכול להגיע למסקנה כי יש להשית עונש אחד כולל לאירועים כולם (ראה בעניין זה : ע"פ 8641/12 סעד נ' מדינת ישראל ; ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (להלן: "עניין ג'אבר")). בעניין ג'אבר קבע בית המשפט העליון, כי עבירות שיש ביניהן קשר ענייני הדוק ושניתן לקבוע כי מדובר במסכת עבריינית אחת ייחשבו לאירוע אחד. בענייננו מדובר בכתב אישום ובו שלושה אישומים שעניינם עבירות רכוש תחת תכנית עבריינית אחת ויש לקבוע מתחם ענישה אחד.

9. הערך החברתי המוגן שנפגע מהעבירות של גניבה מרכב ופריצה לרכב שבהן הורשע הנאשם בכתב האישום המתוקן הינו הגנה על שלום הציבור ורכושו והגנה על תחושת הביטחון של הציבור ושמירה על קניינו.

בית המשפט העליון עמד לא פעם על חומרת מעשים אלה לעניין הפגיעה בתחושת הביטחון של הציבור בעקבות עבירות התפרצות מסוג זה, והצורך בהתייחסות שיפוטית הולמת. יפים דברי כב' השופט י' עמית בבש"פ 45/10 **מסארה נ' מדינת ישראל** (8.1.10), אשר נאמרו אמנם במסגרת הליכי מעצר, ואולם כוחם יפה אף לסוגיית הענישה:

"... חוזר אדם לביתו בסוף עמל יומו ומוצא כי מאן דהוא חדר לפרטיותו ונטל את רכושו ואת חפציו שאותם צבר בזיעת אפו ומיטב כספו. מי יאמוד את עוגמת הנפש, הרוגז וחסרון הכיס שנגרמו למי שנפגע מאותן עבירות רכוש, שדומה כי ליבנו גם בהן, והסטטיסטיקה של העבירות הלא מפוענחות בתחום זה מדברת בעד עצמה. אין לראות בעבירות רכוש, כמו התפרצות לדירה או גניבת רכב, גזירת גורל שאין לה מענה בחוק ובפסיקה".

סימן ה'1 לפרק יא' לחוק העונשין אשר הוסף בתיקון מיוחד לחוק העונשין, יועד כולו לעבירות הקשורות בכלי רכב וכולל עבירות : גניבת רכב, שימוש ברכב ללא רשות, פגיעה ברכב, פריצה לתוך רכב, החזקת כלי פריצה לרכב, פירוק חלקים מרכב וגניבה מרכב.

10. באשר לעבירות של פריצה לבית הכנסת וגניבת ספר תורה וקופות צדקה הרי שאין מדובר רק בפגיעה בקניין אלא גם פגיעה ברגשי כיבוד הדת היהודית. ספר התורה הוא אחד מתשמישי הקדושה הקדוש ביותר לעם היהודי וערכו רב בין היתר בשל יחס של כבוד רב לספר התורה. הגם שבסופו של דבר הספר נתפס הרי שאין בכך כדי להפחית במידה ניכרת מהפגיעה בערכים חברתיים מוגנים.

11. נסיבות ביצוע העבירות מלמד על חומרה יתירה ופגיעה משמעותית בערכים חברתיים מוגנים. ביחס לעבירות באישום הראשון הרי שהנאשם הסיג גבול ולקח מתוך קופת החולים זוג מפתחות וחלוק לבן. ביחס לאישום זה הרי שאני סבורה שמדובר באישום שהפגיעה בערכים חברתיים מוגנים מצויה ברף התחתון בחומרה. ביחס לשני האישומים האחרים הרי שפרטתי לעיל לגבי אישום מספר 3. ביחס לאישום מספר 2 הנאשם פרץ לרכב וגנב ממנו



רכוש לא מבוטל ויקר ערך כמפורט בכתב האישום.

12. מדיניות הענישה במקרים דומים מלמדת על ענידה במנעד רחב :

רע"פ 2366/10 **ג'אבלי נגד מדינת ישראל** (13.04.10): נאשם אשר הורשע בביצוע עבירות של פריצה לרכב, גניבה מרכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ועוד. בית-משפט השלום השית על הנאשם **9 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים. הוגש ערעור לבית-המשפט המחוזי, הערעור נדחה. הוגשה בקשת רשות ערעור לבית-המשפט העליון, אשר נדחתה.

רע"פ 4338/15 **פראג'י כהן נגד מדינת ישראל** (23.6.15): נאשם מבוגר, בעל עבר פלילי, בעל בעיות רפואיות, נמסר תסקיר חיובי, שממליץ על הארכת עונש המאסר המותנה, אשר הורשע בעקבות הודאתו בעבירות של פריצה לרכב, בדרך של ניפוח החלון, גניבה מרכב וגניבה ממנו נדון **לענישה כוללת בת 12 חודשים - 6 חודשים בגין התיק** יחד עם 6 חודשים מותנים הופעלו, כמו כן נשקלו שיקולים מקלים נוספים.

רע"פ 2955/19 **אליהו נגד מדינת ישראל** (25.4.10): נאשם, בעל עבר פלילי, אשר הורשע בעקבות הודאתו בעבירות של פריצה לרכב, גניבה מרכב, נדון ל - **12 חודשי מאסר בפועל**.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 64042-05-16 **אבו רחיל נגד מדינת ישראל** (20.09.16): נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של חבלה במזיד ברכב, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, וגניבה מרכב. בהתאם לעובדות כתב-האישום המתוקן, הנאשם השליך אבן ושבר את שמשות החלון שליד הנהג ברכב ששהה בצדי הכביש. הנאשם נכנס לרכב, שבר את הפלסטיק שהגן על הרדיו דיסק שהיה ברב, ונטל את הרדיו-דיסק ללא הסכמת בעליו. בית-משפט השלום השית על הנאשם **13 חודשי מאסר בפועל**, 9 חודשי מאסר על תנאי, קנס בסך 1,000 ₪ וכן פיצוי בסך 700 ₪. הוגש ערעור לבית-המשפט המחוזי, הערעור נדחה.

עפ"ג (חי') 20738-08-14 **מדינת ישראל נגד אבו חאטום** (27.08.14): נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של פריצה לרכב וגניבה מרכב. בגין אישום אחד הושת עליו מאסר לתקופה של 3 חודשים ובגין האישום השני הושת על הנאשם 4 חודשי מאסר, וזאת לצד מאסר על תנאי והתחייבות. ערעור המדינה התקבל ובית-המשפט המחוזי קבע כי מתחם הענישה ההולם את כל אחד מהאירועים נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, והשית על הנאשם עבור שני האישומים **מאסר כולל של 12 חודשים**.

כמו כן אפנה לדוגמאות הבאות: ראו: רע"פ 4338/15 **פראג'י כהן נ' מדינת ישראל**, (23.06.2015); עפ"ג (מחוזי מרכז) 64042-05-16 **איברהים אבו רחיל נ' מדינת ישראל**, (20.09.2016); ת"פ (שלום רמלה) 51619-03-14 **מדינת ישראל נ' מנטלוט**, (09.06.2015); ת"פ (שלום ירושלים) 56919-03-14 **מדינת ישראל נ' שלודי**, (31.12.2014); ות"פ (שלום פתח תקווה) 6706-01-13 **מדינת ישראל נ' לוסין מגארי**, (10.11.2014).



ת"פ (י-ם) 12361-02-11 **מדינת ישראל נ' לוגסי** (3.3.13), הורשע נאשם בהתאם להודאתו בביצוע עבירות של גניבת כרטיס חיוב, הונאה בכרטיס חיוב, גניבה ועוד. הנאשם ביצע רכישות בכרטיס החיוב הגנוב בסך של 1,760 ₪. נידון ל- 6 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

מדינת ישראל נ' ליאוניד (13.2.07), הורשע נאשם לפי הודאתו בביצוע עבירות של גניבה

והונאה בכרטיס חיוב, שימוש במסמך מזויף ועבירות נוספות. הנאשם גנב שיקים ריקים

וכרטיסי אשראי, וביצע חיובים באמצעותם. הוא נידון ל- 8 חודשי מאסר בפועל ו- 12 חודשים

מאסר על תנאי.

13. **נוכח עקרון ההלימה ופסיקה הנוהגת אני קובעת כי מתחם העונש ההולם ביחס לאירוע מושא כתב האישום המתוקן נע בין עונש של 14 חודשי מאסר בפועל לבין עונש של 30 חודשי מאסר בפועל ברף העליון.**

14. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם הרי שיש ליתן משקל בסופו של דבר להודאת הנאשם גם אם חלק מפרשת התביעה נשמע. כמו כן יש לתת משקל לנסיבותיו הרפואיות של הנאשם כמפורט בטיעוני הסנגור והמסמכים שהוגשו לעיוני. יחד עם זאת דומה כי על אף מצבו הרפואי של הנאשם מזה מספר רב של שנים, הרי שהנאשם צבר לחובתו הרשעות קודמות בעבירות מגוונות ויש לתת משקל לשיקולי הרתעה בתוך מתחם העונש ההולם. עונשו של הנאשם אינו יכול להיגזר ברף התחתון של מתחם הענישה אותו קבעתי.

15. **אשר על כן אני גוזרת את עונשו של הנאשם לעונשים הבאים :**

22 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו של הנאשם מיום 15.11.21 .

6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו של הנאשם והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת רכוש ויורשע בה, למעט עבירה על פי סעיף 413 לחוק העונשין - החזקת נכס החשוד כגנוב.

2 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו של הנאשם והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירה בה הורשע על פי חוק שירותי תשלום ויורשע בה.

אני מחייבת את הנאשם בפיצוי כספי למתלוננת מאישום מספר 2 בסכום של 1,500 ₪ אשר ישולם בתוך 100 ימים.

לא מצאתי לנכון לחייב בפיצוי כספי בגין אישום 3 שכן ספר התורה נתפס.



לאור נסיבותיו של הנאשם והעובדה שהושת עליו עונש מאסר ממושך אינני מחייבת את הנאשם בקנס כספי.

המוצגים שנתפסו יושבו לבעליהם.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, ז' שבט תשפ"ג, 29 ינואר 2023, בנוכחות הצדדים.