



ת"פ 60489/11/18 - מדינת ישראל נגד דמיטרי ברדניקוב

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 60489-11-18 מדינת ישראל נ' ברדניקוב

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

דמיטרי ברדניקוב

הנאשם

נוכחים: ב"כ המאשימה עו"ד שירלי ברזילי, עו"ד יעל גבעוני ועו"ד צליל משיח הנאשם בעצמו בא כוח הנאשם עו"ד רחמים כלילי

הכרעת דין

בהתאם להודאת הנאשם מיום 22.5.19 ומהטעמים המפורטים בגזר הדין, אני מרשיעה את הנאשם בביצוע עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973.

ניתנה והודעה היום כ' אב תש"פ, 10/08/2020 במעמד הנוכחים.

אפרת פינק, שופטת, סגנית הנשיאה

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מהיום הורשע הנאשם, לפי הודאתו, בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית.

לפי כתב האישום, בצהרי יום 30.7.17 החזיק הנאשם בביתו את הסמים המסוכנים הבאים: בשקית בארון בחדר סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 0.4648 גרם; על השידה בחדר סם מסוכן מסוג קטמין במשקל של 0.2788 גרם; בארון במרפסת סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 0.1 גרם; בארון בחדר סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל

עמוד 1



של 2.53 גרם.

2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

תסקירי שירות המבחן

3. בעניינו של הנאשם נערכו מספר תסקירים והדיונים נדחו מפעם לפעם לשם שילובו של הנאשם בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן.

4. בתסקירו מיום 12.9.19 ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 27, יליד רוסיה, רווק ומתגורר בבית אמו. הנאשם בעל 11 שנות לימוד ועזב את המסגרת הלימודית בשל קשיי תפקוד. הנאשם התגייס לצה"ל בתפקיד טבח ולאחר שנתיים וחצי קיבל פטור מהצבא. מאז שחרורו הנאשם עובד באולם אירועים בתפקיד טבח. בשנת 2017 הנאשם סיים קורס לימודי בתחום הבישול. הנאשם תיאר קשר חיובי עם הוריו. אביו נפטר כתוצאה מכשל בכבד ואמו עובדת כסייעת בגן ילדים. הנאשם מסר, כי החל לצרוך סמים מסוג קנבוס וחשיש לאחר מות אביו כאמצעי לריפוי עצמי ובריחה מרגשות כאב. במהלך הזמן השימוש הפך לאינטנסיבי יותר ואף יומיומי. כשנה לפני העבירה החל לצרוך ממריצים מסוג קוקאין. עוד מסר הנאשם, כי הפסיק את שימוש בסמים באופן עצמאי. הנאשם שומר על אורח חיים מתפקד, יציב ותקין, תומך כלכלית באמו והביע שאיפותיו מקצועיות בתחום המטבח. הנאשם שלל צורך טיפולי בתחום הסמים. הנאשם ביקש להימנע מהרשעה כדי לא לחסום בפניו אפשרויות תעסוקה בעתיד, אולם לא הציג נזק קונקרטי. הנאשם מסר בדיקות שתן שנמצאו ללא שרידי סם.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם עודנו מתמודד עם חוויות קשות ולא מעובדות בעקבות מות אביו. להליך המשפטי השפעה ממתנת ומרתיעה אשר הביאה להפסקת שימוש בסמים. עם זאת, הואיל והנאשם שלל נזקקות טיפולית ולא הראה נזק קונקרטי, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית, אולם המליץ להטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות.

5. בתסקיר משלים מיום 19.12.19 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם ממשיך להתגורר עם אמו ולעבוד בתחום הטבחות. אולם, בשל הכנסות נמוכות הוא מתקשה לקדם תכניותיו לחיים עתידיים. הנאשם פנה לאחרונה ללימודי נהיגה כנהג מונית או אוטובוס. מכאן הדגיש הנאשם את החשיבות בסיום ההליך ללא הרשעה בכך שלא תמנע ממנו אופציה תעסוקתית כנהג רכב ציבורי. שירות המבחן התרשם שהנאשם מפגין יכולות תפקוד יציבות וחיוביות, משקיע כוחותיו בקידום אישי ומקצועי ומבטא שאיפות נורמטיביות לתפקוד בחברה. גם לא נמצאו שרידי סמים בבדיקות שנערכו לנאשם. מכאן המליץ שירות המבחן לסיים ההליך ללא הרשעה לצד צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות.

6. הואיל והנאשם לא נרתם להליך טיפולי, ועל מנת שניתן יהיה לשקול עתירתו להימנע מהרשעה, מצאתי לנכון לדחות את הדיונים לצורך שילובו בטיפול.

7. שירות המבחן הוסיף בתסקיר מיום 20.2.20, כי הנאשם מסר בדיקות שתן נוספות ובהן לא נמצאו שרידי סם. הנאשם הביע נכונות להשתלב בטיפול בתחום הסמים, אולם להתרשמות שירות המבחן בלט כי נכונות זו נובעת אך מרצונו לסיים ההליכים המשפטיים ללא הרשעה. בהמשך חזר בו הנאשם מנכונותו להשתלב בטיפול ומסר, כי לא יוכל להיעדר מעבודתו.

שירות המבחן לא התרשם מדפוסים בעייתיים באישיותו של הנאשם והדגיש, כי הנאשם אינו צורך סמים לאורך זמן וחלה התייצבות במצבו. שירות המבחן העריך, כי למרות שהנאשם לא השתלב בטיפול, יש לעודד את מאמציו לתפקוד תקין ויצרני. מכאן, חזר שירות המבחן על המלצתו מיום 19.12.19.



8. בהמשך, והואיל וסברתי, כי יש צורך בהליך טיפולי, ביקש שירות המבחן דחיות לצורך שילובו של הנאשם בטיפול.

9. בתסקיר מיום 28.6.20 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם החל לעבוד כטבח בבית אבות, מתגורר עם אמו ושואף ללמוד תואר בכלכלה. הנאשם פנה באופן עצמאי לטיפול בגמילה ביחידה להתמכרויות "חוסן" ברחובות. ביום 25.5.20 הנאשם השתלב בתהליך אבחון וטיפול במרכז ומצוי בשלב ראשוני של אבחון. בבדיקת שתי מיון 3.6.20 נמצאו שרידי סם מסוג קוקאין. תחילה, הכחיש הנאשם את השימוש בסם. אולם בהמשך מסר, כי ברקע לשימוש בסמים לחץ ממצבו וקושי להתמודד עם רגשותיו. הנאשם חש אכזבה שמעד לאחר תקופה ארוכה ללא צריכת סמים. לאור האמור, ביקש שירות המבחן דחייה נוספת לצורך בחינת התייצבות הנאשם.

10. בשל הדחיות הממושכות בתיק, לא נעתרתי לבקשת שירות המבחן ושירות המבחן נדרש להגיש תסקיר סופי. בין ובין העובדים הסוציאליים הודיעו על שביתה ולא הגישו התסקיר הנדרש. עם זאת, לא מצאתי מקום לדחות את הדיון לצורך הגשת התסקיר, וזאת בשל המפורט בתסקיר שהוגש, ובפרט שימושו של הנאשם בסמים.

טענות הצדדים לעונש

11. באת כוח התביעה טענה, כי לא מתקיימים התנאים לסיום ההליך ללא הרשעתו של הנאשם. לעניין זה הדגישה, כי הנאשם עובד בתחום המזון ולא הראה נזק קונקרטי. לטענתה, לא די בשאיפותיו של הנאשם לעבוד כנהג מונית כדי ללמד על קיומו של נזק קונקרטי.

12. עוד טענה באת כוח התביעה, שכתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור מפני נגע הסמים. עם זאת טענה, כי מידת הפגיעה בערכים החברתיים נמוכה. הנאשם החזיק אמנם מספר סוגי סמים, אולם ההחזקה היא לצריכה עצמית.

13. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים.

14. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה: לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו וחיסכון בזמן שיפוטי; אולם לחובתו סיום הליכים ללא הרשעה בתחום הסמים והתחייבות ברת הפעלה.

15. כן התייחסה באת כוח התביעה לתסקירים שהוגשו מהם עולה, כי הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי. תחילה עלה מהתסקירים, כי הנאשם הפסיק לעשות שימוש בסמים. אולם, הנאשם שלל נזקקות טיפולית; בהמשך, הנאשם הביע נכונות להשתלב בטיפול, אולם הנכונות לא היתה ממשית. לאחר שהנאשם כבר השתלב בטיפול נמצאו שרידי סם בבדיקה שנערכה לו.

16. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להרשיע את הנאשם ולהטיל עליו מאסר על תנאי, פסילה רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי והפעלת התחייבות.

17. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש לסיים את ההליך בעניינו של הנאשם ללא הרשעה.

18. לטענתו, הפגיעה בערכים החברתיים היא ברף נמוך ביותר. הנאשם ביצע אך עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית בכמויות קטנות, ובכך פגע בעיקר בעצמו.

19. עוד טען, כי יש לאמץ את המלצת שירות המבחן לסיים ההליך ללא הרשעה בשל נסיבותיו האישיות:



הנאשם צעיר בן 27, נפלט מהמערכת החינוכית לאחר שאביו חלה ונפטר. במקביל, מצבו הנפשי של אחיו התדרדר ומצבה הבריאותי של אמו נפגע. בתקופה זו החל הנאשם לצרוך סמים; הנאשם הודה במיוחס לה ולקח אחריות גם בחקירה; הנאשם נכון לקבלת טיפול; הנאשם עובד במשך שנים כטבח באולמות אירועים; הנאשם מתעתד ללמוד מנהל עסקים במרכז פרס; המקרה אירע לפני שנתיים וחצי ומאז לא נפתחו לחובתו תיקים חדשים; במשך זמן רב לא נמצאו שרידי סמים בבדיקות שנערכו לנאשם; הנאשם לא נרתם להליך טיפולי בקל קשיים במקום עבודתו וחשש כי יפטר. במקביל גם שירות המבחן התרשם, כי אינו זקוק לטיפול; העבירה מושא כתב האישום בוצעה זמן קצר לאחר שהסתיים ההליך המשפטי הקודם בעניינו, אולם כתב האישום הוגש רק לאחר שנה וארבעה חודשים.

20. לאחר הגשת התסקירים המשלימים הוסיף בא כוח הנאשם, כי הנאשם החל טיפול ומכאן שיש לסיים את ההליך ללא הרשעה. לחלופין עתר שא לפסול את רישיון הנהיגה של הנאשם ולכל היותר להסתפק בפסילת רישיון על תנאי.

21. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא רוצה ללמוד מנהל עסקים. לדבריו, למד בכיתה מדעית והיה אמור להתגייס לשיטת, אולם בשל מצב אביו ומצבה הבריאותי של אמו לא יכול היה להתגייס. שבוע אחרי הגיוס סבתו נפטרה. לדבריו, חדל לצרוך סמים, אולם אינו "פוסל טיפול". כן הדגיש את הקושי לצאת לטיפול ממקום עבודתו. עוד מסר, כי הרשעה עלולה לפגוע בעתידו ובחיו.

דין והכרעה

22. עיקר המחלוקת בין הצדדים היא בשאלת הרשעתו של הנאשם.

23. כידוע, בעניינו של בגיר, ההרשעה היא הכלל וביטולה הוא החריג, וזאת בהתאם להלכה אשר נקבעה זה מכבר בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 (1997). בית המשפט העליון קבע שלושה תנאים מצטברים לסיום הליך ללא הרשעה: האחד, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי ענישה אחרים; השני, ההרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם (ראו גם: ע"פ 8528/12 **צפורה נ' מדינת ישראל** (3.3.13); רע"פ 9118/12 **פריגין נ' מדינת ישראל** (1.1.13); ע"פ 5102/03 **מדינת ישראל נ' קליין** (4.9.09); ע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל** (31.12.07); השלישי, עלה בידי הנאשם להראות כי הותרת ההרשעה על כנה תפגע בו באופן קונקרטי וממשי (רע"פ 5018/18 **בוזגלו נ' מדינת ישראל**, בפסקה 9 (21.10.18); רע"פ 1097/18 **בצלאל נ' מדינת ישראל**, בפסקה 9 (18.4.18); רע"פ 2180/14 **שמואלי נ' מדינת ישראל** (24.4.14); רע"פ 1439/13 **קשת נ' מדינת ישראל** (4.3.13); רע"פ 8627/12 **הנסב נ' מדינת ישראל** (31.12.12)).

24. במקרה הנדון, אין מכלול הנסיבות מצדיק סיום ההליך ללא הרשעה.

25. אכן, הפגיעה בערכים החברתיים אינה גבוהה. הנאשם אמנם החזיק מספר סוגי סמים, לרבות סמים קשים, אולם ההחזקה היא לצריכה עצמית בלבד.

26. גם רוב נסיבות האישיות של הנאשם עומדות לזכותו: הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות על מעשיו וחסך בזמן שיפוטי; נסיבות חייו של הנאשם קשות ולא פשוטות. הנאשם נאלץ להתמודד עם מות אביו בגיל צעיר ומחלת אמו. הקשיים המשפחתיים עמדו ברקע לתחילת השימוש של הנאשם בסמים; כתב האישום הוגש כשנה וחצי לאחר ביצוע העבירה.



27. עם זאת, לחובתו של הנאשם סיום הליך ללא הרשעה בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית (ע/ת1). למעשה, הנאשם ביצע את העבירה מושא כתב האישום זמן קצר לאחר סיום ההליך האחר.
28. שירות המבחן המליץ אמנם לסיים ההליך ללא הרשעה לאור חריגות ההליך לאורח חייו של הנאשם. במשך זמן רב נערכו לנאשם בדיקות סמים ולא נמצאו בהם שרידי סם. אולם, מתסקירו של שירות המבחן מיום 28.6.20 עולה, כי נמצאו שרידי סם מסוג קוקאין בבדיקה שנערכה לנאשם.
- כאן המקום להדגיש, כי סיום הליך ללא הרשעה בעניינו של נאשם שכבר הסתיים הליך קודם בעניינו ללא הרשעה שמור למקרים חריגים ויוצאי דופן בלבד.
- מכאן, שלא ניתן לומר כי שיקומו של הנאשם יפגע באופן מהותי כתוצאה מההרשעה וגם נסיבותיו האישיות של הנאשם אינן מצדיקות סיום ההליך ללא הרשעה.
29. יתר על כן, גם לא עלה בידי הנאשם להוכיח קיומו של נזק קונקרטי ברמה מספקת. הנאשם עובד במשך שנים כטבח. תחילה מסר הנאשם, כי יש בדעתו לשמש כנהג אוטובוס. בהמשך מסר, כי הוא עתיד ללמוד כלכלה או מנהל עסקים. בכל אלו אין ודאות לפגיעה קונקרטית. מדובר בשלב זה בשאיפות נורמטיביות וחוביות, אולם נראה כי הנאשם טרם גיבש עתידו המקצועי, ולא ניתן לומר כי איזו משאיפותיו תיפגע ברמת ודאות הנדרשת.
30. מכאן, כי לא מתקיימים התנאים החריגים לסיום ההליך ללא הרשעתו של הנאשם.

קביעת מתחם הענישה

31. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירה אותה ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך חברתי** הנפגע מביצוע העבירה, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה ובהנהגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**.
32. הנאשם פגע בערכים החברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור. עם זאת, הפגיעה בערכים החברתיים היא ברף נמוך הואיל ומדובר בחזקת סמים לצריכה עצמית בלבד.
33. ממדיניות הפסיקה עולה, כי מתחם העונש ההולם עבירה של אחזקת סמים מסוג קנבוס וקוקאין לצריכה עצמית במשקלים קטנים נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלווית (ראו למשל: תפ"ק (רמ') 41272-03-16 **משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נ' אבו כאשף** (9.9.19); ת"פ (ק"ג) 54499-11-15 **מדינת ישראל נ' חדאד** (5.2.19); ת"פ (רח') 16619-01-18 **מדינת ישראל נ' פודומסקי** (16.1.19); ת"פ (ת"א) 34094-12-13 **מדינת ישראל נ' הלל** (7.10.15); ת"פ (ק"ג) 25179-08-13 **מדינת ישראל נ' אוהיון** (19.1.14)).
34. לאור האמור, מתחם העונש ההולם את העבירה מושא כתב האישום, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

35. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע



העבירה:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו וחיסכון בשמיעת עדויות; כן עומדות לזכותו נסיבות חייו הקשות והלא פשוטות, אשר הובילוהו לצריכת סמים; הנאשם עובד במשך מספר שנים כטבח והוא שומר על יציבות תעסוקתית; לחובתו של הנאשם עומד הליך קודם שבו הודה בהחזקת סמים לצריכה עצמית וההליך הסתיים ללא הרשעתו (עת/1). מכוח הליך זה גם עומדת לחובתו התחייבות ברת הפעלה מת"פ (רח') 36596-12-16 בסכום של 2,000 ₪ (עת/2);

כפי שכבר פורט, מהתסקירים עולה, כי הנאשם מסר בדיקות שתן ללא שרידי סם במשך תקופה ממושכת. עם זאת, תחילה שלל הנאשם נזקקות טיפוליות. בהמשך, הביע נכונות ראשונית ולאחר מכן גם השתלב בהליך טיפולי במרכז "חוסן" ברחובות, אשר מצוי בתחילתו. אולם, לפי תסקירו של שירות המבחן מיום 28.6.20, בבדיקת שתן שמסר הנאשם נמצאו שרידי סם מסוג קוקאין.

36. בתוך המתחם עומדות, אפוא, לזכותו של הנאשם הודאתו של הנאשם במיוחס לו ונסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם, ולחובתו, ביצוע עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית ומסירת בדיקת שתן ובה שרידי סם מסוג קוקאין. בשל מציאת סמים מסוג קוקאין בבדיקה האחרונה, יש מקום לפסילת רישיון בפועל ולו לתקופה קצרה. לצד זאת, יש גם מקום לפסילת רישיון על תנאי.

37. מכאן, שבאזון בין הנסיבות, יש להטיל על הנאשם עונש הכולל מאסר על תנאי, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי. כן יש להפעיל את ההתחייבות בעניינו.

סוף דבר

38. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר על תנאי לתקופה של 2 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירת סמים;
- ב. תופעל התחייבות מת"פ (רח') 36596-12-16 בסכום של 2,000 ₪. הסכום ישולם ב-4 תשלומים שווים ורצופים, הראשון עד ליום 1.9.20 והיתרה עד ה-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;
- ג. רישיון הנהיגה של הנאשם ייפסל למשך חודש מהיום. הנאשם יפקיד את רשיונו במזכירות בית המשפט;
- ד. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 2 חודשים, אם בתוך תקופה בת שלוש שנים מהיום יעבור עבירה מהסוג בה הורשע בתיק זה.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ' אב תש"פ, 10 אוגוסט 2020, במעמד הצדדים.