



ת"פ 60427/08/20 - מדינת ישראל נגד ס' ק'

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60427-08-20 מדינת ישראל נ' ק'

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
מדינת ישראל
בעניין: ע"י תביעות ירושלים

המאשימה

נגד

ס' ק'

ע"י ב"כ עוה"ד חן הולנדר

הנאשם

גזר דין תוך ביטול הרשעה

כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות ובעובדות המנויות בכתב האישום המתוקן, בכך שביום 3.3.2020 החזיק הנאשם במחסן על גג ביתו וכן בחדר השינה בביתו, בפריטים הבאים: תאורת לד, חומרי דישון, זכוכית מגדלת, מאווררים, מד טמפרטורה וכוס מדידה (הציוד). באמצעות הציוד, גידל הנאשם שני עציצים של צמח מסוג קנבוס במשקל 520 גרם נטו. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירה של גידול יצור והכנת סמים מסוכנים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג - 1973.

מהלך הדין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, ללא הסכמה עונשית ונשלח לשירות המבחן שיכין תסקיר בעניינו ויבחן, בין היתר, את שאלת ההרשעה.

תסקיר שירות המבחן

מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה כי הוא בן 25, רווק ומתגורר עם אמו. הנאשם סיים בהצלחה 12 שנות לימוד ולאחר סיום לימודיו, התגייס ושירת כחייל קרבי ומפקד בגדוד "ניצן". אציין כי הוגשו לי מסמכים המעידים על תפקוד מצוין הן בבית הספר והן בצבא. כיום הנאשם סטודנט שנה א' במסלול הנדסת חומרים במכללת עזריאלי. לאחר שחרורו מהצבא עבד הנאשם כשנה כקצין ביטחון בבית מלון ואז טס לטיול במזרח הרחוק. הנאשם שיתף כי הוא נפצע במהלך הטיול ונזקק להתערבות כירורגית והיה מאושפז משך שלושה חודשים. לדבריו, לאחר הניתוח החל לסבול מכאבים ונאלץ לעבור ניתוח נוסף, מה שגרם למחשבות טורדניות וחרדות. ביוני 2019 פנה לטיפול פסיכיאטרי עקב התקפי חרדה ונקבע כי אינו סובל ממחלה נפשית והומלץ על טיפול תרופתי (הוגשו לי מסמכים רפואיים תומכים). לאחר מכן פנה לטיפול פסיכולוגי וכיום נעזר בטיפול תרופתי. ביחס לשימוש בסמים, סיפר הנאשם כי החל שימוש בקנאביס לאחר



שחרורו מהצבא, תחילה בעיקר בנסיבות חברתיות ובהדרגה השימוש הלך והעמיק עד שימוש בתדירות יום יומית. לדברי הנאשם, השימוש בסמים סייע לו להתמודד עם חרדות וקשיי נשימה, אך לאחר פתיחת ההליך הפלילי הפסיק לחלוטין את השימוש. שירות המבחן מסר כי בדיקות לגילוי שרידי סם שמסר, נמצאו נקיות. לנאשם אין הרשעות קודמות ומאז תחילת ההליך, לא נפתחו לו תיקים חדשים. אשר לביצוע העבירה, סיפר הנאשם כי החליט לגדל בעצמו את הקנאביס, משום שסבר כי יוכל לחסוך בעלויות ובתלות בגורמים חיצוניים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם קיבל אחריות מלאה למעשיו, הביע חרטה כנה וחשש מההליך הפלילי. אשר לביטול ההרשעה, שירות המבחן המליץ על ביטולה, לאור גילו של הנאשם, העדר עבר פלילי ופגיעה עתידית בתעסוקה. כמו כן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, במהלכה ישתלב בטיפול במסגרתו לצד 200 שעות של"ץ.

ראיות לעונש

הסניגור הגיש אסמכתאות שונות לעניין קורותיו של הנאשם.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה טענה להותרת ההרשעה על כנה ולמתחם ענישה שבין 4 ל-12 חודשי מאסר, שיכול וירוצה בעבודות שירות ברף התחתון של המתחם. כן עתרה להטלת ענישה נלווית.

מאידך, הסניגור ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מידת אשמו של הנאשם, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - עבירות סמים פוגעות בשלום הציבור ובבריאותו ואף בביטחונו. בנסיבות ביצוע העבירה, מידת הפגיעה בערכים המוגנים קטנה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירה מתוכננת שהנאשם השקיע משאבים בביצועה לאורך זמן, אם כי תכליתה הייתה לשימוש עצמי. סוג הסמים אינו נסיבה לחומרא אך מדובר בכמות לא קטנה. מניעיו של הנאשם היו גידול הסם לצריכה עצמית כדי לשכך חרדות מהן סבל, כעולה מתסקיר שירות המבחן וכן מהמסמכים שהגיש הסניגור בהסכמה (ראו תעודה רפואית מיום 25.7.2019). הנאשם בגיר וצריך היה להימנע מן המעשים והוא אחראי להם בלעדית. הנזק שנגרם בפועל אינו גדול, וגם פוטנציאל הנזק מסוג זה של סם, אינו גדול.

מדיניות הענישה הנוהגת - כאשר מדובר בגידול סם מסוג קנביס ולא בכמויות "מסחריות" ניתן למצוא ענישה



המסתכמת בשל"ץ ועבודות שירות. ניתן לגזור מנסיבות חמורות אף יותר שהסתיימו בעבודות שירות ולא במאסר. ר': עפ"ג (ב"ש) 47987-06-13 **מולטיסנטי** נ' **מ"י** (מיום 16.10.2013) - התיק הסתיים ב-250 שעות של"ץ במקום עבודות שירות בנסיבות של גידול 20 גרם קנביס לצריכה עצמית; עפ"ג (מרכז) **מ"י** נ' **אלקייס** (מיום 24.9.2019) הסתיים ההליך ב-9 חודשי עבודות שירות, שם חרג בית המשפט מטעמי שיקום, בנסיבות של גידול מסחרי של 43.9 ק"ג קנביס לאדם בעל עבר, שהשתקם; רע"פ 8237/15 **בן זקן** נ' **מ"י** (מיום 2.12.2015) הסתיים ב-7 חודשי מאסר בפועל, על בסיס מתחם שבין של"ץ ועד 24 חודשי מאסר, בנסיבות חמורות מאוד של גידול 8.4 ק"ג קנביס, שם הנאשם היה בעל עבר פלילי מכביד.

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על של"ץ נרחב ועד 8 חודשי מאסר לרבות בעבודות שירות.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאשם צעיר, ללא עבר פלילי, שלמרות קשיים מסוימים בחייו, הגיע להישגים לימודיים נאים, שירת כלוחם בצה"ל בתפקיד קרבי וכמפקד, השתלב בהצלחה בעולם התעסוקה ומתעתד להתחיל לימודים אקדמאים. הנאשם הודה ונטל אחריות אמיתית והוא מוכן לעבור טיפול במסגרת שירות המבחן.

ביטול הרשעה - בידוע, שעה שנמצא כי נאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו, יש להרשיעו. זהו הכלל. אי-הרשעה הוא היוצא מן הכלל. בע"פ 2083/96 **כתב** נ' **מ"י** (מיום 21.8.1997) קבע בית המשפט העליון כי אי-הרשעה תיתכן בהינתן שני תנאים מצטברים: הראשון, כאשר טיב העבירה מאפשר אי-הרשעה מבחינת שיקולי הענישה ליחיד ולרבים; השני, כאשר הנזק העלול להיגרם לנאשם מעצם הרשעתו הוא קונקרטי ובלתי מידתי בנסיבות העניין. ראו בהקשר זה גם את ע"פ 5985/13 **אבן** נ' **מ"י** (מיום 2.4.2014) בפסקאות 6 ו-7.

אני סבור כי יש לבטל את ההרשעה. נסיבות ביצוע העבירה בענייניו, מאפשרות אי הרשעה. ראו בע"פ (י-ם) 11045-09-18 **יעקב אליאסיאן** נ' **מדינת ישראל** (מיום 3.3.2019), הורשע הנאשם בביצוע מספר עבירות סחר מול סוכן משטרתי בכמויות רבות, עבירה חמורה יותר בנסיבות המקרה שלפניי, ובית משפט השלום הרשיע אותו והטיל עליו של"צ ומאסר על-תנאי. בית המשפט המחוזי ביטל את ההרשעה, כשלקח בין היתר, את נסיבותיו האישיות של הנאשם ואת העובדה ששירת בתפקיד קרבי בצה"ל. ביחס לתנאי השני, מדובר בבחור צעיר, בעל דפוסים נורמטיביים ולא-עברייניים באישיותו. נטילת האחריות והרתעת ההליך הפלילי משמעותיות בעניינו, וכך גם נכונותו לעבור טיפול תחת פיקוח שירות המבחן. בנסיבות חמורות יותר של ביצוע עבירות, בוטלה הרשעה נוכח גיל צעיר ורצון להותיר לפני הנאשם סיכויים מרביים להשתלבות בשוק העבודה ובחיים הנורמטיביים: ר': ע"פ 3554/16 **יעקובוביץ'** נ' **מ"י** (מיום 11.6.2017) בפסקה 15; ע"פ 4466/13 **אסולין פורטל** נ' **מ"י** (מיום 22.5.2014) בפסקאות ד'-ה' ו- עפ"ג (י-ם) 43341-10-19 **ברודנשדל** נ' **מ"י** (מיום 21.10.2020) בפסקה 6.

המיקום במתחם - לאור האמור, יש למקם את הנאשם בתחתי המתחם שקבעתי.



גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 200 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), אשר ירוצו לא לפני 21.11.2021 (חלוף 45 ימים מהיום) על-פי התוכנית שיכין שירות המבחן ובפיקוחו. התוכנית תוגש בתוך 30 יום מהיום. הנאשם הוזהר כי אי-קיום צו השל"ץ באופן משביע רצון עלול להביא להפקעת הצו ולדין מחודש בשאלת גזר הדין הראוי לרבות הרשעה והטלת מאסר בפועל;

ב. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים. במהלך תקופה זו הנאשם מחויב בשיתוף פעולה עם שירות המבחן לרבות מתן בדיקות שתן, כאשר מובהר כי הפרת הצו תוכל להביא לפתיחה מחודשת של המשפט, שאלת ההרשעה וגזירת עונשו של הנאשם, לרבות עונש מאסר;

ג. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה לפי פקודת הסמים במשך שנה מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

מורה על השמדת הסמים והמוצגים שנתפסו.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ז תשרי תשפ"ב, 03 אוקטובר 2021, במעמד הצדדים.