



ת"פ 60386/06/14 - מדינת ישראל נגד נוחי דנקנר, איתי אהרן שטרומ, אי די בי חברה לאחזקות בע"מ, קלוס טריידינג בע"מ

המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

13 יולי 2016

ת"פ 60386-06-14 מדינת ישראל ואח' נ' דנקנר ואח'

בפני כב' השופט חאלד כבוב	מדינת ישראל
המאשימה	
נגד	
הנאשמים	1. נוחי דנקנר 2. איתי אהרן שטרומ 3. אי די בי חברה לאחזקות בע"מ 4. קלוס טריידינג בע"מ

נוכחים:

ב"כ המאשימה עוה"ד חנה קורין, עמית בכר ומאור ברדיצ'בסקי

ב"כ הנאשם 1 עוה"ד גיורא אדרת ויפעת מנור-נהרי

ב"כ הנאשם 2 עוה"ד איריס ניב-סבאג, נויט נגב וקרן קורן

הנאשמים 1 ו-2 בעצמם

החלטה

זוהי בקשה למתן צו עיכוב יציאה מן הארץ שהוגשה על ידי המבקשת כנגד המשיבים, נאשמים שהורשעו בדין בהכרעת דין שניתנה על ידי בית משפט זה לפני ימים מספר.

המבקשת טוענת בבקשתה הקצרה שמהורשעו הנאשמים בדין, הרי הדעת נותנת שיש מקום ליתן צו המעכב את יציאתם מהארץ מהטעמים הקבועים בחוק והרצון להבטיח התייצבותם להמשך המשפט, בייחוד נוכח עתירת בא כח המאשימה להטלת עונש מאסר.

המאשימה מוסיפה וטוענת שעד כה אמנם לא הוגבלה יציאתם של הנאשמים מן הארץ אך עם מתן הכרעת הדין הרי הנסיבות משתנות באופן שמוצדק וראוי להגביל את יציאתם של הנאשמים מן הארץ הגם שאלה הפקידו ערבויות כספיות משמעותיות עד שלב זה.

עמוד 1



בא כח המאשימה אינו מתעלם מהעובדה שהנאשמים לאורך התנהלות המשפט, פרק זמן של שנתיים, התייצבו לכל הדיונים הוא אף מוסיף ברוב הגינותו שבמקרה ספציפי זה אין למדינה טענה שקיים מידע ברמה כזו או אחרת לגבי סכנה לאי התייצבות להמשך המשפט מטעם הנאשמים, אך הדעת נותנת שמהורשעו הנאשמים בדין, יש להבטיח את התייצבותם אך גם ראוי במקרה שכזה להעביר מסר שעם הרשעת נאשם בדין, קיים אינטרס ציבורי בהגבלת תנועותיו של אותו נאשם עד למתן גזר דין בענייניו או עד לריצוי עונשו.

באי כח הנאשמים מתנגדים לבקשה, מוסיפים וטוענים שכפי שתנועתם של הנאשמים לא הוגבלה עד כה, בהסכמת המאשימה, שעה שהם הפקידו ערבויות כספיות גבוהות בהסדר שנקבע על פיו הנאשמים דיווחו למאשימה על כל יציאה מהארץ כאשר דרכונם של הנאשמים הוחזק על ידי באי כוחם, הרי אין מקום לשנות מתנאי השחרור שנקבעו בזמנו ושהנאשמים קיימו אותם ככתבם וכלשונם.

עוד מוסיפים באי כח הנאשמים שאין כל מקום לשנות מתנאים אלה הואיל ומדובר בנאשמים שיציאתם לחו"ל נועדה לצרכים עסקיים ועל מנת לאפשר להם להמשיך ולנהל את עניינם העסקי מקצועי מבלי שייגרם להם נזק נוסף על זה שנגרם להם מעצם הרשעתם בדין.

אכן, עיכוב יציאה מהארץ אינו ולא נועד להוות מקדמה על חשבון העונש או הטלת סנקציה שאינה מתחייבת מעבר לזו הקבועה בדין.

עיכוב יציאה מהארץ כמו גם כל תנאי שחרור אחר נועד בראש ובראשונה להשיג את המטרה שנקבעה בהוראת החוק לפיה יש להבטיח התייצבות הנאשם לדיונים במשפטו, ואף לאחר סיומו של הליך זה עם מתן הכרעת דין או לאחר מתן גזר דין, אם הנאשם מודיע על כוונתו לערער על פסק הדין, מטרת הצו הינה כאמור להבטיח את התייצבותו שעה שקיים חשש להימלטות מהדין.

במקרה זה, בא כח המאשימה ברוב הגינותו ציין בפתח הדיון שחשש כזה אינו מתקיים בענייננו נכון לרגע זה ונכון למידע שמצוי בידי המאשימה ועל כן מרכז הכובד של טיעון המאשימה מוטה דווקא לצד אינטרס הנראות הציבורית, שעה שנאשם שהורשע בדין לפני ימים מספר לא ראוי להתיר לו יציאה מהארץ ללא כל הגבלה וכאילו הוא לא הורשע בדין בביצוע עבירות חמורות.

באופן עקרוני מקובלת עליי גישת המאשימה שמהורשע הנאשם בדין, ושעה שהמאשימה מצהירה על כוונתה לעתור לעונש מאסר הרי יש מקום לשנות את נקודת האיזון בנוסחה שהתקיימה עד שלב זה במובן שראוי ומוצדק להוציא צו עיכוב יציאה מהארץ וכך אני מורה לעשות.

צו עיכוב היציאה מהארץ בעניינו של הנאשם שטרומ, ייכנס לתוקף ביום 17.7.2016.



יחד עם זאת, עמדת המאשימה לפיה יש להותיר צו עיכוב זה בעינו מבלי להתיר לנאשמים אפשרות לצאת מהארץ עד לסיום המשפטי, אינה מקובלת עליו שעה שזו אינה נתמכת בטענה של קיום חשש לאי התייצבות להמשך ההליך המשפטי או לנשיאה בעונש בשלב מאוחר יותר.

הוצגה בפני פסיקה רבה של בית משפט זה אך בעיקר של בימ"ש עליון והדעת נותנת שהגבלת יציאתו מהארץ של נאשם לאחר הרשעתו בפלילים, צריכה להיעשות תוך התחשבות בזכותו להמשיך את עסקיו ויכולתו לנהל את אלה כל עוד הדבר אינו מגביר את החשש להימלטות מהארץ.

בנסיבות אלה, וכפי שקבע בית המשפט העליון בשורה ארוכה של החלטות והאחרונה בהן בפרשת פן מפי כב' השופט עמית שניתנה על החלטת מותב זה הרי משתוצג תוכנית מגובשת על ידי הנאשמים לגבי יציאה מהארץ הכוללת מועדי יציאה מהארץ, יעד יציאה ומטרת הנסיעה, תיבחן זו על ידי המאשימה והיא תשקול את עמדתה בנדון כאשר בית המשפט מצפה שכל עוד מדובר בטעם מוצדק לצורך מתן אפשרות לנאשם לנהל את עסקיו או את ענייניו בחו"ל הרי הדעת נותנת שיש מקום לשקול בחיוב בקשה שכזו.

אין כוונתי ליציאות תכופות של אחת לשבוע שהרי ניתן לנהל את ההתקשרות עם גורמים עסקיים בחו"ל גם תוך שימוש באמצעי תקשורת כך שאין מקום ליציאות תכופות.

אני יוצא מנקודת הנחה שיציאות כאלה נועדו על מנת להיפגש עם גורמים עסקיים כאלה ואחרים בחו"ל פגישות שיש להם חשיבות מעצם עריכתם על ידי גורם המשתתף באותה ישיבה ולא לצורך של ניהול עסקים שוטף מחו"ל שעה שניתן לעשות זאת גם מהארץ.

באשר לעתירה ליציאתו של מר שטרומ להיום אחה"צ, הריני לקבוע שיציאתו של מר שטרומ תותר היום למשך פרק זמן של חמישה ימים כאשר מיד עם חזרתו לארץ ביום 17.7.16 יפקיד הנאשם דרכונו במשרדי הפרקליטות כפי שיעשה גם הנאשם 1 שיפקיד גם הוא את דרכונו במשרדי הפרקליטות עד יום א' 17.7.16.

באשר לערבויות שייקבעו על ידי הפרקליטות, בימ"ש יוצא מנקודת הנחה שהפרקליטות תיקח בחשבון את הסכומים המשמעותיים שהפקיד הנאשם עד כה, אך אין בכך להגביל שיקול דעתה באשר לקביעת תנאים נוספים, הכוונה לערבות צד ג' ככל שזו תתבקש על ידי הפרקליטות או כל ערבות אחרת.

בימ"ש מודיע לצדדים שמועד הטיעונים לעונש בתיק העיקרי יתקיים ביום 28.9.16, שעה 09:00 תחת המועד המקורי שנקבע 20.9.16 וזאת בתיאום עם הצדדים.

ניתנה והודעה היום ז' תמוז תשע"ו, 13/07/2016 במעמד הנוכחים.



חאלד כבוב , שופט