



ת"פ 60385/08/16 - מדינת ישראל נגד גיזאצ'או קנאו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 60385-08-16 מדינת ישראל נ' קנאו

לפני כבוד השופטת דנה אמיר
המאשימה מדינת ישראל
נגד
הנאשם גיזאצ'או קנאו

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד אבישג לוי-ברקוביץ'

ב"כ הנאשם - עו"ד ענבר קינן

הנאשם

גזר דין

1. הנאשם הורשע ביום 6.8.2020, על יסוד הודאתו ובהמשך להסדר דיוני שכלל צירוף 2 תיקים פליליים נוספים לאחר קיומו של הליך גישור, בביצוע העבירות הבאות: עבירת הסגת גבול פלילית בצוותא לפי סעיף 447(א) יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), עבירת גניבה בצוותא לפי סעיף 384 יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין, ועבירת היזק לרכוש במזיד לפי סעיף 452 לחוק העונשין **בת"פ 60385-08-16**, עבירה של תיווך בעסקת סם לפי סעיף 14 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים**") ועבירת החזקת נכס חשוד כגנוב לפי סעיף 413 לחוק העונשין **בת"פ 48151-04-17**, וכן עבירת גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין **בת"פ 60884-05-17**.

2. על פי המפורט בכתב האישום בת"פ 60385-08-16, ביום 5.8.2014 הנאשם ושני חבריו הקטינים הסיגו גבול בצוותא למקלט בתל אביב שהיה נעול בכך שנכנסו למקלט על מנת לבצע גניבה. באותן נסיבות גנבו הנאשם והקטינים, בצוותא חדא, את רכושו של מאיר מאור רומנו (להלן: "**רומנו**") בכך שנשאו ונטלו מהמקלט, בצוותא חדא, קורקינט חשמלי שגלגלו הקדמי היה קשור בשרשרת, וכן מטען ותיק ללא רשות רומנו, כשבכוונתם לשלול את הרכוש שלילת קבע, למכרו ולהתחלק ביניהם בכסף שירוויחו. בהמשך לכך לקחו הנאשם והקטינים את הקורקינט למגרש נטוש בחצר בית ספר בתל אביב, שם ניסו בצוותא לפרוץ את שרשרת הקורקינט באמצעות מוט ברזל, לא צלחו בכך וגרמו לתקר בגלגל, ובכך הזיקו לרכוש של רומנו. באותן נסיבות נעצרו הנאשם והקטינים על ידי שוטרים. בגין מעשיו אלה הורשע הנאשם בהסגת גבול פלילית בצוותא, גניבה בצוותא והיזק לרכוש במזיד.



3. על פי המפורט בכתב האישום בת"פ 48151-04-17, ביום 22.4.2017 הגיעו שוטרים בלבוש אזרחי לרחוב ליונסקי בתל אביב. הנאשם, שהיה רכוב על אופניים, שאל אותם "אתם רוצים משהו? ... אתם רוצים חום?" והשוטר תומר השיב בחיוב. הנאשם ביקש שיחכו במקום, ואז פנה לנאשם השני באותו כתב אישום ושניהם הגיעו לשוטרים. הנאשם השני מסר לשוטר תומר סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 2.5259 גרם נטו תמורת 200₪, והעסקה בוצעה בעוד הנאשם עומד לצדו של הנאשם השני. הנאשם רכב על אופניים שיש לגביהם חשד סביר שהם גנובים, ואין בידו להוכיח כי רכש החזקה בהם כדין. בגין מעשיו אלה הורשע הנאשם בתיווך בעסקי סמים מסוכנים והחזקת נכס חשוד כגנוב.

4. על פי המפורט בכתב האישום בת"פ 60884-05-17, ביום 5.1.2017 קשר יהושע לאה (להלן: "יהושע") את אופניו החשמליים מחוץ לחנותו בתל אביב. באותן נסיבות גנב הנאשם את הסוללה של האופניים בכך שהוציאה ממקומה באופניים והחל ללכת מהמקום עד אשר חבר של יהושע הבחין בנאשם וצעק גנב, ובעקבות כך הבחינו השוטרים שהיו במקום בנאשם רץ והסוללה בידו, עד אשר השליך אותה, ועצרו אותו. הסוללה הושבה ליהושע. בגין מעשה זה הורשע הנאשם בביצוע גניבה.

תסקיר שירות המבחן

5. תסקיר שירות המבחן נושא תאריך 5.12.2021 התקבל לאחר שניתנה לנאשם הזדמנות חוזרת להתייצב אצל שירות המבחן לשם עריכתו, והוא תסקיר חובה. על פי התסקיר, הנאשם הוא בעל רקע אישי ומשפחתי מורכב והתמודד עם משברים שונים לאורך חייו, ובכלל זאת אובדן הוריו בגיל צעיר מאוד ועלייה לארץ חדשה. הנאשם ניהל אורח חיים שולי והתמכרותי בהתבגרותו, כשנראה שבשנים האחרונות הוא מגלה כוחות מסוימים ומגויס לשיקום. לדעת שירות המבחן, ברקע למעורבותו בביצוע העבירות דפוסים התמכרותיים, מעורבות והזדהות שולית, מיקוד עצמי, דפוסי חשיבה בעייתיים והיעדר גורמי תמיכה.

6. על פי התרשמות קצינת המבחן, הנאשם מתקשה לתת אמון בשירות המבחן ואינו חפץ בהמשך מעורבותו במצבו. הנאשם שיתף באופן מצמצם ולקוני והתקשה להרחיב, נעדר מבדיקות שתן, לא שיתף פעולה בהקשר זה ושלל נזקקות טיפולית. לדבריו, מירב משאביו מושקעים בניהול אורח חיים תקין. חששו מהשלכות ענישה מוחשית נוגע לתעסוקתו, המהווה מקור בלעדי להכנסה עבורו. שירות המבחן ציין את גורמי הסיכון בעניינו של הנאשם, וביניהם מעורבותו בעבירות וחומרתן, דפוסי התמכרות, היותו ממוקד בצרכיו, מעורבותו בקשרים חברתיים שוליים והיעדר גורמי תמיכה מספקים. בנוסף, את עמדתו השוללת נזקקות טיפולית במצבו והקושי להעריך את מצבו ההתמכרותי משלא ערך בדיקת שתן לאיתור שרידי סם. כגורמי סיכוי לשיקום צוינו נטילת האחריות על ביצוע העבירות, דבריו לפיהם הוא ממוקד בהליך שיקומו, והיעדר פתיחת תיקים בשנים האחרונות, אך מסקנת שירות המבחן היא שלא ניתן לשלול את סיכון מצדו להתנהגות שולית. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית שיקומית בעניינו של הנאשם, אך המליץ כי בין שיקולי הענישה יילקחו בחשבון גילו הצעיר, נסיבות חייו, היעדר עורף משפחתי, היותו ממוקד בניהול אורח חיים תקין, חלופה הזמן מאז ביצוע העבירות והיעדר פתיחת תיקים פליליים חדשים בשנים האחרונות.

טיעוני הצדדים לעונש



7. טיעונים לעונש נשמעו ביום 1.2.2022, לאחר דחיות בדיונים שנקבעו, בין היתר, על מנת לאפשר לנאשם הזדמנויות חוזרות להתייצב אצל שירות המבחן והממונה על עבודות השירות.

8. בטיעוניה, הפנתה **ב"כ המאשימה** לערכים המוגנים בעבירות בביצוען הורשע הנאשם, ולנסיבות ביצוען, ציינה כי חלקן בוצעו בצוותא, חלקן בתכנון, והפנתה לסוג הרכוש שנגנב. הגם שאישרה שאין כנגד הנאשם תיקים חדשים תלויים ועומדים, ציינה שחלק מהעבירות בוצעו על ידי הנאשם בעת שתלוי ועומד נגדו כתב אישום. לטענתה, יש לקבוע מתחמים שונים לעבירות המפורטות בכל כתב אישום כאירועים נפרדים, משהמדובר בעבירות שונות שבוצעו במקומות ובזמנים שונים. עתירתה היא שלכל אירוע יקבע מתחם ענישה שבין מספר חודשי מאסר ו- 12 חודשי מאסר. לחלופין, עתרה להתחשבות במספר המעשים שבוצעו על ידי הנאשם, באם יוחלט לקבוע מתחם עונש כולל.

9. ב"כ המאשימה הפנתה לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות וטענה כי יש לזקוף אותו לחובת הנאשם שלאורך כל ההליך התנהג בצורה מתחמקת ומזלזלת, ואף לא ניצל את ההזדמנויות שניתנו לו על ידי בית המשפט, ולא התייצב תחילה בפני שירות המבחן והממונה על עבודות השירות. עוד הפנתה למפורט בתסקיר לפיו הנאשם שולל נזקקות טיפולית והוא בעל דפוסים בעייתיים ולגיליון הרשעותיו (**ע/1**), לפיו הורשע בעבר בעבירות רלבנטיות. כשאלה הן הנסיבות, עתירתה היא כי עונשו של הנאשם ימוקם ברף האמצעי-עליון, וכי יושת עליו עונש שלא יפחת מ-9 חודשי מאסר, ככל שירוצה בעבודות שירות. לחלופין, ככל שלא תתקבל חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות, עתרה לקביעת עונש של מאסר בפועל בשליש העליון של התקופה אותה ניתן לרצות בעבודות שירות, גם אם לא 9 חודשים מלאים.

10. **ב"כ הנאשם** חלקה על עמדת המאשימה באשר לקביעת מתחמי ענישה נפרדים בגין כל כתב אישום, ולטענתה, על פי המבחנים שנקבעו בפסיקה, יש לראות בכלל מעשיו של הנאשם כאירוע אחד דווקא מכוח צירוף התיקים, המלמד לטענתה שגם המאשימה מתייחסת לכלל האירועים כמקשה אחת. ב"כ הנאשם עתרה לקביעת מתחם עונש אשר תחתיתו מאסר על תנאי ותקרתו 9 חודשי עבודות שירות בכל הנוגע לעבירת התיווך לסם. כמו כן הפנתה לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, ולכך שמאז הגשת התיק האחרון בזמן לא נפתחו נגד הנאשם תיקים חדשים.

11. עוד הפנתה לתסקיר שהתקבל וטענה שעולה ממנו שהנאשם בעל יכולות מוגבלות על אף שאינו מאובחן כמי שסובל מהנמכה קוגניטיבית. לטענתה, בתקופה הרלבנטית לכתבי האישום היה הנאשם בתקופה קשה בחיי סביב שירותו הצבאי ובמסלול התדרדרות שעצר בסופו של יום בכוחות עצמו, ובנסיבות אלה יש לתת משמעות רבה לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות. ב"כ הנאשם טענה שאין להשוות בין עניינו של הנאשם לזה של נאשם 2 בתיק בו תיווך לסחר בסם, שכן נאשם 2 היה בעל עבר פלילי, נגדו היה תלוי ועומד מאסר על תנאי, והעבירה שביצע חמורה יותר, ואם יש להקיש מעניינו אזי על עונשו של הנאשם להיות קל יותר. עתירת הסגורית היא לגזירת עונש של מאסר על תנאי על הנאשם בנסיבות הכוללות. עוד ביקשה כי ככל שיקבע שאין להסתפק בעונש זה, תינתן לנאשם הזדמנות נוספת לבחינת התאמתו לביצוע עבודות שירות. לדבריה, לאור השיפור במצבו של הנאשם, אין זה המקרה לגזירת מאסר מאחורי סורג וברח.



12. **הנאשם** בחר שלא להוסיף דבר.

מתחם העונש ההולם

13. כידוע, מתחם העונש ההולם נקבע בהתאם לעקרון המנחה בענישה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו, תוך התחשבות בערך החברתי אשר נפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה.

14. הנאשם הורשע כאמור בביצוע עבירות של הסגת גבול פלילית בצוואת, גניבה, החזקת נכס החשוד כגנוב והיזק לרכוש במזיד. הערכים המוגנים בעבירות אלו נוגעים לחשיבות ההגנה והשמירה על הקניין ועל רכוש הציבור וביטחונו. כמו כן הורשע הנאשם בעבירה של תיווך בסם מסוכן. בהקשר זה יש לתת את הדעת לערכים המוגנים בעבירות הסמים, לחומרה שלצידן ולחשיבות ההרתעה. רבות נכתב על אודות הנזק לגוף ולנפש מנגע הסמים, אשר אף עלול לגרום בדרך עקיפה לביצוען של עבירות אחרות ונוספות. המתווך בסמים הוא חלק משרשרת הפצת הסם, ויש במעשיו כדי להנגיש את הסמים לאחרים, להפכם לקלים להשגה, וכך הם מתפשטים בקלות ובמהירות בקרב הציבור.

15. בכל הנוגע לעבירות הרכוש בביצוען הורשע הנאשם **בת"פ 60385-08-16**, נתתי דעתי לכך שהעבירות בוצעו בצוואת, לסוג הרכוש שנגנב ולערכו הכספי, כמו גם לחשיבותו לבעליו. בנוסף לכך שלצורך ביצוע עבירת הגניבה הנאשם אף הסיג גבול למקלט נעול, כך שאף לא ניתן לראות במעשיו כמעשה ספונטני או ניצול הזדמנות. בנוסף, לכך שהיה בכוונת הנאשם למכור את הקורקינט ולהתחלק ברווחים עם שותפיו למעשה. אמנם הקורקינט בסופו של יום לא נמכר על ידי הנאשם ושותפיו, אך טרם תפיסתו על ידי השוטרים גרם הנאשם נזק לקורקינט בדמות תקר בגלגל. בעת בחינת הנסיבות שקלתי גם את גילו של הנאשם היה צעיר מאוד בעת ביצוע העבירות, כבן 19, גם אם האחרים שביצעו את העבירות בצוואת עמו היו צעירים ממנו, קטינים. בנסיבות הכוללות, מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה זה היא ברף בינוני - נמוך.

16. אשר לעבירות הרכוש בביצוען הורשע הנאשם **בת"פ 60884-05-17**, המדובר בנסיבות שאינן מדגימות מידת פגיעה גבוהה בערכים המוגנים. הנאשם גנב סוללה של האופניים חשמליים, אך בעת שהחל חברו של יהושע לצעוק לעברו, וכשהשוטרים שהיו בקרבת מקום החלו לדלוך אחריו, השליך את הסוללה והיא הושבה ליהושע. הגם שלצד המעשה פוטנציאל נזק קנייני ואישי, כמו גם מביצוע העבירה ביחס לקורקינט, במקרה זה לא נגרם נזק בפועל. בנוסף, למרות פוטנציאל ההתלקחות לצד העבירה, הלכה למעשה, הנאשם לא התעמת עם יהושע ועם השוטרים ונראה כי גניבת הסוללה על ידו הייתה ספונטנית, תוך "זיהוי הזדמנות", ללא תחכום או תכנון. בעת ביצוע עבירות אלה היה הנאשם בן 22.

17. אשר **לת"פ 48151-04-17**, בכל הנוגע לעבירת התיווך בסם, לצד החומרה האינהרנטית בעבירות הקשורות להפצת סם כאמור, כשהנאשם התנהל באופן אקטיבי מול השוטרים ואף נכח בעת מכירת הסם, נתתי דעתי גם לכך שהמדובר בתיווך בסם מסוג חשיש, ולמשקל הנמוך יחסית של כ-2.5 גרם תמורת סכום של 200 ₪. בנוסף,



משהתיווך והמכירה היו מול שוטרים, נזק בפועל לא נגרם. בעת בחינת הנסיבות יש לתת משקל גם לגילו של הנאשם בעת ביצוע העבירות, בן 22, ולכך שבעת התיווך בסם החזיק גם באופניים החשודים כגנובים.

18. אשר **לענישה הנוהגת**, בחינתה בעבירות של גניבה לצד הסגת גבול מלמדת כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, בהתאם לנסיבות המקרה ולנסיבותיו האישיות של הנאשם, לרבות גילו ועברו הפלילי. מתחמי הענישה בגין כל אירוע גניבה לצד הסגת גבול, נקבעים בדרך כלל כשבתחתיתם עונש של מאסר קצר, ולצד זאת קיימים מקרים בהם נקבעת תחתיתם על מאסר על תנאי. ביחס לעבירת גניבה, גם של אופניים חשמליים ולא רק סוללה, נקבע פעמים רבות עונש של מאסר על תנאי בתחתית מתחם הענישה. ראו והשוו:

· רע"פ 9043/14 **ברששת נ' מדינת ישראל** (18.1.2015), שם הורשע המבקש במסגרת הסדר דיוני בהסגת גבול וגניבה, ובתיק שצורף בעבירת שבל"ר ונהיגה ללא רישיון. המבקש ושלושה קטינים נכנסו למחסן באמצעות מפתח אשר השיגו, ונטלו ממנו קרטון שהכיל כלי עבודה השייך לאחד מדיירי הבניין. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה שבין 3 ו-18 חודשי מאסר, וגזר על המבקש 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות לצד ענישה נלווית. ערעורו של המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה, וכן בקשה שהגיש לרשות ערעור לבית המשפט העליון.

· ת"פ (ת"א) 56657-09-14 **מדינת ישראל נ' שלום לוי** (2.3.2017), שם הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בביצוע עבירות הסגת גבול, גניבה והיזק לרכוש. הנאשם הסיג גבול והיזק לרכוש בכך ששבר את מנעולי דלתות האחסון בדוכן באמצעות מוט ברזל, ונטל מן הדוכן בשווי של כ-3000 ₪. בית המשפט קבע מתחם שבין מאסר לתקופה קצרה ועד מאסר למשך 8 חודשים מאסר וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר והפעיל מאסר מותנה בן 18 חודשי מאסר כך שסך הכל ירצה הנאשם 20 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית.

· ת"פ (קריות) 32482-12-15 **מדינת ישראל נגד חוג'יראת** (5.5.2016), שם הורשע נאשם לאחר שמיעת ראיות בעבירות של הסגת גבול וגניבה. הנאשם נכנס למחסן של מוסך וגנב מברגה בשווי 1,200 ₪. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר אשר יכול וירוצו בעבודות שירות ובין 8 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל. בנוסף הופעלו מאסרים מותנים אשר היו תלויים ועומדים כנגד הנאשם, חלקם במצטבר וחלקם בחופף.

· ת"פ (ת"א) 1935-11-18 **מדינת ישראל נ' אל עביד** (15.9.2019), שם הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בעבירת גניבה לאחר שגנב אופניים חשמליים. בית המשפט קבע מתחם שבין מאסר על תנאי ועד 8 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם 50 ימי מאסר, לצד מאסר מותנה ופיצוי.

· ת"פ (ת"א) 10925-10-18 **מדינת ישראל נ' סוקולוב** (13.6.2019), שם צירף הנאשם מספר תיקים, כך שהורשע על יסוד הודאתו בשורה של עבירות רכוש (אופניים ואופניים חשמליים), הסגת גבול פלילית והחזקת מכשירי פריצה. בית המשפט קבע מתחם בגין כל אירוע בין מאסר על תנאי לצד ענישה נלווית ועד 12 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם עונש כולל של 10 חודשי מאסר ומאסר מותנה. בנוסף, הפעיל בית המשפט מאסר מותנה כך שסך הכל נקבע כי הנאשם ירצה 12 חודשי מאסר.

19. באשר לענישה הנוהגת בעבירה של החזקת רכוש גנוב, מתחם העונש בסוג זה של עבירה נע בין מאסר



על תנאי ועד מספר חודשי מאסר בפועל (ראו והשוו: ת"פ (רח') 9567-10-17 **מדינת ישראל נ' עומאר אבו עדרה** (9.7.2018)).

20. מדיניות הענישה הנוהגת בעבירה של היזק לרכוש היא בין מאסר על תנאי ועד חודשי מאסר ספורים (ראו למשל: ת"פ (ת"א) 17997-09-15 **מדינת ישראל נ' ירון** (18.3.2018), ת"פ (רח') 48959-02-18 **מדינת ישראל נ' לוי** (3.7.2020), ת"פ (טב') 24119-11-16 **מדינת ישראל נ' ג דשמידט** (12.2.2017), ת"פ (טב') 24730-11-16 **מדינת ישראל נ' אדון** (9.2.2017), ת"פ (ראשל"צ) 50755-03-16 **מדינת ישראל נ' גריידי** (26.9.2016), ת"פ (ראשל"צ) 26750-09-15 **מדינת ישראל נ' סויסה** (19.7.2016), ת"פ (טב') 8462-06-15 **מדינת ישראל נ' מרלל** (5.11.2015), ת"פ (פ"ת) 40510-11-13 **מדינת ישראל נ' בונצ'רנקו** (13.3.2014)).

21. אשר לעבירת התיווך בסם מסוכן, עיון בפסיקה מלמד שבמקרים רבים נקבע בתחתית מתחם הענישה עונש מאסר למספר חודשים. לצד זאת, קיימים גם מקרים בהם בתחתית המתחם עונש של מאסר על תנאי בקשר לתיווך בקנבים, גם כאשר המדובר בתיווך למכירה בתמורה, הכולל במעורבות אקטיבית מצד המתווך. ראו והשוו:

· עפ"ג (מרכז) **21862-03-15 גאבר נ' מדינת ישראל** (20.12.2015), שם הורשע המערער לאחר שמיעת ראיות בתיווך עסקת מכירת גרמים בודדים של סם מסוג חשיש, ללא תמורה. בית משפט השלום קבע מתחם עונש שבין מספר חודשי מאסר ו-12 חודשי מאסר בפועל, וגזר על המערער 7 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המערער באופן חלקי כך שלאחר שהמערער ריצה כשלושה חודשי מאסר, המיר בית המשפט את יתרת המאסר ב-6 חודשים עבודות שירות.

· ת"פ (י-ם) 8123-04-14 **מדינת ישראל נ' אבו צביח** (17.06.2015) שם הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירה של תיווך בסם מסוכן ללא תמורה. על פי עובדות כתב האישום, הנאשם קישר בין הסוכן המשטרתי לאחר, אשר מכר לסוכן המשטרתי 17.89 גרם חשיש, בתמורה ל-1,000 ₪. בית המשפט קבע את מתחם העונש ההולם כנע בין מאסר קצר בפועל ועד 12 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות).

· לצד אלה, ראו גם ת"פ (רח') 13289-03-15 **מדינת ישראל נ' רעד** (30.11.2015) שם דובר בנאשם אשר הורשע באישום אחד בעבירת תיווך ובשני בעבירת סחר בקנבוס במספר הזדמנויות. בגין עבירת התיווך נקבע מתחם ענישה שתחתיתו מאסר על תנאי.

· נתתי דעתי גם לעונש שנגזר על נאשם 2 בת"פ 48151-04-17 (תיק התיווך בעניינו של הנאשם), אשר הואשם בסחר בסם, עליו נגזרו 3.5 חודשי מאסר בהסדר טיעון וללא נימוקים. בהקשר זה יש לציין כי בניגוד לדברי הסנגורית, מדברי המאשימה שם דווקא עולה כי לנאשם 2 לא היה כל רישום פלילי (ראו טיעון לעונש מיום 5.7.2017).

22. במקרה זה, בשים לב לנסיבות ביצוע העבירות המפורטות לעיל, ובכללן לגילו הצעיר בעת ביצוע (בפרט בעת ביצוע העבירות בת"פ 60385-08-16), לו היה נקבע מתחם ענישה נפרד לכל אחד מהתיקים הפליליים הוא היה



נקבע כדלקמן: לת"פ 60385-08-16, בין תקופת מאסר קצרה, אותה ניתן לרצות בעבודות שירות בנסיבות מתאימות ועד 10 חודשי מאסר בפועל; לת"פ 48151-04-17, שהעבירות במסגרתו בוצעו בעת שכתב האישום בת"פ 60385-08-16 היה תלוי ועומד כנגד הנאשם ובנסיבותיהן, בין תקופת מאסר קצרה אותה ניתן לרצות בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בפועל. לת"פ 60884-05-17, הגם שהעבירה בו בוצעה גם היא בעת שהיה תלוי ועומד נגד הנאשם כתב האישום בת"פ 60385-08-16, בנסיבותיה הקלות יחסית, בין מאסר על תנאי ועד 7 חודשי מאסר. תוך התחשבות במפורט לעיל, מצאתי לקבוע בסופו של יום במקרה זה גם מתחם ענישה כולל, בין שישה חודשי מאסר, אותם ניתן לרצות בעבודות שירות בכפוף לחוות דעת הממונה על עבודות השירות, ועד 14 חודשי מאסר בפועל.

בקשר לקביעת מספר אירועים, ראו דברי בית המשפט העליון בע"פ 6888/17 **שירזי נ' מדינת ישראל** (10.12.2018) לפיהם הסיווג לאירועים נועד לתכלית פונקציונלית ככלי עזר, וממילא במישור המהותי מוטל על בית המשפט הקובע מתחם ענישה לשקול את מספר המעשים וחומרתם גם כאשר הם סווגו כאירוע עברייני אחד תוך הפנייה לע"פ 4910/13 **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014)). בנוסף, מקום בו גוזר בית המשפט עונש כולל ולא עונש נפרד לכל אירוע, חשיבות מספר האירועים לגזירת העונש פחותה (ע"פ 2454/18 **שינברג נ' מדינת ישראל** (5.12.2018), פסקה 20).

קביעת העונש הקונקרטי לנאשם

23. במקרה זה, אין מקום לסטות לקולא או לחומרה ממתחם העונש שנקבע. בעת קביעת עונשו של הנאשם יש לתת את הדעת לגילו הצעיר כיום, 26, לנטילת האחריות על ידו ולצירוף התיקים שביצע, אשר הביא לחיסכון זמן שיפוטי ניכר, ויש בו כדי להעיד על חרטתו. אלה ישקלו לזכותו.

24. שקלתי גם את מאפייני הנאשם על פי התסקיר שהתקבל: מחד, את העובדה שהנאשם שיתף באופן לקוני ומצמצם, שלל נזקקות טיפולית, עלה קושי בהערכת מצבו ההתמכרותי משלא שיתף פעולה בביצוע בדיקות שתן וההתרשמות היא שלאור גורמי הסיכון בעניינו, ביניהם מעורבותו בעבירות וחומרתן, דפוסי התמכרותו, היותו ממוקד בצרכיו, מעורבותו בקשרים חברתיים שוליים והיעדר גורמי תמיכה מספקים, לא ניתן לשלול סיכון להתנהגות שולית. מאידך, את העובדה שהנאשם נדרש להתמודד מגיל צעיר עם מציאות קשה, לאחר שאף התייתם בגיל צעיר מאוד מהוריו ועלה ארצה מאתיופיה, ונראה, גם לדעת שירות המבחן, שבשנים האחרונות הוא מגלה כוחות מסוימים ומגויס לשיקום, ואף לא פתח תיקים חדשים משך תקופה ממושכת.

25. נתתי דעתי גם לעברו הפלילי של הנאשם (**ע/1**), הכולל הרשעה משנת 2019 בהחזקת נכס חשוד כגנוב וגניבה בשנים 2012-2013 (לפני ביצוע העבירות הנדונות), וכן הרשעה בעבירה של הפרעה לשוטר שתאריך ביצועה ינואר 2014 והעדר מן השרות שלא ברשות משנת 2015. כלל העבירות בוצעו לפני וסביב מועד ביצוע העבירות בעניינו, ומאז ביצוע העבירה האחרונה בשנת 2017, לפני כחמש שנים, לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים. הסנגורית ציינה ובצדק את חשיבות חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות במקרה זה, הגם שמרביתו נח לפתח הנאשם.

26. בקשר להתנהלות הנאשם אשר הביאה גם לדחייה בדיונים יש לציין כי בחינת השתלשלות העניינים בכל אחד מהתיקים מלמדת על התנהגות מתחמקת, צווי הבאה אשר הוצאו בשל אי-התייצבותו לדיונים ואף צו מעצר, ניתוק קשר עם הסנגורית וכן התליית ההליכים. לאחר הכרעת הדין נשלח הנאשם לקבלת תסקיר לעונש וחוות דעת של



הממונה על עבודות שירות, ולא התייצב, ורק כאשר ניתנה לו הזדמנות חוזרת התייצב אצל שירות המבחן. הנאשם אף לא התייצב אצל הממונה על עבודות השירות הגם שזומן, ורק לאחר הזדמנויות חוזרות התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות השירות, שמצאה אותו מתאים לרצות עונש מאסר בעבודות שירות.

27. מבלי להתעלם מהמפורט לעיל ומעברו הפלילי של הנאשם, אך גם בשים לב להודייתו, לצירוף התיקים, לגילו ולכך שלא פתח תיקים חדשים משך 5 שנים, ותוך מתן משקל גם לגילן של העבירות, עונש המאסר לנאשם יקבע באופן מתון יחסית קרוב לתחתית מתחם הענישה, אך לא בתחתיתו, ולריצוי בעבודות שירות, על מנת לאפשר אופק לנאשם לשקם את חייו. אינני מוצאת כי הנסיבות הכוללות מצדיקות גזירת עונש חמור מזה, חרף עתירת המאשימה על נימוקיה.

28. סוף דבר, לאור המפורט לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 7 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות במרכז יום לקשיש פגה, רח' פפר יוסף 20, פתח תקווה. הנאשם יתייצב ביום 21.7.2022 שעה 8:00 במפקדת מחוז מרכז, יח' עבודות שירות, רמלה. מובהר כי יתכנו שינויים במקום העבודה ושעות העבודה כמפורט בחוות דעת הממונה על עבודות השירות. הובהרה לנאשם המשמעות של אי עמידה בעבודות שירות.

ב. מאסר על תנאי למשך 5 חודשים, לתקופה של 3 שנים, והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת רכוש או עבירה מסוג פשע על פקודת הסמים.

ג. הנאשם יתחייב על סך של 1,500 ₪ להימנע משך שנתיים מהיום מביצוע העבירות בהן הורשע.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי כחוק תוך 45 ימים.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

ניתן היום, ב' סיוון תשפ"ב, 01 יוני 2022, במעמד הצדדים.