



ת"פ 60188/02/22 - מדינת ישראל נגד מג'אד אלחמאדה

בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
ת"פ 22-60188-02 מדינת ישראל נ' אלחמאדה (עציר)
לפני כבוד השופט עמית ציון קאפק
הנאשם מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד רוני מודריך
נגד

הנאשם מג'אד אלחמאדה
ע"י ב"כ עו"ד דן באומן

גזר - דין

1. הנאשם הורשע לאחר שמיית ראיות בעבירות הבאות : ניסיון שוד לפי סעיף 402(א) בלבד עם סעיף 25 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"), בשתי עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 302 לחוק ועבירה של החזקת נכס החשוד לגנוב לפי סעיף 413 לחוק.

מטרע הדברים התמקד הדין בטיעונים לעונש בעבירות ניסיון השוד ובעבירות התקיפה הגורמת חבלה של ממש.

תמצית העובדות: בצהרי יום שהטה המתלוננת, ילידת 1943, עם נסוכותה בפרק היורקן. בשעה שהמתלוננת נותרה לבדה ישובה על כסא, הגיע הנאשם למקום כשהוא רכב על אופניים החשודים כגנובים, החל מושך את תיקה של המתלוננת אשר אחזה בתיק, ובמאבק שהתרפה ביניהם היא נפלה מהכסא ארצת ונחבטה בחלק האחורי של גופה. חפצו של הנאשם לגנוב את התיק לא עלה בידו. מיד לאחר מכן תפסו בו שני עברי אורח ובהtagשותם ביניהם נגרמו להם חבלות של ממש.

בעקבות הנפילה על החלק האחורי של גופה, חשה המתלוננת כאבים.

2. ראיות לעונש

מטעם התביעה הוגש גילוין הרשעות קודמות ומטעם הנאשם הוגשה חוות דעת פסיכיאטרית אשר ניתנה בהליך מעצר עד תום ההליכים לשם בחינת כשרותם המהותית והדינונית.

3. טייעונים לעונש

בטיעונה לעונש עמדה התובעת על נסיבות המקירה, הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים ומדיניות הענישה הנוגנת. התובעת עתרה לקביעת מתחם של 3-5 שנות מאסר וברף העליון של המתחם.

עמוד 1

ב"כ הנאשם הפנה בעיקר לעבר הפסיכיאטרי של הנאשם, נסיבותו האישיות, העדר תכנון, לתוצאות הפגיעה במתלוננת, הייתה המתלוננת מוקפת בעובי אורת, ולמדיניות הענישה הנוגעת שנייה בין מספר חדש מסר לשנתיים מסר בפועל ובחلك התחתון של המתחם.

הסניגור הוסיף והדגיש כי גם שה הנאשם נihil הוכחות, הוא חסר את עדותה של המתלוננת בכך שהגיע להסכמה עובדתית עם התביעה.

כל צד תמרק יתדתו אשר למדיניות הענישה בפסיכיה רלוונטיות לטעמו.

בדבורי לעונש עמד הנאשם על חפותו.

הצדדים הסכימו ובדין עשו כן כי העבירה כלפי המתלוננת והעבירות כלפי עובי האORTH אשר נחלצו לעזרת המתלוננת, מהוות אירוע אחד.

דין והכרעה

.4

א. הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה

לבוצע העבירה לא קדם תכנון מוקףດ גם שה הנאשם ניצל שעת כושר שעה שנכדותיה של קורבן העבירה התרחשו ממנה והוא נותרה לבדה.

הנזק שהוא צפוי להיגרם מביצוע העבירה- המתلونת בשנתה ה- 80, **אחרי ניתוח לב ובגופה קוצב לב** (ראה ת/11). צא וראה מה הנזק אשר היה עלול להיגרם לה כתוצאה מהבהלה אשר פקדה אותה עת התנפל אליה הנאשם. על נקלה יכול היה אירוע זה להסתיים בצורה חמורה בהרבה עקב אירוע לבבי.

אין מדובר בהשערה בלבד. כך למשל יש להפנות לע"פ 609/85 **חسن אחמד בבו נ' מדינת ישראל** (21.8.86) שם נדון ערעורו של המערער אשר פרץ עם אחר לבתו של המתلون שהיה באותו עת בן 73 שנים. הם איימו עליו בסיכון, וביצעו מעשה שוד. **קורבן העבירה נפטר כתוצאה Mai Spiket לב**. המערער הורשע, בין השאר, בעבירת הריגה וערעورو נדחה.

על פוטנציאלי הנזק העולל להיגרם כתוצאה מניפוי אדם מבוגר, ראה גם ת"פ 65368-07-19 **מדינת ישראל נ' מוחמד סקא** אשר נדון בפניי זה לא מכבר (9.11.20). באותו מקרה התקרב הנאשם אל קורבן העבירה, אשה קשה, דחף אותה בכחפה ומשך ממנה תיק בכוונה לגנוב אותו ממנה. כתוצאה מהדחיפה היא נפלה ארضا, נחבטה בפניה, ונגרמו לה המטומות בפנים, חבלות בכחף, שברים בעצמות האף ושביר בזרוע שמאל. בשל הסיכון שבניתו הזרוע עקב גילה, היא נותרה מוגבלת. כך באחת

וכתוצאה "רק" מדחיפה הפעה קרבן העבירה מאשה עצמאית לאשה במצב סיודי, הנעוצרת בעובדת זרה, ואינה מסוגלת להליכה עצמאית ממש שainedה יכולה לעשות שימוש במקל הליכה או בהליכון. מאז, היא נזקקת לסייע בכל תחומי החיים ובהם אכילה, תלבושת ושמירה על היגיינה אישית.

יש אפוא ליתן משקל משמעותי לנסיבות זו ולא להסתפק בבדיקה טכנית של הנזק הגוף אשר נגרם בפועל.

הנזק שנגרם מביצוע העבירה - גם שלמתלוננת לא נגרם נזק חמור היא דיווחה כי סובלת מכABI תופת אף עשרה ימים לאחר האירוע והוא אינה מתפקדת (ראה ת/8 מיום 27.2.22). יש להביא במלול השיקולים כי מבנה עצומות של אדם מבוגר אשר הופל ארضا אינו דומה לחוסנו של אדם צער.

העד ע.ב. נצפה ע"י השוטרים כשהוא פצוע בצווארו, חולצתו קרוועה ופניו נפוחות (ראה ת/15 + תמונות ת/17).

להערכת חוויה המטלוננת טראומה אשר תלואה אותה עוד שנים רבות. אך כפצע היה בין לבין תוצאה בלתי הפיכה.

הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה, ברוחבה של עיר וב策הרי היום - הנאשם מוכר למערכת הפסיכיאטרית משנת 2017 ומאשפוז יחיד משנת 2021. הוא אובדן, בין השאר, קלוקה בהפרעות נפשיות והתנהגותיות כתוצאה שימוש בחומרים פסיאקטיים. הנאשם אובדן ע"י הפסיכיאטר המחויז כמו שהוא שרי במצב של "אינטוקסיקה" (הרעל-צ.ק.) של סמים". ברי, כי מצב דברים זה אינו מקיים לנושם הגנה לפי שנכנס מרצונו במצב זה.

ה הנאשם ניצל את כוחו העודף על המטלוננת שהינה כאמור אשה מבוגרת.

ב. **הערך החברתי שנפגע**

עבירות השוד פוגעת בקניינו של אדם ובדלקות גופו. לא בכדי נקבע בצדיה של העבירה עונש של 14 שנות מאסר. ראה לעניין דברי כבוד השופטת ד' ברק-ארז בע"פ 6862/13 חגי'אי נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 7.7.14):

"**עבירות של שוד על דרךTKיפה ברוחב פוגעות לא רק בקרובן, אלא בתחוות הביטחון האזרחית הכללית. אחת הצליפות הראשונות של אנשים היוצאים מביתם לרחובות העיר היא יכולת לה坦היל בביטחון וללא אימה, ולא כל שכן בסביבה**

היוםוּמִית והמוּכָרֶת" (שם, בפסקה 9).

בעבירה שוד המכונת נגד קשיים נועצה "נְזֹהַת מֵיּוֹחֶדֶת הַמְצִדִּיקָה הַשְׁתָת עֲנִישָׁה מִמְשִׁית וּמִרְתִּיעָה הַכּוֹלָלָת רְכִיב מִשְׁמֻעוֹתִי שֶׁל מַאֲסָר מַאֲחֹורי סָורֶג וּבָרִיחָ". ראו לעניין זה דבריו כבוד השופט דנציגר בע"פ 1041/14 קרכ' נ' מדינת ישראל [5.10.2014].

לא בכדי נכתבו הדברים הללו לפי שהקשיים מהווים לרובם הצעיר טרפ' קל ומשום כך יש צורך להגן ביתר שאת על אותה אוכלוסייה מוחלשת.

"המגמה בה נקט ביהם"ש זה היא מנמה מ חמירה ביחס לעבירות מסווג זה, המבקרת את ההגנה על החיים והגוף של קבוצות אלה על פני נסיבות אישיות ומקרים של נאים... מגמה זו נכונה וראוייה היא. בידינו חרב הענישה אותה יש להניף במקרים המתאים".

ראה לעניין זה גם ע"פ 5931/11 **עבדוליב נגד מדינת ישראל** [22.10.2013]. כאן המקום לציין כי גם מעניין **עבדוליב** ניתן למוד על פוטנציאלי הפגיעה כתוצאה ממשיכת תיק. ראשה של קרבן העבירה, אשה קשישה ילידת 1935, נחבט בדלת המעלית ונגרמה לה המטומה גדולה במוח. הטענה בדבר רף אלימות "נון" נדחתה ע"י בית המשפט העליון.

ג. מדיניות הענישה הנוהגת

קיים מנגד רחוב של ענישה. כدرכם של הליכים, כל מקרה ונסיבות. אין עבירה אחת דומה לרעותה בנסיבותיה, גילו של קרבן העבירה ועוד.

בendון זה יש להפנות תחילת לדברי כב' השופט ג'ובראן בע"פ 7655/12 **אידריס פיסל נ' מדינת ישראל** (4.4.13):

"כמוסכם על הכל, נקודת המוצא לבחינת העונש הולם דבר עבירה הוא בקייעת מתחם הענישה הרואוי לעבירה בנסיבותיה (ובכללן מידת האשם של מבצע העבירה). ברוי, כי אין משמעות הדבר שבכל מקרה ומקרה "ימצא בגלגול חדש", ויקבע מתחם הענישה המותאם לנسبות הספציפיות של ההלין. קביעה שכזאת הייתה מרוקנת מתוכן את סעיף החוק והוא נוגדת את תכליתו. מאידך, אין לקבוע מתחם ענישה כללי, הכלול קשת רחבה מאוד של מעשים אפשריים. ככל שעסקינו בעבירות דוגמת עבירת השוד, בה ניתן להצביע על מדרג של חומרה, علينا לזהות את מתחם הענישה הרואוי לקבוצות מעשים הדומים בנסיבותיהם..." (הדגשה לא במקור-צ.ק. סעיף 7 לפסק הדיון). (להלן: "ענין פיסל").

אני ער לקבעה בענין **פיסל** כי מקום בו עבירת השוד בוצעה ללא תכנון מוקדם, ללא שימוש בנשק

ותוך של נפגע העבירה נגרמו נזקים שאינם חמורים, יעמוד המתחם על 6 ח' מאסר עד שנתיים מאסר.

אולם קביעה זו אינה רלוונטית לסוגיה אשר בפניי, משום שהיא מביאה מכלול השיקולים את הנזק אשר יכול היה להיגרם למתלוננת, אשה מבוגרת, לאחר ניתוח לב ובוגפה מושתל קוצב לב.

מגזרי הדין אשר הובאו בפניי ואחרים, אני רואה להתייחס לאלה:

ע"פ 1286/13 אבו ג'ומעה נ' מדינת ישראל (20.1.14). המערער הורשע לאחר שמייעת ראיות בעבירה של ניסיון שוד בנסיבות מחמירות בכך שניסה לחטוף תיק של מתלוננת תוך שהוא מאיים עליה ועל חברתה במברג. המתחם שנקבע בבית המשפט המחוזי עמד על 24-48 ח' מאסר בפועל.ណון, בין השאר, ל- 36 ח' מאסר בפועל.

הערעור לעניין העונש נדחה.

ע"פ 6453/14 קלימנקו נ' מדינת ישראל (28.1.15). המערער הורשע לאחר שמייעת ראיות בעבירות כפי המקירה אשר בפניי וណון, בין השאר, ל- 30 ח' מאסר בפועל. המערער רץ כלפיו המתלוננת, בחורה צעירה **מאבטחת בעיסוקה** וניסה לטלוש שרשרת זהב מצואארה. המתלוננת הופלה ארצתה והמערער המשיך להכותה כרבע שעה עד להתעוררות עובי אורה. למתלוננת נגרמו שריטות ממשיות בצווארה ובידיה וחלות בוגפה והוא נזקקה לטיפול רפואי. שרשתת הזהב והטלפון הנייד של המתלוננת נעלמו.

למערער עבר פלילי הכלול עבירות רכוש ואלימות. עיון בתיק בית המשפט המחוזי מעלה כי המערער מוכך למערכת הפסיכיאטרית "בעקבות אשפוזים קודמים בשל מצבים פסיכוטיים בהם היה שרוי (אשר) אחרון באפריל 12' עקב מצב פסיכוטי פרנואידי", מאובחן כסכיזופרן פרנואידי ומחלת הנפש שלו נמצאת בהפגנה, מטופל תרופתי ואף סובל מחלואה כפולת. בנוסף, יש לו לקות אורגנית ועיכוב התפתחותי (מוגדר כלקה בפיגור שכלי)" (ראה ת"פ 17331-13-11 פ 14.8.14. **מדינת ישראל נ' קלימנקו (14.8.14).**)

בפסק דין זה, הסתייג כב' השופט מזו מהקייעה בפרשיות אחרות, אודות המתחם שנקבע לשוד לא מתוכנן, 6 ח' עד 28 ח' מאסר.

בית המשפט העליון דחה הערעור ואיים המתחם שנקבע בבית המשפט המחוזי 5-2 שנות מאסר.

ע"פ 7925/15 אטובראן נ' מדינת ישראל (20.4.16). המערער הורשע על פי הודהתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של ניסיון שוד ודינו נגזר, בין השאר, ל- 36 ח' מאסר בפועל. המערער הלך בעקבות המתלוננת שהייתה עם חברתה. הוא תפס את תיקה ומשך אותה בחזקה ממנה. המתלוננת התנגדה והוא בתגובה היכה בידה, הפיל אותה לארץ וגרר אותה מספר מטרים. המערער מנע

מחברת להושיט לה עזרה. עobar אורח נחלץ לעזרתו והחזיק במערער עד הגעת המשטרה למקום. למתלוננת נגרמו חבלות שונות והוא נזקקה לטיפול רפואי.

בית המשפט העליון העמיד עונשו של המערער על 30 ח' מאסר בפועל משום שמתחם העונשה אשר נקבע בבית משפט קמא, שנתיים עד חמיש שנים מאסר, לא נקבע על פי המתווה בתיקון 113 לחוק.

14 העונש הקבוע בצדיה של עבירות הניסיון לשוד זהה לעונש הקבוע בצדיה של העבירה המושלמת - 3 שנים מאסר בפועל, והעונש הקבוע בצדיה של עבירת התקיפה הגורמת חבלה של ממש הינו 3 שנים מאסר בפועל.

אחר כל אלה ובשים לב בעיקר לגילה של המתלוננת, מצבה הרפואי **וונזק שהוא צפוי מביצוע העבירה**, אני מעמיד את מתחם העונש על 24-48 ח' מאסר בפועל. יודגש, כי במתחם זה "נבלעות" העבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, אשר בוצעו כלפי עוברי האורה שערכו את הנאשם. לא נעלם מעיני האמור בחווות הדעת הפסיכיאטרית, אולם המערער הוא שנכנס מרצון למצב של צירכט חומרים פסיאואקטיביים.

D. נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

כעולה מחווות הדעת הפסיכיאטרית, הנאשם הינו דר רחוב, מתוקים מ对照检查 ביטוח לאומי, מ_kbץ נדבות ואוכל בבתי תמחוי.

לנאשם שהוא בן 39, רווק, עבר פלילי שעוניינו עבירות רכוש, סמים ועבירות נגד הגוף. ההרשעה الأخيرة מchodש Mai 2018.

הදעת נותנת כי ככלiat הנאשם תפגע בו.

גם שהנאשם כפר במיחס לו, ונשמעו ראיות, יש לזקוף לזכותו את הסכמתו בדבר עצם התקיימות האירוע (לא זיקה אליו - צ.ק), הסכמה אשר חסכה את העדת המתלוננת אשר מミילא לא הייתה יכולה לתרום לזהוי מבצע העבירה.

יש צורך בהרתעתה הנאשם ואחרים שכמותו מביצוע עבירות דומות כאמור בסעיפים 40ו', 40ז' לחוק. אפשר שהחמרה בעונש, במסגרת המתחם, **גם אם מדובר "רָק" בעבירה ניסיון ו"רָק" במשיכת תיק**, תרטיע הנאשם ואחרים שכמותו מביצוע עבירות שוד ובכלל זה שוד קשיים.

אני מעמיד אףօע עונשו של הנאשם במחצית המתחם.

.5.

ונכח כל המקובץ לעיל, אני רואה לגוזר על הנאשם עונשים כבדים:

א. מאסר בפועל למשך 36 חודשים, שמנויים יחל מיום מעצרו 17.2.22.

אני מפעיל מאסר על תנאי בן ארבעה חודשים אשר הוטל על הנאשם במסגרת ת"פ 18-05-6448 לריצוי באופן חופף.

סק הכל ירצה הנאשם 36 חודשים מאסר בפועל שמנויים יחל כאמור מיום מעצרו 17.2.22.

ב. מאסר על תנאי למשך 15 חודשים שה הנאשם לא ישא בו זולת אם יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע, או כל עבירות אלימות או רכוש מסווג פשע.

התנאי לא יכול על עבירה של החזקת רכוש החשוד כגנוב, על פי סעיף 413 לחוק בגיןו אני גוזר על הנאשם 6 ח' מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו.

זכות ערעור כחוק.

**zion kapach,
שופט**

ניתן והודיע היום כ"ח תמוז התשפ"ב 27 يولי 2022, במעמד הנוכחים.