



ת"פ 60164/03/16 - מדינת ישראל נגד רון עמר (עציר)-בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

07 יוני 2016

ת"פ 60164-03-16 מדינת ישראל נ' עמר(עציר)

ת"פ 60162-03-16 מדינת ישראל נ' עמר(עציר)

בפני כב' השופט איתי ברסלר-גונן, סגן נשיאה

מדינת ישראל המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד הדס הוס טודרוס

נגד

רון עמר (עציר)-בעצמו

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד יריב בן דוד

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בשים לב לעונש הסגור, יוגש התסקיר מתיק הנוער מת"פ 8822-06-14 ומתקבל ומסומן נ/1.

כמובן שהתסקיר יישאר חסוי לעיני השופט וצוותו בלבד.

ניתנה והודעה היום א' סיוון תשע"ו, 07/06/2016 במעמד הנוכחים.

איתי ברסלר-גונן , סגן נשיאה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כתב האישום מתוקן בשנית בת"פ 60162-03-16 מתקבל ומסומן כא/3.

אני מתיר לנאשם לחזור בו מהודאתו לגבי עבירה של תקיפה סתם בתיק זה ואני מתקן את הכרעת הדין מיום 30.5.2015 ומבהיר כי בת"פ 60162-03-16 מורשע הנאשם אך ורק בעבירה של איומים לפי סעיף 192 בחוק



העונשין.

ניתנה והודעה היום א' סיוון תשע"ו, 07/06/2016 במעמד הנוכחים.

איתי ברסלר-גונן , סגן נשיאה

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעבירות כדלקמן:

בת"פ 60164-03-16 הורשע הנאשם בעבירות של פריצה לבית עסק, גניבה והיזק לרכוש במזיד, לפי סעיפים 407(ב), 384 ו- 452 בחוק העונשין תשל"ז - 1977, בהתאמה.

נסיבות תיק זה הן שביום 24.2.2016 לפנות בוקר, התפרץ הנאשם ביחד עם אחר לבית עסק "עידן 2000" בנתיבות. הם גנבו משם ציוד בשווי 4,000 ₪ ועוד 5,000 ₪ במזומן וגם גרמו נזק למנעול.

בת"פ 60162-03-16 הורשע הנאשם בעבירה של איומים לפי סעיף 192 בחוק העונשין תשל"ז - 1977.

נסיבות תיק זה הן שבילילה של ה- 12.2.2016, היה הנאשם ביחד עם חברתו במועדון בנתיבות. הוא הגיע למקום כדי לקחת אותה ואיים על מאבטח.

2. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לאחר הליך של דיון מקדמי.

3. הנאשם כבן 19 עוד מעט. יש לו עבר הכולל הרשעות בעבירות סמים ורכוש.

4. הוגש תסקיר מתיק הנוער מלפני פחות שנה וזאת בשל גילו הצעיר של הנאשם. התסקיר מתייחס לעבירות דאז, אולם עולה ממנו קושי של הנאשם להתמודד עם מצבים מסוימים ולשמור על עצמו שלא להסתבך בפליליים. לא אפרט מעבר לכך, כמובן, כדי שלא לפגוע בפרטיות ובשים לב לכך שהתסקיר הוגש במקורו בתיק נוער.

5. ההסדר סביר ומביא בחשבון בעיקר את התיק של עבירות הרכוש. הוא נמצא במתחמי הענישה הנוהגת ומביא גם, כנדרש, את גילו הצעיר של הנאשם, את נטילת האחריות ואני תקווה כי אכן הנאשם, לאחר שחרורו, יקים משפחה ולא יחזור לפקוד עוד את בתי המשפט כנאשם.

6. נוכח האמור, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

(א) 10.5 חודשי מאסר בפועל.

אני מפעיל את העונש המותנה של 5 חודשי מאסר שהוטל על הנאשם בת"פ 8822-06-14, של בית משפט

עמוד 2



שלום לנוער בבאר שבע, וזאת בחופף.

למען הסר ספק, בסה"כ ירצה הנאשם 10.5 חודשי מאסר. מתקופה זו תנוכה תקופת מעצר שבין יום 16.3.2016 ועד למועד הפקעת עבודות השירות מת"פ 8822-06-14 ע"י שב"ס, לפי המועד שנמצא בידי שב"ס. אני מבהיר כי עונש זה יהיה במצטבר גם למאסר נוסף שנגזר על הנאשם בת"פ 18078-02-15 (ככל שקיים) ושאותו לכאורה, לפי הרישום הפלילי, ת/1, טרם התחיל הנאשם לרצות.

(ב) 10 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של שלוש שנים בהתאם לסעיף 52(ג) בחוק העונשין תשל"ז - 1977 שלא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.

(ג) 6 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של שלוש שנים בהתאם לסעיף 52(ג) בחוק העונשין תשל"ז - 1977 שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון.

(ד) 4 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של שלוש שנים בהתאם לסעיף 52(ג) בחוק העונשין תשל"ז - 1977 שלא יעבור עבירת אלימות כלשהי, לרבות איומים.

(ה) קנס כספי בסך 1,000 ש"ח או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-2 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.4.2018 ובמשך כל 1 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מיידי ויתווספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הקנס.

(ו) הנאשם יפצה את המתלונן, ע.ת. 10, בת"פ 60164-06-16 בסך של 8,000 ₪. הפיצוי ישולם ב-16 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.2.2017 ובכל 1 לחודש שלאחריו. אם לא ישולם אחד התשלומים במועד תעמוד היתרה לפירעון מיידי ויתווספו הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

אני מבהיר לנאשם כי כל סכום שישולם על ידו יזקף תחילה לטובת הפיצוי ורק לאחר השלמת מלוא הפיצוי יזקפו התשלומים לזכות הקנס.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתנה והודעה היום א' סיוון תשע"ו, 07/06/2016 במעמד הנוכחים.

איתי ברסלר-גונן , סגן נשיאה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 3



הצדדים אכן הציגו הסדר ביניהם לאחר דיון מקדמי ביום 30.5.2016. לפי ההסדר, הנאשם נועד לרצות עונש של 10.5 חודשים שיצטבר לתקופה שאותה הוא מרצה היום בגין הפקעת עבודות שירות. הצדדים לא התייחסו בהסדר למאסר נוסף שנקבע להיות נדחה ולכאורה, אותו אמור לרצות הנאשם ביום 1.7.2016.

נושא זה, בית המשפט שם לב אליו, לאחר שהתקבל המסמך ת/1 שהוא הרישום הפלילי של הנאשם שהופק, כך עולה ממנו, מיום 24.2.2016 ושהתקבל בהסכמה ושחזקה על שני הצדדים, לרבות ההגנה, שהמסמך מצוי בידה. ההחלטה, בנושא זה, היא החלטה של בית המשפט שמוצא לכבד את ההסדר מבלי לגרוע מכל עונש אחר שקיים לנאשם. מטעם זה, ברור שההסדר צריך להיות במנותק מהעונש שהוטל על הנאשם ושאותו טרם התחיל לרצות. משכך, לא מצאתי לנכון לשנות את גזר הדין.

אציין כי נתנה הזדמנות לנאשם להחזיר הגלגל אחורנית ולדון במכלול הדברים. במצב שכזה, ממילא גם ניתן היה לחסות את הפרוטוקול כך שהודאותיו בוודאי לא היו משמעות לו לרועץ. הנאשם בחר שלא לעשות זאת ועל כן, כאמור, אין מקום לשנות את גזר הדין.

ניתנה והודעה היום א' סיוון תשע"ו, 07/06/2016 במעמד הנוכחים.

איתי ברסלר-גונן , סגן נשיאה

הוקלדעלידיעדידבדה