



ת"פ 60147/10/15 - פרקליטות מחוז מרכז נגד מוסטפא אבו אלהווא (עציר) - בעניינו, סאמר אבו סביתאן (עציר) - לא בעניינו, מחמוד צלאח (עציר) - לא בעניינו

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 60147-10-15 פרקליטות מחוז מרכז נ' אבו
אלהווא (עציר) ואח'

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: פרקליטות מחוז מרכז

המאשימה

נגד

1. מוסטפא אבו אלהווא (עציר) - בעניינו
2. סאמר אבו סביתאן (עציר) - לא בעניינו
3. מחמוד צלאח (עציר) - לא בעניינו

הנאשמים

ב"כ המאשימה: עו"ד לירן ממן

ב"כ הנאשם: עו"ד מאיה גלעדי

גזר דין בעניינו של נאשם 1

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 60147-10-15 (להלן: "התיק העיקרי") בעבירות כדלקמן:

א. **קשירת קשר לביצוע פשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

ב. **מתן שוחד**, לפי סעיף 291 יחד עם 294 לחוק.

ג. **הספקת סם מסוכן**, לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 (להלן: "הפקודה").

על פי המתואר בתיק העיקרי, הנאשם וסמאר סביתאן (להלן: "סמאר") **קשרו קשר, בעודם נתונים תחת משמורת שירות בתי הסוהר, לשחד סוהר כדי שיעזור להם להחדיר סמים לכלא ולסחור בהם בכלא**. באותה עת הופעל סוהר כסוכן על ידי משטרת ישראל. בתאריך 6.6.15 פנה הנאשם אל הסוהר והציע שהסוהר ימכור לו טלפון נייד כדי שלא יזדקק להשתמש בטלפונים שבאגף. ביום 30.7.15 פנה הנאשם לסוהר וביקש ממנו להשיג טלפון בו יוכלו לדבר ללא חשש על עסקאות סמים. בהמשך, כמתואר בהרחבה בעובדות כתב האישום המתוקן, החל מיום 4.8.15 ועד ליום 2.9.15, נערכו שיחות בין הנאשם לסוהר וכן בין הסוהר לאדם נוסף, שאינו נמצא במשמורת שירות בתי הסוהר, עימו קשר הנאשם קשר, במטרה לתאם החדרת סמים אל תוך

כותלי הכלא וזאת בתמורה לתשלום של 5,000 ₪ לסוהר. בתאריך 7.9.15 עדכן הנאשם את הסוהר כי האדם אשר היה אמור להגיע מבחון ולהביא את הסמים לא הגיע למפגש וכי בעקבות זאת הסתבך סמאר עם אסירים באגף. משכך צרפו הנאשם וסמאר את מוחמד צלאח (להלן: "צאלח") לקשר. בין התאריכים 11.10.15 ועד 27.9.15 שוחחו הנאשם וסמאר במספר רב של הזדמנויות עם הסוהר כדי לתאם מועד חדש להעברת הסמים וכספי שוחד בסך 4,000 ₪ לידי הסוהר. בתאריך 11.10.15 תואם מועד מפגש בין הסוהר לבין צלאח ליום למחרת. בהמשך לכך התקשרו הנאשם וסמאר מספר רב של פעמים כדי לוודא את התקיימות המפגש וכן כדי לתאם את מקום ושעת המפגש. ביום 12.10.15 נפגש הסוהר עם צאלח וקיבל ממנו 4,000 ₪ וכן שקית ניילון ובה 33 טבליות סם מסוג בופרנורפין; 18.63 גרם הרואין; 1.76 גרם קוקאין; 13.79 גרם חשיש.

2. בנוסף הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בכתב האישום המתוקן בת"פ 20841-01-15 (להלן: "התיק המצורף הראשון") בעבירת **פריצה לבניין שאינו דירה ובצוע גניבה**, לפי סעיף 407(ב) לחוק.

על פי עובדות כתב האישום בתיק המצורף הראשון, ביום 3.1.14 **התפרץ הנאשם לחנות מכולת** באופן שעקר את תריס הברזל בכניסה. הנאשם גנב מהמכולת עשרות פקטים של סיגריות בשווי כולל של כ- 25,000 ₪; ארנק ובו 1,000 דינר ירדני, כ- 3,500 ₪ במזומן, 80 דולר במזומן, 3 מכשירי טלפון סלולארי ו- 3 כרטיסים להטענת טלפונים סלולאריים.

3. כמו כן, הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום בת"פ 30548-05-15 (להלן: "התיק המצורף השני") בעבירות כדלקמן:

א. **ניסיון גניבת רכב**, לפי סעיף 413ב יחד עם סעיף 25 וסעיף 29(א) לחוק.

ב. **הפרת הוראה חוקית**, לפי סעיף 287(א) לחוק.

על פי עובדות כתב האישום בתיק המצורף השני, ביום 10.5.15, תוך שהנאשם מפר את תנאי שחרורו, **ניסו הנאשם ואחר לגנוב רכב** באופן שהשניים נכנסו לרכב ונסעו בו לכיוון הכפר ג'אבל מוכבר, תוך שאזעקת הרכב מופעלת. לאחר שעצרו את הרכב ובעודם מפרקים אחד ממושבי הרכב, הבחינו בשוטרים אשר הוזעקו למקום והחלו להימלט מהמקום. בהמשך התייצב הנאשם בתחנת המשטרה בשעת לילה מאוחרת.

4. בנוסף, הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בכתב אישום בת"פ 38313-07-15 (להלן: "התיק המצורף השלישי") בשני אישומים של עבירת **הפרת הוראה חוקית**, לפי סעיף 287(א) לחוק.

על פי עובדות כתב האישום בתיק המצורף השלישי, הפר הנאשם את תנאי שחרורו ביום 20.3.15 וביום 24.2.15, בכך ששהה מחוץ למקום מעצר הבית שלו ונמצא נוהג ברכבו.

5. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתבי האישום ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. הצדדים הצהירו כי לגבי התיק העיקרי בלבד יעתרו במשותף לעונש של 18 חודשי מאסר, ואילו לגבי יתר התיקים המצורפים יטענו באופן פתוח.

תסקיר שירות המבחן

6. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 6.1.16, אשר מתייחס רק לתיק המצורף השני, הנאשם כבן 19, סיים 12 שנות לימוד ואף החל ללמוד למבחני הבגרות אך לאחר שהתקשה פרש מלימודיו והחל לעבוד באינסטלציה. הנאשם התארס ועתיד להינשא. הנאשם תיאר כי לאורך השנים ניהלה משפחתו אורח חיים תקין ולא שיתף בקשיים. שירות המבחן התרשם כי תחושת הכישלון בלימודיו מלווה אותו וכי

הוא נוטה להיגרר אחר חברה שולית כחלק מרצונו לחוש שייך ובעל ערך. כמו כן התרשם שירות המבחן כי לאחרונה התקשו הוריו להוות עבורו דמויות סמכותיות ומציבות גבול. באשר לעבירות שבכתב האישום לקח הנאשם אחריות על ביצוען. לדבריו תיאר כי נגרר אחר חבריו ופעל כדי לקבל רווח כספי. שירות המבחן התרשם כי הוא ממעיט מחומרת מעשיו וכי הוא מתקשה להציב לעצמו גבולות פנימיים ומתקשה לדחות סיפוקים מידיים ולראות את השלכות מעשיו. שירות המבחן התרשם מנאשם אשר מצוי בשלב גיבוש זהותו העצמית, בעל דימוי עצמי נמוך ונוטה להתחבר לחברה שולית. לפיכך המליץ שירות המבחן על הטלת מאסר.

טיעוני הצדדים

7. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד טובי הראל, הנאשם יליד 1996 הודה והורשע בארבעה תיקים. באשר לתיק העיקרי עותרים הצדדים במשותף ל- 18 חודשים ואילו לגבי שאר התיקים עותרים הצדדים באופן פתוח. באשר לעבירת הפריצה והגניבה מתחם העונש הינו בין שנה לשנתיים מאסר בפועל, כאשר המאשימה עותרת לעונש של 14 חודשי מאסר לצד מאסר על תנאי, קנס ופיצוי מלא לנפגע העבירה בשווי של 35,000 ₪. באשר לעבירת ניסיון גניבת הרכב המתחם נע בין שנה לשנתיים מאסר בפועל, כאשר בנתונים של הנאשם שהינו צעיר ונעדר עבר פלילי, עותרת המאשימה גם בגין תיק זה לעונש של 14 חודשי מאסר, קנס, פיצוי ומאסר על תנאי. אמנם הנאשם צעיר ונעדר עבר פלילי ואולם לא ניתן להתעלם מכך שמכתבי האישום עולה רצף של מעשי פשיעה רבים, כאשר הנאשם המשיך לבצע עבירות בעת שהיה נתון במעצר וכן בתנאים מגבילים. התסקיר אינו מצביע על אפיק שיקומי ועולה ממנו כי הנאשם נוטה להיגרר אחרי חברה שולית. שירות המבחן המליץ על עונש מאסר כאשר הוא אינו מתייחס לכל שאר התיקים של הנאשם. לפיכך, עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש של 36 חודשי מאסר בפועל.

8. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד מאיה גלעדי, תיק הפריצה הראשון הינו תיק של פריצה למכולת שכונתית שבגינו הוא שוחרר למעצר בית ואז ביצע עבירה נוספת יחד עם אדם אחר המבוגר ממנו בשנים רבות ובעל רקע פלילי. הנאשם החליט "לנקות שולחן". הנאשם היה עצור במגרש הרוסים ואז הועבר למעשיו. הוא הוכנס לכלא עם אדם שיש לו עבר בסחר בסמים ואז ארע האירוע המתואר בתיק העיקרי. הנאשם לא קיבל כסף. הנאשם לא היה הדומיננטי בביצוע העבירה. העבריינים המרכזים נתנו לו להיות בחזית האירועים. חלקו של האחר היה משמעותי הרבה יותר והוא נידון ל- 15 חודשי מאסר. בתיק נסיון גניבת הרכב המתחם הינו מעבודות שירות עד שנת מאסר. בתיק של הפריצה לבית עסק בשל קשיים ראייתיים והודאה המתחם נע בין מספר חודשים לשנה, בחופף. המצב הסוציאקונומי של הנאשם ומשפחתו קשה ולכן פיצוי צריך להיות בגובה של 15,000 ₪ לאחר ששוחרר ממאסרו. באשר להפרת הוראה חוקית, מדובר בכתב אישום שנולד 7 חודשים לאחר שהנאשם כבר הודה וניתן להסתפק בגינו במאסר מותנה. הנאשם "בגיר צעיר", זהו מאסרו הראשון, אין מדובר בעבירות מתוככמות אלא בהיגררות. לפיכך עתרה ב"כ הנאשם להשית על הנאשם עונש מאסר שלא יעלה על 22 חודשים.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

9. באשר לאירוע המתואר בכתב האישום בתיק העיקרי הגיעו הצדדים לעונש מוסכם של 18 חודשי מאסר בפועל אשר נמצא בגדרי מתחם העונש ההולם ואני מקבלו, ולפיכך אין מקום להרחיב הדין בעניינו (ראו למשל ת"פ (פ"ת) 50621-12-11 **מדינת ישראל נ' סעדה** (5.3.13)).

10. כתבי האישום בתיק המצורף הראשון ובתיק המצורף השני מתארים כל אחד מהם אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגין כל אחד מהם **מתחם עונש הולם נפרד**. כתב האישום בתיק המצורף השלישי מתאר שני אירועים, ומכאן שיש לקבוע בגין כל אחד מהם **מתחם עונש הולם נפרד**.
11. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע בתיקים המצורפים הראשון והשני הינו הגנה על קניינו של אדם. **הערך החברתי** אשר נפגע בתיק המצורף השלישי הינו שמירה על כיבוד צווים שיפוטניים.
12. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** בתיק המצורף הראשון ובתיק המצורף השני הינם ברף בינוני - גבוה. בתיק המצורף הראשון התפרץ הנאשם לחנות מכולת תוך שהוא עוקר תריס ברזל וגונב משם 3 מכשירי טלפון סלולריים, פקטים של סיגריות בשווי 25,000 ₪ וכן סכום כסף משמעותי. בתיק המצורף השני הנאשם הפר את תנאי שחרורו, חבר לאחר ויחד ניסו לגנוב רכב. העבירה לא הושלמה אך בשל הגעת המשטרה למקום. מידת הפגיעה בערך המוגן בתיק המצורף השלישי הינו נמוך, הנאשם הפר את תנאי שחרורו בשתי הזדמנויות ונתפס כשהוא נוהג ברחובות העיר ירושלים.
13. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים של פריצה לבנין שאינו דירה הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:
- א. ברע"פ 7709/12 **סולטאן נ' מדינת ישראל** (4.11.12), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירה של התפרצות לבנין, שאינו מקום מגורים או תפילה ובגניבה. הנאשם התפרץ למבנה משרדים ומחסן וגנב רכוש בשווי 200,000 ₪. נידון ל- 22 חודשי מאסר בפועל.
- ב. ברעפ 5552/10 **ברכה נ' מדינת ישראל** (25.7.10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירה של פריצה לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה בצוותא. הנאשם ואחר התפרצו למפעל ברזל וגנבו ממנו ברזל בשווי של 10,500 ₪ ולאחר מכן התפרצו למפעל נוסף וגנבו ממנו כלי נירוסטה בשווי של 7,300 ₪. בית משפט השלום גזר על הנאשם 18 חודשי מאסר, בית המשפט המחוזי הקל בעונשו וגזר עליו 13 חודשי מאסר ועונשי נלווים. הנאשם עבר הליך שיקומי ולו נסיבות משפחתיות ואישיות קשות, על זאת נדחתה בקשת רשות הערעור.
- ג. ברע"פ 5519/10 **וינוקור נ' מדינת ישראל** (14.9.10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, בעל תפקוד שכלי גבולי, אשר הורשע בביצוע עבירה של פריצה לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה. בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו של הנאשם מ-100 ימי מאסר בפועל ל-9 חודשים. בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו.
- ד. ברע"פ 8114/10 **אבו חדיד נ' מדינת ישראל** (7.11.10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בביצוע עבירה של התפרצות לבנין שאינו דירה וגניבה ממנו. בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו של הנאשם ממאסר על תנאי ל-7 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו.
- ה. בעפ"ג (מח' מרכז -לוד) 45586-02-14 **טרנוב נ' מדינת ישראל** (13.5.14), התקבל ערעורו של נאשם, שהורשע בהתפרצות למשרדי חברה ועוד. הוא נידון לשנתיים מאסר בפועל, כולל הפעלת 12 חודשי מאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו, והוא נידון ל- 18 חודשי מאסר בפועל, כולל הפעלת מאסר על תנאי.

- ו. בעפ"ג (מח' מרכז - לוד) 37133-05-14 **לשצינסקי נ' מדינת ישראל** (8.7.14), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בהתפרצות למבנה של חברה וגניבה ונידון ל- 8 חודשי מאסר בפועל ועונשי נלווים. הפריצה בוצעה בשעות היום, הכסף הושב לבעליו והמערער לא היה הדמות הדומיננטית באירוע. לנאשם עבר פלילי.
- ז. בת"פ (ראשל"צ) 33762-05-10 **מדינת ישראל נ' גל** (5.7.10), הורשע הנאשם, בעל עבר פלילי מכביד, בביצוע עבירה של התפרצות לבניין, ונדון ל- 8 חודשי מאסר בפועל, יחד עם הפעלת מאסר מותנה, סה"כ 18 חודשים.
- ח. בת"פ (כ"ס) 2640-10-12 **מדינת ישראל נ' כהן** (19.6.13), הורשע נאשם 1 בביצוע עבירות של פריצה לבניין והחזקת כלי פריצה. הוא נידון ל- 15 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.
- ט. בת"פ (רמ') 50071-09-14 **מדינת ישראל נ' נשאו** (23.3.15), הורשע הנאשם בעבירות של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה, גניבה וקבלת דבר במרמה. הנאשם ניפץ חלון של חנות "פז גז" נכנס לחנות ונטל עשרות שקלים. בהמשך נכנס למונית מסר לנהג 20 ש"ח והבטיח כי ישלם את יתרת התשלום, כאשר יגיע ליעדו, אולם גנב הנאשם את מכשיר הטלפון של הנהג, ירד מהמונית וברח. נידון ל- 12 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.
- י. בת"פ (ק"ג) 5621-09-13 **מדינת ישראל נ' ליטבינוב** (2.1.14), הורשע נאשם לפי הודאתו בביצוע עבירה של התפרצות לבית ספר. הנאשם עקר את סורג חלון המבנה, פירק דלת מצירה, נכנס לתוך המבנה וגנב 3 מקרנים. נידון ל- 12 חודשי מאסר בפועל.
14. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים של קשירת קשר וגניבת רכב הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:
 - א. ברע"פ 3776/13 **טקאטקה נ' מדינת ישראל** (27.5.13) נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירות של קשירת קשר לפשע, סיוע לגניבת רכב והפרעה לשוטרי. הנאשם נטל יחד עם אחר רכב בידעו כי הוא גנוב ובהמשך הזהיר את האחר מפני מחסום משטרה. לנאשם הרשעה קודמת בעבירה שונה. נידון ל- 7 חודשי מאסר בפועל.
 - ב. בעפ"ג (מח' מרכז-לוד) 9097-03-11 **אנואר נ' מדינת ישראל** (17.4.11) נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בעבירה של גניבת רכב בצוואת. הנאשם הגיע למקום בו הושאר רכב גנוב ונהג בו לכיוון השטחים עד שנתפס. הנאשם בן 27, בעל עבר פלילי, נידון ל- 13 חודשי מאסר בפועל.
 - ג. בעפ"ג (מח' מרכז-לוד) 21094-07-12 **מסרי נ' מדינת ישראל** (20.1.13) נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בעבירת קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיון גניבת רכב בצוואת, הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו ועבירות נוספות. הנאשם הגיע, יחד עם אחרים, לחניון כלי רכב כשברשותם מחשבי רכב וסכין, שברו את מתנע הרכב והפסיקו רק משהגיעו שוטרים למקום, ואז נמלטו ולא נשמעו להוראות השוטרים. הנאשם בעל עבר פלילי, נידון ל- 9 חודשי מאסר.
 - ד. בת"פ (י-ם) 39131-01-11 **מדינת ישראל נ' סעאדה** (17.4.11) הורשע נאשם בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע וגניבת רכב. הנאשם הגיע למקום יחד עם אחר, השניים פרצו לרכב ונסעו איתו מהמקום. הנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, נידון לשישה חודשי מאסר בפועל.
15. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לכך

שבתיק המצורף הראשון התפרץ הנאשם לחנות מכולת, עקר את תריס הברזל בכניסה, וגנב מהמכולת עשרות פקטים של סיגריות בשווי כולל של כ- 25,000 ₪; ארנק ובו 1,000 דין ירדני, כ- 3,500 ₪ במזומן, 80 דולר במזומן, 3 מכשירי טלפון סלולארי ו- 3 כרטיסים להטענת טלפונים סלולאריים. בתיק המצורף השני הפר הנאשם את תנאי שחרורו וניסה יחד עם אחר לגנוב רכב. הנאשם והאחר נכנסו לתוך רכב ונסעו בו לכיוון הכפר ג'אבל מוכבר, תוך שאזעקת הרכב מופעלת. לאחר שעצרו את הרכב ותוך כדי שהם מפרקים אחד ממושבי הרכב, הבחינו בשוטרים ונמלטו. בתיק המצורף השני, לולא היתה מגיעה המשטרה למקום היו מצליחים הנאשם והאחר להשלים את העבירה. בתיק המצורף השלישי הפר את תנאי שחרורו בשתי הזדמנויות ונתפס כשהוא נוהג ברחובות העיר ירושלים. הנאשם פעל כמתואר למטרת רווח כלכלי ועל רקע מעורבות פלילית.

16. עוד נתתי דעתי לנושא שיקול אחידות בענישה בנוגע לתיק המצורף השני (ניסיון גניבת הרכב), שם ביום 25.7.16 נגזר על נאשם 1 באותו תיק על-ידי כב' סגנית הנשיא, השופטת חגית מאק קלמנוביץ', עונש של 20 חודשי מאסר בפועל, וכן חודש נוסף במצטבר בגין תיק נוסף, וכן הופעל מאסר על תנאי של 12 חודשים (סה"כ 27 חודשי מאסר בפועל). בית-המשפט קבע בגזר הדין (שאינו חלוט) מתחם עונש הולם שנע בין שמונה לעשרים וארבעה חודשי מאסר. נקבע כי אמנם מדובר בעבירת ניסיון ולא בעבירה מושלמת, אולם הניסיון לא הגיע לכדי עבירה מושלמת בשל הגעת המשטרה למקום, ולכן לעובדה שמדובר בניסיון יש השפעה לא רבה על המתחם. בית-המשפט ציין כי לנאשם שבפניו הרשעות פליליות רבות, והוא ריצה מספר עונשי מאסר לתקופות לא קצרות.

17. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** בתיק המצורף הראשון הינו החל מ- 10 חודשים ועד ל- 24 חודשי מאסר. מתחם העונש בתיק המצורף השני הינו החל מ- 8 חודשים ועד ל- 24 חודשי מאסר. מתחם העונש בתיק המצורף השלישי הינו החל ממאסר על תנאי ועד ל- 6 חודשי מאסר בפועל.

סוגיית הסטייה מן המתחם

18. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. **השיקול השיקומי** הינו רלוונטי במיוחד נוכח גילו של הנאשם אשר משתייך לקבוצת "הבגירים צעירים", ואולם נוכח התרשמות שירות המבחן להעדר אופק שיקומי ונוכח העובדה כי הנאשם לא לקח כל חלק בהליך שיקומי אין מקום לסטות ממתחם העונש.

גזירת העונש המתאים לנאשם

19. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך הנאשם יליד 1996, משתייך לקבוצת "הבגירים- צעירים". הטלת עונש מאסר מאחורי סוג ובריוח לתקופה משמעותית תפגע בו ללא ספק. הנאשם נעדר עבר פלילי, זהו מאסרו הראשון, הוא הודה במיוחס לו, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה. כמו כן הנאשם צירף והודה בכל התיקים הפתוחים שהיו לו במטרה לפתוח "דף חדש" בחייו.

20. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב להתרשמות שירות המבחן לפיה הנאשם מתקשה להציב לעצמו גבולות פנימיים ונוטה להיגרר אחרי חברה שולית.

21. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם בתיק העיקרי עונש מאסר בפועל כעתירת הצדדים, בהיותו עונש מאוזן אשר נמצא בגדרי מתחם העונש ההולם. באשר לתיק המצורף הראשון והשני סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונשי מאסר בגדרי המתחם ההולם אשר ירוצו חלקם בחופף וחלקם במצטבר לצד עונשים נלווים. בהקשר זה ראוי להדגיש כי הוראת סעיף 45(ב) לחוק העונשין הקובעת שאם לא נאמר במפורש כיצד ירצה הנאשם את עונשו במקרה שמרצה הנאשם כבר עונש מאסר - ירצה את התקופה הארוכה מבין השניים, נועדה אך למלא את החסר מקום שביט המשפט לא קבע את סוגיית ההצטברות או החפיפה של העונשים, ואין היא קובעת עקרון מנחה של חפיפת עונשים ואף לא הכרעה ערכית בנושא. עקרון ההלימה שנקבע כעקרון המנחה בענישה מחייב כי לכל מעשה עבירה יינתן ביטוי הולם בקביעת העונש. במקרה דנן, נוכח גילו הצעיר של הנאשם, לקיחת האחריות והבעת החרטה וכן רצונו ב"ניקוי שולחן" ופתיחת דף חדש בחייו סבורני כי יש מקום להורות על חפיפה מסוימת של עונשי המאסר. כמו כן מאחר שהעבירות הרכוש בוצעו למטרת רווח כלכלי וכן גרמו לנזק מן הראוי להשית קנס כספי תוך התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם ובתקופת המאסר שנגזרת עליו וכן פיצוי למתלונן בתיק המצורף הראשון. בגין התיק המצורף השלישי ניתן להסתפק בעונש צופה פני עתיד.

סוף דבר

22. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. בגין ת"פ 60147-10-15 (התיק העיקרי) - **18 חודשי מאסר בפועל** בניכוי ימי מעצרו.
- בגין ת"פ 20841-01-15 (התיק המצורף הראשון) - **12 חודשי מאסר**.
- בגין ת"פ 30548-05-15 (התיק המצורף השני) - **10 חודשי מאסר**.
- תקופות המאסר ירוצו בחופף ובמצטבר באופן **שסה"כ ירצה הנאשם 30 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו** מיום 6.1.15 ועד 13.1.15, יום 2.5.15, וכן מיום 11.5.15 ועד היום.
- ב. 8 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר על עבירת קשירת קשר לפשע, מתן שוחד, עבירת רכוש מסוג פשע או עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.
- ג. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו מן המאסר על עבירת רכוש מסוג עוון או על הפרת הוראה חוקית.
- ד. קנס כספי בסך של 5,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.1.18. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
- ה. פיצוי בסך 30,000 ₪ אשר ישולם ב- 15 תשלומים החל מיום 1.7.17. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט ויועבר למתלונן בת"פ 20841-01-15 על פי פרטים שתמסור המאשימה.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.



ניתן היום, ה' אלול תשע"ו, 08 ספטמבר 2016, בנוכחות הצדדים.