



ת"פ 60140/02/19 - מדינת ישראל נגד משה מרילי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60140-02-19 מדינת ישראל נ' מרילי

בפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
מאשימה מדינת ישראל
נגד משה מרילי
נאשם
ב"כ הנאשם:
עו"ד דניאל פאר, עו"ד שלומי הכהן
החלטה

1. נגד הנאשם הוגש ביום 25.2.19 כתב אישום המייחס לו שתי עבירות מרמה בנסיבות מחמירות.

2. דיון ראשון במשפטו של הנאשם נקבע ליום 8.4.19.

באותו מועד התייצב הנאשם בבית המשפט וביקש דחייה על מנת להעמיד לעצמו עורך דין פרטי. הדיון נדחה ליום 6.5.19 תוך שהנאשם התבקש להודיע עד ליום 15.4.19 מיהו עורך הדין שהעמיד לעצמו, והובהר לו כי אם לא ימנה לעצמו עורך דין, תמונה הסנגוריה הציבורית לייצגו.

3. עד למועד שנקבע הנאשם לא הודיע דבר, ומשכך מיניתי את הסנגוריה הציבורית לייצג את הנאשם.

4. בדיון שהתקיים ביום 6.5.19 התייצב הנאשם יחד עם עו"ד דניאל פאר, אמר שהודיע לסנגור הציבורי שמונה לייצגו כי אין צורך שיגיע לדיון מאחר והעמיד לעצמו עורך דין פרטי. עו"ד דניאל פאר הצהיר כי הוא מייצג את הנאשם, טען מספר טענות לגופם של דברים והדיון נדחה לבקשתו, לצורך קיום משא ומתן עם המאשימה, ליום 20.5.19.

5. ביום 19.5.19 הוגשה בקשה מטעם עו"ד שלומי הכהן, בה נטען כי מונה לייצג את הנאשם והתבקש דחיית מועד הדיון או הקדמת שעת הדיון. בהחלטתי מאותו היום קבעתי כי התנהלותו של הנאשם עד כה אינה מצדיקה דחייה נוספת של הדיון, וכן קבעתי כי ככל שעו"ד פאר המייצג את הנאשם יאות להתייצב בשעה מוקדמת יותר באותו היום כפי שביקש עו"ד הכהן, אקדים את הדיון לצורך דיון בבקשה להחלפת ייצוג.

6. ביום 20.5.19 התייצבו עו"ד הכהן והנאשם בשעה 8:30 בבוקר בבית המשפט. עו"ד הכהן הודיע כי עו"ד פאר הודיע לנאשם שאינו מתכוון להתייצב לדיון שנקבע באותו היום, לא בשעה שנקבעה, וממילא לא בשעה מוקדמת



יותר. המתנתי עד השעה שנקבעה לקיום הדיון, ומשלא התייצב עו"ד פאר בשעה שנקבעה ואף לא לאחריה, נאלצתי לשוב ולדחות את הדיון, ובנסיבות אלה, אף התרתי את החלפת הייצוג.

7. עו"ד דניאל פאר התבקש לנמק מדוע לא יוטלו עליו הוצאות בשל אי התייצבותו לדיון בבית המשפט. עו"ד פאר הגיש מסמך בליווי צילומי מסרונים שהוחלפו בינו לבין הנאשם ובינו לבין הפרקליטה המטפלת בתיק, טען טענות הנוגעות לענייני תשלום שכר טרחה, טען טענות ביחס להתנהלותו של הנאשם ולהתנהלות עו"ד הכהן, וחתם בבקשה שלא יוטלו עליו הוצאות **"על מנת לא לפתוח את התיק שנתפר לח"מ על לא עוול בכפו"**, כלשונו.

8. אני מתקשה לקבל את טענותיו של עו"ד דניאל פאר.

הנאשם הצהיר בדיון שהתקיים ביום 6.5.19 כי עו"ד פאר מייצג אותו ועו"ד פאר הצהיר לפני בית המשפט באותו דיון כי הוא מייצג את הנאשם. הצהרות אלה נכתבו בפרוטוקול הדיון. חזקה על עו"ד פאר, כי הצהרתו בבית המשפט הייתה הצהרת אמת. בנסיבות אלה, ועל פי הוראות חוק סדר הדין הפלילי, לא היה ראוי עו"ד פאר להפסיק את הייצוג אלא ברשות בית המשפט, ואף אם הנאשם הודיע לו כי מעוניין בייצוג של עורך דין אחר.

9. חזקה על עו"ד דניאל פאר כי מכיר את הוראות החוק, ומשכך, ידע כי עליו להתייצב לדיון שנקבע על ידי בית המשפט, אך לא התייצב אליו. לא זו אף זו, עו"ד פאר לא הטריח עצמו להודיע לבית המשפט מראש, כי אין בכוונתו להתייצב לדיון, הגם שעל פי דבריו ידע, מתוך שאמר לו עו"ד הכהן, כי לצד הוראות החוק המחייבות אותו להתייצב לדיונים בתיקים שבהם הוא מייצג, בית המשפט אף מצפה ממנו להתייצב לדיון, חרף רצונו של הנאשם להחליף ייצוג. התנהלות זו מלמדת על מידת הזלזול של עו"ד פאר בהוראות הדיון, בבית המשפט ובהחלטותיו.

10. יתרה מכך, הגם שבהחלטתי מיום 6.5.19 נכתב מפורשות כי בית המשפט מצפה מעו"ד פאר להתייצב לדיון הבא כשהוא מכיר את חומר הראיות, עו"ד פאר לא הטריח את עצמו להודיע לבית המשפט מראש, עו"ד טרם הביע הנאשם רצונו בהחלפת ייצוג, כי לא ניתן יהיה לקיים החלטה זו. כתוצאה מכך, התברר כי הזמן שהושקע על ידי בית המשפט בהכנה לדיון ולצורך קיומו, זמן שהוא משאב ציבורי, ירד לטמיון.

11. בנסיבות אלה, מצאתי לחייב את עו"ד פאר בהוצאות לאוצר המדינה בסך 1,000 ₪ שישולמו עד ליום 2.6.19.

12. בשולי הדברים אוסיף, כי גם התנהלותו של הנאשם עצמו, כפי שעולה מתוך פרוטוקולי הדיונים, ומתוך ההודעה שהגיש עו"ד פאר אינה חפה מקשיים, ואולם אין בכך כדי לפטור את עו"ד פאר מאחריות להתנהלותו שלו. התנהלותו של הנאשם בניהול המשפט תישקל בתום המשפט.

13. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים.

14. זכות ערעור על פי החוק.



ניתנה היום, י"ז אייר תשע"ט, 22 מאי 2019, בהעדר הצדדים.