

**ת"פ 60110/12-19 – מדינת ישראל, במאכузות פרקליטות מחוז מרכז
נגד אהרון רוני קאשי**

בית משפט השלום בננתניה

ת"פ 60110-12-19 מדינת ישראל נ' קאשי

כבוד השופט גיא אבנון

לפני:

המאשימה: מדינת ישראל

במאכузות פרקליטות מחוז מרכז

נ ג ז

הנאשם: אהרון רוני קאשי

בשם המאשימה: עו"ד נדב אוחנה

בשם הנאשם: עו"ד אבי אוחנה

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר שמייעת הוכחות בעבירותות זולות בית המשפט, לפי סעיף 255 לחוק העונשין, תשל"ז-1977; איסור פרסום דין שהתנהל בדלתיים סגורות, לפי סעיפים 70(א) ו-70(ו) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984. כתוב האישום הובא בהרחבה בהכרעת הדין המונומקט, אך למען שלמות גזר הדין ולשם הבנתו כהלה, אשוב ואציגו.

כתב האישום

1. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום החזיק הנאשם וניהל באופן בלעדי חשבון ברשות החברתית Facebook תחת השם cashi roni (להלן: החשבון), אשר היה פתוח ונגיש במרשתת לעיני כל. הנאשם העלה לחשבון תוכנים שזכה להשיפה רבה, אשר היו במאם לאחרים להביע תמיכתם בדרך של הוספת סימן חיבוב (Like), כמו גם בתגובה מילולית (Comment). כמחזיק ומנהל של החשבון, שלט הנאשם באופן בלעדי בכל התכנים, יכול היה למחוק תוכן ותגובהות ולחסום חברים, אך לא עשה כן.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

באوها התקופה התנהלו דינום בדילתיים סגורות בבית המשפט לענייני משפהה בתל אביב-יפו, בתיק בו היה הנאשם בעל דין (להלן בהתאם: בית המשפט לענייני משפהה, הדינים). בין החודשים ספטמבר 2014 עד ספטמבר 2017 התנהלו הדינים לפני כב' השופט שמואל בר יוסף, אשר בהמשך פסל עצמו מלבדו בעניינו של הנאשם, ואילו מחודש דצמבר 2017 התנהלו הדינים לפני כב' השופט ליאור ברינגר, אשר פסל עצמו ביום 19.4.2017 (להלן בהתאם: כב' השופטים).

2. בין החודשים ספטמבר 2017 עד אפריל 2018 פرسم הנאשם בחשבו בהזדמנויות שונות קטיעי ידאו ותכנים כתובים, אשר כללו אמרות מעלייבות רבות נגד כב' השופט בר יוסף, כמפורט להלן:

א. "זהו השופט שמואל בר יוסף שמנע מבני אבא שלוש שנים. זהו שופט במדינת ישראל שפסק בניגוד לחוקי מדינת ישראל. זהו שופט שמצפץ על כליל האתיקה השיפוטית. זהו שופט שרים את חוק יסוד כבוד האדם וחירותו השפוי אוותי איים עלי וגורם לניכור מערכת פושע בכך שביחד עם חברתו השופטת המייצגת טליה קופלמן פרדו שהמליצה עליו לכהנות השיפוט השחית ומשחית את מערכת המשפט... זהו שופט עבריין אלים שהרס לי ולבני את החיים והמערכת שלא מודה בטעותה ממשיכה להתעלל بي ובبني... חברים יקרים בבקשה תשתפוшибינו איזה אזרח מחזיק במינוי השפיטה ומיצג את מערכת השיפוט בבית משפט לענייני משפהה ועל איזו מערכת מושחתת אני מלין...". פרסום זה זכה לתמיכה של 372 סימני חיבוב ו-344 שיתופים.

ב. "שמואל בר יוסף שקרן נוכל מושחת וסדיסט מבית המשפט לענייני משפהה בויצמן 1 תל אביב תסתפטר!!!". פרסום זה זכה לתמיכה של 32 סימני חיבוב ו-2 שיתופים.

ג. "לא ראוי להיות שופט. שמואל בר יוסף אתה עבריין, אתה סוג של פושע לא מורשע ואני קורא לציבור להוציא אותו מס הSHIPOT ומיד".

ד. "השופט שמואל בר יוסף שמתעלל بي ובן שלי, הסדייט, המופרך, חוליה נפש, שצרי טיפול פסיכיאטרי, שושב על כס השיפוט הציבורי, שלי, שלך, שלנו. ישב ומתעלל בי 3.5 שנים, בי ובן שלי, שהוא רומס את חוק כבוד האדם וחירותו. הוא רומס את כל החוקים של מדינת ישראל, את אمنת זכויות הילד הכלל עולמית...".

ה. "חברים יקרים. כך נראה פסק דין של השופט המוכור המושחת והסדייט שמואל בר יוסף מביהם" של ענייני משפהה בויצמן 1 תל אביב... לתפארת השופט המושחת שמואל בר יוסף". פרסום זה זכה לתמיכה של 75 סימני חיבוב ו-14 שיתופים.

ו. "בתיק הקפקיי זהה שהנוג אותו בגין השופט המושחת שמואל בר יוסף...".

ז. "להנהגת בתי המשפט ממנה אישית גשו לתחנת המשטרה פעם נוספת ותנישו נגידו תלונה! שמואל בר

יוסף שופט שקרן סדייט ומושחת". פרסום זה זכה לתמיכה של 33 סימני חיבוב ו-4 שיתופים.

ח. "אני אהרון רוני קאשי קורא למשטרת ישראל לפתיחה חקירה מידית על היותו מעלה איש ציבור השופט שמואל בר יוסף השקרן המושחת והסדייט".

ט. "ראיה לדברי ראו ביו庭וב הקלטות חמורות שפרטתי אודוט השופט העברי מביהם"ש לענייני המשפחה "שמואל בר יוסף" שבאונס סדייטי ומושחת מנכרי מערכת הפריד אותו מבני על לא עול (עוול) בכך... אני מקווה ששמאלי בר מין סליחה בר יוסף, "שב שנים רבות בכלל כפועע נגד האנושות!!!".

ו. "הנהלת בית המשפט מגבה את שמואל בר יוסף השקרן!!! העובדות ביו庭וב תחת השם שמואל בר יוסף". פרסום זה זכה לתמיכה של 21 סימני חיבוב.

יא. "את י' בני אני פוגש שעה בשבוע במרכז קשר רק בגלל שמואל בר יוסף שופט סדייט מטורף מושחת אלים ומסוכן!!! בגיבוי הנהלת בית המשפט!!!". פרסום זה זכה לתמיכה של 142 סימני חיבוב ו-17 שיתופים.

יב. "ביצמן 1 בתל אביב יושב שופט מושחת שמואל בר יוסף שהחליט לקרוא לבן שלו "קברר"".

יג. "שמואל בר יוסף השופט הסדייט. לפני 70 שנים ההיסטורית שפה אנשים כ茂 על פשעים נגד האנושות!!!". פרסום זה זכה לתמיכה של 28 סימני חיבוב ו-3 שיתופים.

יד. "עוד שבת שחלת האדם השופט הסדייט שמואל בר יוסף עשה עם שלושת ילדיו לאחר שלוש שנים וחצי לך מבני אבא זהה קוראים זבל אנוש!!!". פרסום זה זכה לתמיכה של 86 סימני חיבוב ו-7 שיתופים.

טו. "שמואל בר יוסף הוכחתי לך שאתה אדם שקרן ומושחת!!! אין לך להפסיק לשבת על כסא השיפוט הציבורי שלנו!!!".

טז. "שמואל בר יוסף שופט חולה נפש!!! איך אתה מסוגל להסתכל בעצמך במראה שאתה אחראי להרחקתו של בני מני 3.5 שנים בסדיים ופושעים!!!". פרסום זה זכה לתמיכה של 56 סימני חיבוב ו-6 שיתופים.

יז. "בביהם"ש לענייני המשפחה ברוח' ויצמן 1 ישב על כסא השיפוט הציבורי שמואל בר יוסף שופט עבריין פושע סדייט שציריך לעבור בדיקה פסיכיאטרית!". פרסום זה זכה לתמיכה של 43 סימני חיבוב ו-5 שיתופים.

יח. "שמואל בר יוסף השופט הסדייט והעבריין מלוחמתי בך תימשר עד אשר תחזיר את מינוי השיפיטה

לנשיה המדינה!!!". פרסום זה זכה לתמיכת של 17 סימני חיבוב ושיתוף אחד.

יט. "בכל מדינה מתקנת בעולם השופט הсадיסטי שמואל בר יוסף היה ישב בכלא על פשעים נגד האנושות". פרסום זה זכה לתמיכת של 30 סימני חיבוב ו-3 שיתופים.

כ. "חלאת אדם בדמות שופט שמואל בר יוסף ישב על כסא השיפוט שבערביינות סדיום שחיתות ופשע הפריד את בני ממוני על לא עול בכפי!!!". פרסום זה זכה לתמיכת של 28 סימני חיבוב ו-2 שיתופים.

כא. "שלוש שנים וחצי שהחלה "SHIPOTIT" סדיסטיב ומושחתת של העבריון שמואל בר יוסף מנעה מבני אותו אבא וממסד חלאתי מגבה את הפשע!!!". פרסום זה זכה לתמיכת של 17 סימני חיבוב ושיתוף אחד.

כב. "כשמדינה ישראל תתחיל להעמיד שופטים לדין על פשעים נגד האנושות, כאבא לי' בני, אבקש להתחליל עם שמואל בר יוסף הсадיסטי!!!". פרסום זה זכה לתמיכת של 24 סימני חיבוב ושיתוף אחד.

כג. "שמואל בר יוסף החזר את מינוי השפיטה לנשיה המדינה אדם שקרן ומושחת כמוון איינו ראוי לשבת על הכסא הציבורי שלנו אזרחי ישראל". פרסום זה זכה לתמיכת של 50 סימני חיבוב ושיתוף אחד.

כד. "שמואל בר יוסף שופט שקרן אלים ומסוכן".

כה. "ציבור האבות הגrownים ולדיהם חוגגים 70 שנים למדינת ישראל כאשר במערכת השיפוט ישב שופט שקרן שמואל בר יוסף. לתפארת מדינת ישראל". פרסום זה זכה לתמיכת של 51 סימני חיבוב ו-3 שיתופים.

כו. "שם תביעת נזקין נגד השופט הсадיסטי שמואל בר יוסף לא תחזיר לי ולוי בני את ה-3.5 שנים שלקה מאייתנו בפשע!!!".

ז. בין החודשים דצמבר 2017 עד מאי 2019 פרסם הנאשם בחשבון בהזדמנויות שונות תכנים כתובים בהם כינה את כב' השופט ברינגר בכניםים מכפיישים, כמפורט להלן:

א. "שלוש וחצי שנים של החלטות פושעות נגד בני יהונתן ע"י שופט עבריון שמואל בר יוסף מגובים ע"י מושחת נסף השופט ליאור ברינגר!!!". פרסום זה זכה לתמיכת של 13 סימני חיבוב.

ב. "חברים יקרים בשעה הקרובה עלה סרטון בלייב. מערכת ביהם"ש למשפחה ומשרד הרווחה מושחתים!!! השופט ליאור ברינגר מושחת!!!". פרסום זה זכה לתמיכת של 104 סימני חיבוב ו-2 שיתופים.

ג. "...כבד השופט ליאור ברינגר...סגר את התיק כשהוא פועל בנגדו לכליל האתיקה השיפוטית ומצחצף עלי אזרח ואבא...". פרסום זה זכה לתמיכה של 173 סימני חיבוב ו-132 תגבות.

ד. "כך נראה ציוף פרוטוקול על ידי מי שאחראי לצדך. ממש הדרך הייתה קצירה לתחנת המשטרה להגשת תלונה כנגד המוחتب ששיתר וחיף את פרוטוקול הדיון. עבורי זהו ביחס הכספי של כלנו".

ה. "מסתבר שיש אזרחים במדינת ישראל שאינם מתאימים למקצוע השפיטה וטוב יעשו שיחזרו מרצונם את מינוי השפיטה לפני שבעליהם דיון שעברו התעללות שיפוטית ענייני דין ועוד כמה רעות חולות על ידם יפעלו בשם החוק הדיון האמת והצדק להוציאו אוטם מהתקיד הכל כרך חשוב שעוסק בראש ובראשונה בדיוני נפשות". פרסום זה צירף הנאשם כתבה על כב' השופט ברינגר, הcolaלה את תМОנותו של מושא הכתבה. פרסום זה זכה לתמיכה של 11 סימני חיבוב.

4. בהזמנויות שונות בין החודשים אוגוסט 2017 עד אפריל 2019 פرسم הנאשם בחשבו תכנים הנוגעים לדין שהתנהל בדلتים סגורות, לרבות קלטה אודיו ופרוטוקולים של הדיון, זאת מבלי לקבל רשות לכך מבית המשפט, כפי שיפורט להלן:

א. ביום 7.9.17 פرسم הנאשם בחשבו תוכן מהחלטה שנייתה בבית המשפט לענייני משפחה, לצורך צילום ההחלטה מיום 6.9.17 אשר ניתנה בדلتים סגורות. בפרסום כתב הנאשם, בין השאר: "לפניכם החלטתו ואיזומים לפרושים והקלטות שאני כאבא ואזרח שומר חוק!!! ביצעת בדיןיהם שלו וגאה בזכותו האזרחית והדמוקרטית לפרסום!!! אני הגיבו ושתפו".

ב. ביום 24.1.18 פرسم הנאשם בחשבו תוכן מההחלטה שנייתה בבית המשפט לענייני משפחה לצורך צילום של ההחלטה שניתנה בדلتים סגורות. בפרסום כתב הנאשם, בין השאר: "חברים יקרים. כך נראה פסק דין של השופט המכור המושחת והסדייט שמואל בר יוסף מביהם"ש לענייני משפחה בויצמן 1 תל אביב".

ג. ביום 23.4.18 פرسم הנאשם בחשבו תוכן מידע שהתנהל בבית המשפט לענייני משפחה לצורך צילום ההחלטה מיום 17.12.17 שניתנה בדلتים סגורות.

ד. ביום 27.8.17 פرسم הנאשם באתר "You Tube" (להלן: יוטיוב) את תМОונתו של כב' השופט בר יוסף לצורך תיעוד קולי מידע שהתנהל בדلتים סגורות בבית המשפט לענייני משפחה. פרסום זה זכה ל-6,296 צפיות.

המהלכים לאחר הכרעת הדין וחווות דעת קריימינולוגית סוציאלית שהוגשה מטעם ההגנה

5. ביום 29.6.22 ניתנה הכרעת הדין, ובתיום עם יומני הצדדים נקבע מועד לשמייעת טיעונים לעונש ליום

12.9.22. בחולף חודשים פנתה הגנה בבקשתה לדחות את מועד הדיון, על מנת לאפשר לה להגיש חוות דעת פרטית מאת ד"ר גILI תמיר, אשר לפי הטענה נדרשה לארכה לצורך הגשת חוות הדעת. המאשימה נתנה את הסכמתה לדחיה קצרה, והדגישה את בקשתה לקבל את חוות הדעת מבעוד מועד, על מנת לשקל את הצורך בזימוןה של עורך חוות הדעת לחקירה נגדית. בהחלטה מיום 11.8.22 נעתרתי לבקשה והוריתי על דחיה קצרה של הדיון, תוך שהובהר כי אין בכך ממשום הבעת דעת באשר למשמעותה ומשמעותה של חוות דעת פרטית לעניין העונש הרואי לנאים, לבטח בנסיבות בהן נמצא הנהיל את הליך הטענות, קרי, אין מדובר למי שהודה במינויו לו וביקש להפנותו להליך שיקומי. ביום 19.10.22 נעתרתי לבקשה נוספת של הגנה והוריתי על דחית הדיון פעם נוספת, לאחר שנטען כי טרם הושלמה עריכת חוות הדעת. לרובה הצער, רק ערב הדיון שבו קבעו לטיעונים לעונש (7.11.22) הוגשה חוות דעת, באופן שהגביל מאד את יכולתה של המאשימה להעירו כלפי חקירתה הנגדית של עורך חוות הדעת. יותר מכך, התברר כי הגנה כלל לא נערכה מראש לצורך בהטייבותה של זו לדיון. בנסיבות אלה לא נותרה בידי בית המשפט ביריה אלא לדחות את הדיון פעם נוספת.

6. חוות הדעת הנושאת כותרת "חוות דעת קריםינולוגיה סוציאלית", הוגשה ע"י גב' איה לוי, עו"ס וקרימינולוגית ישומית, בעלת תואר ראשון בקרימינולוגיה וסוציאולוגיה ותואר שני בקרימינולוגיה ישומית (להלן בהתאם: חוות הדעת, גב' לוי). בפתח חוות הדעת פורטו מקורות המידע, ובראשם: תהילך הערקה אבחוני בן שלוש שעות מיום 26.10.22, שיחת טלפון למשרכ ארבעים דקות מיום 20.10.22 ושיחת טלפון נוספת למשך רביע שעה מיום 30.10.22. כן צורפה רשימת מסמכים בהם נעשה שימוש: מסמכים בהליך הפלילי - כתבי האישום בהליך דין ובכתב אישום נוסף שהוגש נגד הנאשם (ת"פ 18-10-48384,להלן: ההליך הנוסף), הכרעות הדיון בהליך דין ובહליך הנוסף, פרוטוקול טיעונים לעונש בהליך הנוסף ותדפס מידע פלילי; מסמכים בהלכים שהתנהלו בבית המשפט לענייני משפחה; מסמכים אבחוניים, מכתבי הערקה שקיבל הנאשם וספרות מקצועית.

גב' לוי סקרה את נתוני של הנאשם: בן 47, נעדר הרשות קודמות, רוק吸 ואב לילד בן שמוונה, גדול במשפחה נורמטיבית כשהוא עטוף בחום ואהבה, בקשר טוב עם הוריו ועם אחיו והצעירים ממנו ובני משפחותיהם. הנאשם השלים 12 שנים לימוד, התגיים לשירות קרבי בצה"ל בפלוגת הסיור של חטיבת הנח"ל, אלא שבחולף מספר חודשים שוחרר על רקע תגובה פוטט טריאומתית לאירוע במסגרתו אחד מחבריו נפצע לניגע עינוי. הנאשם שולב בטיפול פסיכולוגי למשך עשרה חודשים, שלאחריו שב לשירות צבאי, זו הפעם כמש"ק בשלישות. בחולף שלוש שנים וחצי מגויסו שוחרר בשנית. במהלך חייו עבד הנאשם בעבודות שונות (בעיתון, במכירות, בתחום הנדל"ן), אלא שבתקופות קשיים משפטיים ורגשיים ולנוכח הריחוק מבנו, הוא מתנסה לדבריו לעבוד בשנים האחרונות באופן סדר, ומתפרקת בעקבות מעבודות שיפוצים ארעיתות. במקביל שימש במשך שנים רבות (1997-2012) כחונך איש של נכה צה"ל במסגרת אגף השיקום. הנאשם, לדבריו, בעל נכות קבועה של 19% בגין פגיעה בידו בשנת 2018. כן סiffer כי השתתף בטיפול פסיכולוגי לאחר שחררו מצה"ל ולמשך כSSH שנים, ולאחר לידת בנו שב לטיפול למשך כשנתיים. עוד סiffer כי הוא מתמודד עם כאבי ראש עזים בגינם הוא נוטל משככי כאבים, ממතין לבדיקה במעבדת שנייה, ונתון במעקב נירולוגי בשל קשיים בשינה ובൺמה.

נסקרו קורות הקשר בין הנאשם לבין אם בנו, וחלק מההליכים המשפטיים שהללו מנהלים מזה שנים רבות בבית המשפט לענייני משפחה. ההלכים חסויים ولكن לא נרחיב. כן פורט תוכנם של שני כתבי האישום בהם הורשע הנאשם.

7. גב' לוי צינה כי "הנ"ל לוקח אחריות על ביצוע העבירות ומוצר עליהן באופן הנחווה על ידי הבודקת ככנה" (כך במקור - ג"א). "במהלך הבדיקה תיאר מצוקה נפשית קשה ומתמשכת ברקע לביצוע העבירות, עם זאת צין כי בשום מצב לא היה צריך לפעול כפי שפועל וכי מבין שהוא עליו להשתמש במסגרת הכללים המקבילים בחוק, על מנת לבטא את קשייו ולנהל את מאבקו... מהחומר המשפטי בו עינתי עולה כי הנבדק התווודה כבר בחיקירתו הראשונה על מעשו והכיר במשמעותם, אך גם בחיקירות הבאות ובעת בה הציגו לו בחקירה מדיפסים מהפייסבוק אמר "כל מה שרשום עלי רוני קאשי בפייסבוק אני לוקח עליו אחריות מלאה".

היא מצאה כי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא, עשה כמעט יכולתו לשטר מעולמו הפנימי, הביע ביקורת עצמית קשה בהתייחס לבחירותיו ולמעשיו, מבין את השלכות מעשו על עצמו, על הקשר עם בנו, ואת משמעות הפגיעה במערכת המשפט ונציגיה. לדבריה, ניכר כי הוא מזהה עיוותי חשיבה שעמדו ברקע לביצוע העבירות, וכי הוא מזהה כוים נזקים שגרם בהיבטים נוספים, דוגמת אבות עם היה בקשר ואשר יכול לקבל ממנו דוגמא שלילית ולחיקות את פעולותיו. כן התרשמה כי הנאשם חווה עד היום מצוקה ומאבק קיומי לנוכח קשייו בימוש הקשר עם בנו.

גב' לוי הפנתה להכרעת הדין ולהחלטתו של הנאשם להימנע מהUED להגנתו. היא העrica כי הדבר מלמד על תמורה שהתחוללה בו במהלך ניהול המשפט, על שינוי בעמדותיו, ועל כך שערך חשבון נפש, מצר על בחירותיו ובמיוחד ביום חריטה عمוקה. כן התרשמה כי הנאשם חרד מהשלכותו של ההליך הפלילי על חייו ועל המשך הקשר עם בנו. היא צינה כי הנאשם "עבר כברת דרך שנים האחרונות וכי קיימים גורמי סיכון רבים אשר יתמכו בהמשך הימנעות מביצוע עבירות ובهم: חשבון נפש שערך, גילוי מORA מהחוק, התמיכה המשפחתית לה הוא זוכה, שינוי בעמדותיו בהתייחס לדרכי פעולה מתאימות למיצוי זכויותיו ההוריות, חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות - שלוש שנים בהן ככל שידוע לח"מ לא הייתה כל הפרה או עבירה על החוק...". לנוכח המקובל העrica כי "רמת הסיכון לביצוע עבירות מהסוג בהן הורשע הינה נמוכה". משך סבירה כי ככל שההליך יסתתיים בעונשה צופה פני עתיד, הדבר יאפשר הטבה נוספת בתפקודו של הנאשם, "בין היתר בהחזרת אמון במערכות החוק".

ראיות וטיעוני הצדדים לעונש

8. בפתח ישיבת הטיעונים לעונש נחקרה גב' לוי על חוות דעתה, ובהמשך לכך טענו הצדדים. ב"כ המأشימה הדגישה את זכותו של כל אדם לבדוק את מערכת המשפט, ובכלל זה הביקורת תהא כנה ואדיבה. התבטאותו של הנאשם, מנגד, שונות תכליתו השני. מדובר למי שהעדיף שופטים ספציפיים באופן קשה ובודה, וחזר על מעשו פעם אחר פעמי תוק פרטום נרחב של דבריו בקובצת פייסבוק פעילה שנייה. החל בחיקירתו הראשונה הזהיר הנאשם והודישה בפנוי פליליותם וחומרתם של מעשו, אך הוא התגאה בהם, התריס כי ימשיך בפועלו, שידל אחרים לנהוג כמווהו, והזמין את המשטרה (בפומבי) לחזור אותו. הנאשם רשיيء היה כਮובן לנحال את משפטו כפי בחיקירתו, אך בדיעבד בזמן את זמנו של בית המשפט וזמנם של העדים, ולבטח אינו זכאי להקללה הניננתת למי שמדובר במיוחס לו, נוטל אחריות ובמיוחד חריטה. הנאשם פגע באופן חמוץ בשלטון החוק, בתפקידם של נפגעי העבירה - שני שופטים התפטרו מניהול ההלכים בעוניינו בבית המשפט לענייני משפחה, ופגע בפרטיותם ובשםם הטוב. במעשה מגולמת הקלות הבלתי נסבלת לפגוע בכל אדם בליך כפתור, ושימוש מסיבי לרעה במרשתת. "אמנם, מרחב זה מכונה מרוחב וירטואלי, אך ככל שאנו יודעים הוא ממשי ביותר, הפרסומים בו פוגעים פגיעות ממשיות ואמתיות". מעשו של הנאשם בוצעו מתוך תוכנן וכוונה מתמשכים,

חלוקת במעשים בלבד, והוא עומד בכל שלב על מטעותם, הפסול שבם, השלוותיהם על אחרים, ובהתאם יכול היה בכל עת לחודל מהם.

ב"כ המאשימה ביקש לקבוע מתחם עונש כולל לעבירות שביצע הנאשם, בין 20-30 חודשי מאסר בפועל, מתחם אשר גובש בתיאום ובהתייעצות עם פרקליטת המחו. הוא הדגיש כי המאשימה עתרה למתחם מוקל מכפי הראוי לנאים בגין הנסיבות מעשי, וכי הדבר נעשה בשל ראשוניותו של ההליך, והעובדת כי עד כה הוגשו כתבי אישום מעתים בלבד בעבירות דומות. להשוואה בלבד (הואיל ולעת הנוכחית לא ניתן לשיטתו להציג על מדיניות ענישה מגובשת) הפנה לשני פסקי דין שיסקרו בהמשך.

בנסיבות שאין קשרות בbrities העבירה - לחובת הנאשם הרשעה ייחידה בהליך הנוסף - ת"פ 19-12-60110. הוגש הכרעת הדין (עת/1), ונמסר כי שימוש גזר הדין קבוע בקרוב. ב"כ המאשימה ביקש שלא ליתן משקל לחילוף הזמן, על רקע אופן ניהול ההליך והתמכחותו בעיטה של ההגנה. הנאשם נהיל את ההליך עד תומו, לא קיבל אחריות על מעשי, ומעשי מצדיקים ענישה שתՐתיע לא רק אותו, אלא גם אחרים כמוותו. בהמשך לחקירתה נגדית של גב' לו, ביקש לא ליתן לחוות הדעת משקל כלשהו. מכאן, ביקש לגוזר את עונשו של הנאשם באמצעותו של המתחם, בתוספת מאסר על-תנאי וקנס. בתחילת ביקש לחייב את הנאשם גם בפיזויים, אך לאחר שנשמעה הערת בית המשפט שבקש לבירור את זהות המוטב המועד, חזר בו מבקשתו.

9. ב"כ הנאשם ה策רף לטענה לפיה אין פסקי דין רבים בעבירות זילות בית המשפט, ומכאן שהמאשימה "מנסה לייצר באופן לא הגון איזושהי תיאוריה או דוקטרינה שתמלא תוכן במקום שיש כבר אותן מטה, ולהחיותה מחדש". לשיטתו, עניינו באירוע "יהודים, על גבול התקדימי", וכלל לא קמה חובה לדון את הנאשם במישור הפלילי. הוא כפר בטענת המאשימה, לפיה הנאשם צילה את זמנו של בית המשפט, הוαιיל והלה פעל לימוש זכויותיו בהליך הפלילי, לרבות בהחלטתו שלא לחשוף את קו הגנתו במועד מתן המענה לככתב האישום.

ב"כ הנאשם הlion נגends אופן ניהול ההליך דן וההליך הנוסף במקביל זה זה, חרף קיומן של נסיבות דומות, כשלטונו הדבר נעשה בכוונת מכוון, על מנת למנוע מן הנאשם את האפשרות לניהל הליך הוגן, "שכן לא ניתן הגיעו לקיומו של מותו של הסדר מותנה שעזה שקיים תיק אחר תלוי ועומד בו זמן". מכאן, עולה חשש מפני "כפל ענישה על אירוע שהוא אירוע אחד בסופה של יום".

אין מדובר באדם שבבוקר בהיר החליט לצאת למאבק במערכת המשפט או בשופט צזה או אחר. ברקע לעבירות - הליך משפטי מורכב וממושך המתנהל מזה שנים רבות בבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב, בין הנאשם לבין אם בנו. ולראיה, עובר לאוטו סכסוך בין השניים, לא הסתברן הנאשם מעולם עם החוק. נהفور הוא, בית המשפט יכול היה להתרשם מהנאשם במהלך ניהול משפטו, כדי שהתנהל בנסיבות ובנסיבות כלפי בית המשפט, וגם בדיונים המתקיימים בהם בבית המשפט לענייני משפחה, אין לנאים טענות כלפי בית המשפט באשר לאופן ניהול ההליך.

ב"כ הנאשם הפנה למספר פסקי דין (יסקרו להלן) מהם ביקש ללמידה על מדיניות הענישה, ועתר לקביעת

מתחם העונש בין מאסר על-תנאי לבין מספר חדש מאסר שניית לרצות בעבודות שירות.

ב"כ הנאשם הפנה לחוות הדעת, ובקש ליתן לה משקל מרבי, בהיותה מקצועית, יסודית, אובייקטיבית, ו邏輯ית נאמנה את העובדות. "היום, זהה מה שאומרת גם הудה, יודע הנאשםקשר בין שופט כבוד לשופט כמוסד, ולא לעשות בינם הפרדה כפי שעשה בעבר. על כן אפשר לראות בזה הבעת חרטה, נתילת אחריות, לא רק למעשה העובדתי, אלא גם לעניין המשפט שבזה". משכך ביקש לקבוע כי כוון נשקפת מן הנאשם מסוכנות נמוכה מאוד, אם בכלל, "ועל כן גם בהיבט הרתעת היחיד בית המשפט צריך לשקל טוב עד כמה צריך להרתו אותו ואין להרתו אותו".

ב"כ הנאשם ביקש מבית המשפט להעביר מן העבר האחד מסר של סלידה ושאט נפש מהתבטאותיו של הנאשם, ומן העבר الآخر לגלות את מידת הרחמים לנוכח האיזון אל מול זכותו לחופש הביטוי "גם אם היא עברה את הגבול, והגעה לתוך המגרש הפלילי". לדבריו, הנאשם הפנים את חומרת מעשיו והעולות שגורם, מצר עליהם, מבע חרטה עמוקה ונוטל אחריות אמיתי. הוא הגיע אסופה מכתבי הערכה שקיבל הנאשם מגורמים שונים מולם פעיל בהתנדבות (ענ/1), ותעודות נכונות של הוינו (ענ/2). סופו של דבר ביקש לקבוע את עונשו של הנאשם בתחום המתחם שהציג, קרי, למאסר על-תנאי והתחייבות כספית.

10. הנאשם בדבריו לעונש הודה לבית המשפט, לב"כ המאשימה ולבא כוחו על ניהול הליך משפטי הוגן. לדבריו, ביצע את מעשיו על רקע מצב רגשי קשה בו היה נתון בעקבות ההליכים שהתנהלו בבית המשפט לענייני משפחה. הוא הביע הערכה למערכת המשפטית וחרטה על מעשיו, בצד ביקורת על החלטות שניתנו בעניינו במהלך השנים. במילויו: "אם יש שהוא שמנח אוטי זה הדבר הזה, שיש בית משפט בישראל. אני מכח על חטא על כל מה שעשית ועל הפרטומים. לא פגעת רק בכבוד השופטים, אלא מהמקום שלי אני יודע שפגעת גם במוסד מערכת המשפט, ויש לי לעמודה לעשות עם עצמו. לכל אחד מתנו יש מצפון ויש מצפון, וגם אם המצחן שלי לרוגע לא היה מכoil, אני מחויב לחברה שלנו. אני מוצא את עצמי שאני חלק בלתי נפרד ממנה, וגם אם יש לי ביקורת, יש דרכים לתקן".

דין

קביעת מתחם העונש

11. כעולה מהכרעת הדיון, מעשיו של הנאשם עונים באופן מובהק על התנאים שנקבעו בסיסה של עבירות זוויות בית המשפט בשני המסלולים שנקבעו בצד, הן כמו "האומר או כותב דבר על שופט או דין לעניין כהונתו בכונה לפגוע בו או במעמדו", והן כמו ש"מפרנסם דבר גידוף נגד שופט או דין כדי להחיזק או לבהיר את דרכיו השפיטה". בשני המקרים נקבע כי לא עומדת לנԱשם ההגנה של מי אשר העלה "ביקורת כנה ואדיבה לטיב החלטתו של שופט או דין בדבר שיש בו עניין לציבור".

תוכנם של הביטויים שפרסם הנאשם מחפיר, מבזה, משפיל, נועד לפגוע בשופטים אשר דנו בעניינו, הן באופן אישי, הן במעמדם כשופטים, והן מתוך מטרה לbezות את מערכת השפיטה בכללותה. ראו מתוך הכרעת הדיון (פסקה

"זהו שופט עבריין אלים... שופט שקרן נכל מושחת וסדייט... תתפטר... סוג של פושע לא מוגש ואני קורא לציבור להוציאו אוטר מכם השיפוט ומיד... סדייט, מופרך, חוליה נפש, שצרייך טיפול פסיכיאטרי... שקרן סדייט ומושחתת...". הנאשם לא בחל בדימויים, עד כדי השוואה לנאים: "אני מקווה ששמדוֹל בר מינן סליהה בר יוסף ישב שנים רבות בכלא כפושע נגד האנושות... לפני 70 שנים ההיסטוריה שפטה אנשים כמוך על פשעים נגד האנושות!!!...". ועוד: "חולאת אדם בדמות שופט שמואל בר יוסף ישב על כסא השיפוט שבערביינות סדייט שחיתות ופשע הפריד את בני מני על לא עול בכפי... כשמדינת ישראל תחיל להעמיד שופטים לדין על פשעים נגד האנושות, כאבא לי' בני, אבקש להתחיל עם שמואל בר יוסף הסדייט... מושחת נסף... המותב ששייך זיין את פרוטוקול הדין", ועוד ועוד.

12. הנאשם פעל במכoon, פעם אחר פעם, לא נרתע מחקירותיו במשטרתו, בהן הובירה לו חומרת מעשו "ברחן בתר הקטנה". הוא שב והתריס, ביצע את מעשו הנלוויים בראש חוצאות, והפציר ביהירות בגורמי החקירה לפעול בעניינו. מתוך הכרעת הדין (פסקה 13):

אשר להודית הנאשם בחקירותיו בכוונה לפגוע ולהעליב: ת/1 ש' 48-35, ת/22-24, ש' 34-31. הנאשם עצמו הזמין בפרסומו את משטרת ישראל לחקור אותו בין העלבונות שהתייחס בכב' השופט בר יוסף: "אני אהרון רוני קאשי קורא למשטרת ישראל לפתיחה חקירה מידית על היותי מעלייב איש ציבור השופט שמואל בר יוסף השקרן המושחת והסדייט".

13. הנאשם פעל מתוך מטרה שפרסומו יגיעו לציבור נרחב ככל הניתן, וקרא לעוקבו המשיר ולהפיץ את התכנים, בין אם מדובר בהכפתת כבוד השופטים, ובין אם מדובר בפרסום מתוך דין שהתנהל בדלותם סגורות. מתוך הכרעת הדין (פסקה 13):

דבריו של הנאשם עצמו בחקירותיו: ת/1 ש' 42-43: "אני מקווה כאזרח ישראל שככל הציבור ימשיר לשמעו את ההחלטה האלו", ת/48 ש' 12: "הפוסט נועד להראות לציבור...", ת/31 ש' 51-49: "אני פרסמתי אותם כחלק (מ)מאבקי הציבור הגרף... אני פעיל ציבור ופוליטי. אני רץ בפריימרייז הקרוב במפלגת זהות. העלית סרטונים רבים בפרטן וציבורי של מפלגת זהות". הנאשם בהודעותיו קרא לאחרים להפיץ את פרסומו: "חברים יקרים בבקשת שתתפנו... חברים יקרים בשעה הקרובה עלה סרטון בilib... לפניכם החלטתו ואיזומים לפרסומים והקלטות שאני כאבא ואזרח שומר חוק!!! ביצעת בדיןיהם שלו וגאה בזכותו האזרחית והדמוקרטייה לפרסום!!! אני הגיבו ושתפוי".

14. הנאשם ביקש לזקוף לזכותו את הנسبות שהובילו אותו לביצוע המעשים - תחשות התקומות ומורת רוח בשל החלטות בית המשפט לענייני משפה בעניינו. דא עקא, אין כל מתאם בין דברי ביקורת, חריפות ככל שהוא, לבין האופן

האלם והעבריini בו בחר הנאשם לבטא את קצפו וכעסיו. כפי שנקבע בהכרעת הדין, "תהום עמוקה פוערה בין אמרותינו המבוזת ומכפישות שופטים ואת מערכת המשפט, לבין חופש הביטוי" (פסקה 18). ואם להיתלות באילנות גבויהם: "קללות וגידופים אינם ביטוי פוליטי, אינם בגרען הזכות לכבוד ולא בליבת הזכות לחופש ביטוי" (כב' השופט י' עמיות, רע"פ 13/5991 ס gal נ' מדינת ישראל (17.11.2.2), פסקה 4).

15. מגוון נסיבות עומדות לחובתו של הנאשם בקביעת המתחם: (-) ריבוי האירועים; (-) התמשכותם והתרפרשותם על פני תקופה ממושכת - כמעט שניםיים ימים (מחודש ספטמבר 2017 עד חודש מאי 2019); (-) אין מדובר במשעים שהתרחשו באופן ספונטני ורגעני. נהفور הוא, הם בוצעו מתוך תכנון, שיקילה וחשיבה, כשהנאמן ספונן בנסיבות מול מחשב ומפי' את תרעלתו מרוחק; (-) חלקו של הנאשם ביצוע מעשי העבירה - היזם, המתכנן והמבצע; (-) הנאשם בנסיבות של חטא והחתיא אחרים, אשר שבו והפיצו את דברי הבלע והשטנה; (-) הנאשם הזהר בחקירותיו מפני שימושותם של מעשי, אך הדבר לא הביאו להימלך בדעתו. נהفور הוא, הנאשם המשיך במעשיו במלוא העוצמה, והתריס בגלוי בפני גורמי האכיפה, תוך הזמנתם לפתח בחקירה ולהעמידו לדין; (-) פרסום תכנים מתוך דינונים רגיסטרים שהתנהלו בדლיטים סגורות פגע הנאשם בפרטיותם של המעורבים, לרבות בנו עצמו ובשרו, וכן יכולת לניהל את ההליך המשפטי בבית המשפט לענייני משפחה ללא חשש מהפרעות והשפעות חיוניות, כפי שהורה אוננו המחוקק; (-) פוטנציאלי הנזק כתוצאה מעשיו של הנאשם חמור מאוד - הן בפגיעה אישית בשופטים שדנו בעניינו, הן במקרים מסוימים, הן בהליכים המשפטיים שהנאמן היה צד להם, והן במערכות המשפט בכללותה, באמון הציבור בה ובוחבה לכבד את פסיקותיה.

עם זאת, גם שהשופטים אותם הקפיש הנאשם פסלו עצם מהמשיך ולדון בעניינו, וגם שניתן להניח כי מעשיו של הנאשם תרומה לא מבוטלת (ויתכן שאף בלעדית) להחלטותיהם אלו, לא הוכח במשפט כי החלטות הפסולות נבעו כתוצאה ישירה ובלעדית מביצוע העבירות, ولكن אלו לא תזקפה לחובתו נזק שהתרחש.

16. בהינתן הנסיבות והמתינות שנוקטים גורמי האכיפה עובר לקבלת החלטה בדבר הגשת כתבי אישום בעבירותה בגין הורשע הנאשם, לא רבים המקרים בהם הועמדו נאשמים לדין בעבירות אלן. ועודין, דומה שבמהלך השנים האחרונות מסה קרייטית של פסקי דין שיש בה כדי להציג על מדיניות הענישה. פסקי הדין שיוצגו להלן נוגעים למקרים קלים מעניינו (למעט אחד שלא יוכל להיות מدد, ראו בהמשך). נתחיל באלו שהגשו הצדדים, ונפתח דוחק אגזר דין של בית משפט השלום, שהן המאשימה והן הנאשם ביקשו להציג כתמיוכין לעמדתם העונשית.

ת"פ (רملה) 16-08-1981 מדינת ישראל נ' נאגנקר (8.1.19). דוברימי שהורשע באربع עבירות של זילות בית המשפט, בגין ארבעה מכתבים ובהם גידופים וחריפות שהופנו כלפי שופטים שדנו בעניינו, וכן כלפי פרקליטה וסגנית הפסיכיאטר המחויז. שלושה מכתבים מוענו לבית משפט השלום באשדוד, והרביעי לנציג תלונות הציבור על השופטים. בית המשפט עמד על ריבוי האירועים, ריבוי הנפגעים, הבחן בין עבירה של העלבת עובד ציבור, שהעונש המרבי בצדה הוא 6 חודשים מאסר, ועבירה של זילות בבית המשפט, שהעונש המרבי בצדה הוא שלוש שנות מאסר, וקבע מתחם עונש בין 8-18 חודשים מאסר בפועל, בצויר מאסר על-תנאי וקנס כספי בין 10,000 ל' לבין 25,000 ל'. הנאשם נדון למאסר בפועל בן 9 חודשים, מאסרים על-תנאי וקנס בסך 15,000 ל'. יצוין כי בערכאת הערעור זוכה הנאשם בשל מצבו הנפשי.

רע"פ 3817/97 דב סובל נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3), 247 (מטעם ההגנה). המערער הורשע בעבירה של זילות בית המשפט, בגין אמרה בכתב בהודעת ערעור שהגיש בהליך אחר: "אני רואה בהתנהגות של השופט דורון מעשה אנטישמי-גזעני, כי הנני חובש כיפה ועתור זkan עבות". הוא נדון בבית משפט השלום למאסר על-תנאי וקנס בסך 1,000 ל". ערورو לבית המשפט המ徇ז נדחה ברוב דעתות. בבקשתו לרשות ערעור נדונה ערעור לפני מותב תלתא, ונדחתה לגופה. המערער הלין, בין השאר, כי דבריו לא נאמרו באולם הדיונים, אלא נכתבו בכתב ערעור, ולכן לא היה בהם פגוע בתפקידו של בית המשפט. הטענה נדחתה. "הדעתי אינה סובלת הבחנה בין דברים ה'נאמרם' לבין הדברין לבין דברים ה'נקתבים' בכתב-הטענות. השאלה מתי ובאיזה נסיבות נעשה מעשה הזילות, נוגעת אך מידת החומרה שיש לייחס לאוטו מעשה, וזאת - הן בקשר לעונש הראי והן בקשר לעניין הציבורי שבעצם הגשת האישום". נקבע כי בדבריו פגע המערער פגעה מהותית בתשתיות הרכנית, העומדת בסיסו של המוסד השופט, ובהתחשב בפוטנציאל הפגיעה הטמונה ביפויו הנ"ל, יש לראותו כדי שיגלש אל מעבר להتابטות המוגנת". בהתחשב בנסיבות האישיות של המערער, ובכך שבינתיים הסתיימה תקופת התנאי, הוחלט להפחית מוגבה הקנס לכדי סך של 500 ל".

בג"ץ 3087/99 התנווה למען איקות השלטון בישראל נ' היעם"ש ואח', פ"ד נד(1), 414 (מטעם ההגנה). נדחתה עתירה כנגד החלטת הייעץ המשפטי לממשלה שבחר לא להגיש כתב אישום נגד הרב עובדיה יוסף בגין דברי בלע שאמר על בית המשפט העליון ושופטיו. בית המשפט החליט שלא להתערב בשיקול דעתו של היעם"ש, על רקע הלהקה לפיה החלטתו מצויה במתחרם שיקול הדעת הנtanן לו, וכשבית המשפט איננו מחליף את שיקול דעתו של היעם"ש בשיקול דעתו שלו.

ת"פ (רמלה) 10-06-38849 מדינת ישראל נ' אביטל (3.4.13, מטעם ההגנה). הנאשם הורשע לאחר שמיעת הוכחות בעבירות איומים כלפי שופטת. לאחר שזו הקירה את גזר דין, קרע הנאשם את דפי הפרוטוקול ואמר לה: "את תשלמי את המחיר. כל ח"ר אני ארדו夫 אותו". נקבע מתחרם עונש בין מאסר על-תנאי לבין שנת מאסר בפועל, ומתחרם קנס בין 1,000-7,000 ל", וה הנאשם נדון למאסר בפועל בן 6 חודשים לריצוי בעבודות שירות, מאסר על-תנאי וקנס בסך 2,000 ל".

ת"פ (קריות) 2283-11-08 מדינת ישראל נ' חגאז (27.4.10, מטעם ההגנה). הנאשם הורשע בהתאם להודאות בעבירות איומים, התנהגות פסולה במקום ציבורי, זילות בית המשפט, תקיפת שוטר, העלבת עובד ציבור ותקיפה הגורמת חבלה. "בעת דיון בהארכת מעצרו צעק והשתולל באולם ביהם"ש תוך שהוא מטיח מילות גנאי בשופט היושב בדיון וכאשר ניסה שוטר אשר מילא אותה עת את תפקידו להוציא את הנאשם מאולם ביהם"ש הוא הותקף ע"י הנאשם, ספג חבלות אשר גרמו לו לשရיטות, שטפי דם נקודותים וכאבים ובנוסף לכך גידף והעליב הנאשם את השוטר אף איים עליו". הוא נדון למאסר בפועל למשך 90 ימים, מאסר על-תנאי ופיקוזים לשוטר.

ב"כ המאשימה מצא להפנות גם לגזר דין של לורי שם טוב, אשר נדונה בהסדר טיעון "סגור", בין השאר על רקע קשיים ראייתיים, לתקופת מאסר המשקפת את תקופת מעצרה - 26 חודשים מאסר בפועל ומאסר על-תנאי. ת"פ 14615-04-17 מדינת ישראל נ' שם טוב ואח' (7.4.22, לא פורסם). לדבריו, אין חולק על כך שענינה של לורי שם טוב חמור מעنينו של הנאשם, אלא שמצוה להביא את גזר הדין לנוכח מיעוט פסקי דין בעבירות אלו.

.17. כן ראו פסקי הדין שלhalbן:

רע"פ 5237/19 מijk ואן קויל נ' מדינת ישראל (31.10.19). המבוקש הורשע בבית משפט השלום בעקבות זילות בית המשפט. הוא הגיע מספר בקשות ומסמכים לערכאות שיפוטיות, במסגרת התבטא באופן פוגעני ומועליב כלפי שופטים אשר דנו בעניינו, לרבות: "שופטת בכיכר רע"; "عبد כי ימלוך"; "שליח מערכות חוסר הצדקה"; ועוד. בנוסף, התבטאותיו כללו ביטויים הנחיזים כמאימים על השופטים, כגון: "אני מעניק לך חסד אחרון וסוף, לחזור ברק מכל החלטותיך הבלתי חוקיות בעלייל"; "סוף גנב לתליה"; "יהו עליך למת את הדיון בקרוב על היותך שופט רע" ועוד. נקבעו מתחם עונש בגין מאסר על-תנאי לבין שנת מאסר בפועל. בית משפט השלום התחשב, מן העבר האחד, בריבוי האירועים ובסוגנון המשפיל והמזבזה שנקט המבוקש כלפי שופטים, וכן העבר לאחר מכן בגלו המבוגר (73), היעדר הרשעות קודומות, נסיבות חיים קשות ומאפיינים אישיותיים מורכבים, וגזר את דין ל-4 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, מאסר על-תנאי והתחייבות. ערעורו לבית המשפט המחויזי נדחה, וכך גם בבקשתו לרשויות ערעור. נקבע כי "במעשיו של המבוקש טמונה פגיעה במעמדם של השופטים, באמון הציבור במערכת המשפט ואף בתוכפן המחייב של החלטות שיפוטיות - ואין לזלزل בסכנה הנש��פת מהם".

רע"פ 4230/03 שיבלי סاري נ' מדינת ישראל (19.5.03). המבוקש הורשע בבית משפט השלום בעקבות העלבת עובד ציבור, העברת ידיעות כזובות ביודעין וזלות בית המשפט. הוא הגיע בקשה לפסילת רשותה שעניינו בלשכת ההוצאה לפועל, בנימוק שניהלה את הדיון "בצורה חוותנית", תוך "שהיא מתעלמת מפסיקות בית המשפט העליון וمعدיפה לקבל שוחד מעורכי דין", וחזר על הדברים בבקשתה שהגיש לשכת ההוצאה לפועל ובהודעה שמסר במשטרה. הוא נדון למאסר בפועל למשך 90 ימים, מאסר על-תנאי וקנס בסך 10,000 ₪. ערעורו לבית המשפט המחויזי נדחה, וכך גם בבקשתו לרשויות ערעור.

.18. איןני מקל ראש, כמובן, בחומרתן של העבירות בפסקין דין שהוצעו לעיל. עם זאת, ניכר כי הפעם רבות בהן שב הנאשם על מעשיו והאוף בו פעולה, בראש חוצאות, בעשרות פרסומים פומביים חוזרים ונשנים שכונו לכולי עולם, בניסוי להביא לצפיה על ידי רבים ככל הניתן, וכל זאת תוך התרסה כלפי גורמי האכיפה שהזהירו אותו פעמיים לפני ממשמעות מעשו וחומרתם - אלו ממשים את העבירות שbitezut בדרגת חומרה גבוהה במידה ניכרת מהדגימות בפסקין דין הנ"ל (למעט עניינה של לורי שם טוב, שם הגיעו הצדדים להסדר עוני מוסכם על רקע קשיים ראיתיים, ולכן אין מקום להתחשב בו). אולם, הנאשם הורשע בעבירה יחידה של זילות בית המשפט ובעבירה אחת של פרסום מדლיתים סגורות, אך כל אחת מהן משקפת אי- ראויים מצטברים. בהינתן השיקולים עליהם עמדתי, בהתחשב במידיניות הענישה הנוגגת, ותוך נקיות זהירות המבוססת על מיעוט המקרים בהם הוגש עד כה כתבי אישום בעבירות מסווג זה, מצאתי לקבוע את מתחם העונש על הצד המתוון, בין 12-24 חודשים מאסר בפועל. קביעה ואזהרה בצדה. עסקיים בעבירות קלות מאד לביצוע. כל שנדרש - מחשב או טלפון המחברים למרשתת. ככל שירבו עבירות דומות, נקל להניח כי יהיה מקום לשקל החמורה במידיניות הענישה, בדגש על אינטראס ההרתעה.

גזרת העונש המתאים לנאים

.19. לזכותו של הנאשם: בן 48 נעדר הרשעות קודומות (למצער במועד ביצוע העבירות, שכן בנסיבות הורשע בהליך

עמוד 13

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - או © verdicts.co.il

הנוסף שטרם הושלם בגזר דין). מהלך חייו נורטטיבי - גדול במשפחה אוחבת, השלים חוק לימודי, שירות בצה"ל (ואף חווה טראומה כעולה מסקירת קורוטטו), תרם לחברה במשך שנים רבות כמתנדב (ענ/1). מדובר למי שמעולם לא היה נתן במעט או באסאר, ובהינתן תוכאת גזר הדין עתיד להיכנס לראשונה בחייו אל בין כותלי בית האסורים, על כל הקשיים הכרוכים בכך, גם בהתחשב במצבו הפיזי.

20. מן העבר الآخر, במהלך טיעוני ההגנה לעונש, בדברו האחרון של הנאשם ובמסגרת חוות הדעת שהגיע, ביקש הנאשם מבית המשפט לקבל את "חזרתו בתשובה". הנאשם ניסה ליצור מצג לפיו במהלך ניהול המשפט הגיע לתובנות בדבר חומרת מעשיו, וכי הוא מבקש עתה להביע חרטה כנה ולהוכיח על חטאיו. לא שוכנעתי, ואנמק.

נזכיר, הנאשם ביצע את מעשיו במהלך תקופה ארוכה, משך קרוב לשנתיים. הוא נחקר מספר פעמים במהלך, וניתנו לו הזדמנויות להימלך בדעתו ולהפסיק את מעשיו העבריניים. לשוווא. אך, כבר בחקירה הראשונה של הנאשם מיום 2.1.18 הסביר הנאשם כי הוא מכיר בנסיבות של מעשיו, וגאה בהם: "ש. מציג לך את הפסט שלך מתאריך 3.12.17 שעיה 08:47 מכיר? ת. זה אני ואני עומד אחורי כל מילה שלי. ש. אני כנציג החוק מודיע לך שפוסט זהה על שופט זה העלה עובד ציבור האם אתה מבין את זה? ת. מבין את זה, אבל חומרת המעשים שלו כלפיazonה באותו עובד ציבור לא אפשרים לו על פי החוק לפגוע بي ולהשפיל אותי ולקרוע ממני את בני (ו) כורי" (ת/1 שי 34-38). בחקירה השנייה מיום 15.3.18: "ש. בפוסט שפרסמת אתה מכנה את השופט שמואל בר יוסף כמושח(תט) וסדייסט ואתה אמרתך זו מעלב עובד ציבור? ת. אני בידעה ברורה שאני מעלב אותו וזה מטרה שהוא הרס לי את החיים..." (ת/48). בדומה לכך ראו חקירותיו השלישית, הרביעית והחמישית (פסקה 9 להכרעת הדין). במהלך התקופה הממושכת בה ביצע את מעשיו היה הנאשם מודע לנסיבות, חומרתם והשלכותיהם. למרות זאת, ואולי דווקא בשל כך, המשיך בפועלו, חרף אזהרותיהם החוזרות של חוקרי המשטרה.

21. אפילו כתוב האישום החמור שהוגש נגדו, לא נתן אותו בנאשם, אשר בדיון הבהיר כי ביכר לניהל הגנת סרק. לא רבים המקרים בהם בית המשפט מכירע את הדין מבליל להידרש כלל לנition העדויות שנשמעו לפני ולקביעות מהימנות, לבתח לאחר משפט בו עמדה ההגנה על שמיינטם של מרבית עדיו התייעזה, אשר חלקם נחקרו בחקירה נגדו ממושכות שנמשכו על פני יותר מישיבה אחת. זהה הוא המקירה שלפניו, וראו פסקאות 8-12 להכרעת הדין.

אמנם, צודק הנאשם בטעنته כי ככל נאשם אחר, שמורה לו הזכות לניהל את הגנתו, עצם ניהול ההליך כמו גם אופן ניהולו מסורים לשיקול דעת ההגנה, ולא יוכל לא להחמיר בעונשו. מנגד,atri כי איןנו זכאי להקלת הניתנת למי שמודה במיחס לו ומקבל אחריות על מעשיו.

22. הנאשם ביקש למצוא שלל רב בחוות הדעת. דעתו שונה ולהלן נימוקיו:

א. התובנות אליהן הגיעו גב' לו, אולי הנאשםלקח אחריות על מעשיו עוד בחקירה, שגויות ואין מתיאשנות עם קביעות בית המשפט בהכרעת הדין.

ב. מסקנה כי רק במהלך המשפט הבין הנאשם את משמעות מעשיו וחומרתם, אינה מתישבת עם העובדה לפיה לכל אורך ביצוע המעשיהם היה הנאשם מודע היטב לכך שהוא מבצע עבירות פליליות חמורות, וחיף זאת התריס הן בפניו גורמי החקירה והן קיבל עם ועדה בפרסומיו בראש חוות - כי ימוך בפועלותיו הנלוחות, אף קרא לאחרים לעשות כמותו.

ג. הקביעה כי הנאשם מתחרט על ניהול ההליך הפלילי אינה מתישבת עם האופן בו ניהל את ההליך עד תומו. כך, ההחלטה שלא להיעד איננה משום אידיאקציה בדבר נטילת אחריות, אלא החלטה טקטית הכרוכה בניהול המשפט, בדיק ששם שה הנאשם בחר, משיקולי, שלא ליתן מענה מפורט לכתב האישום. עובדה היא שלאחר שהתברר המשפט עד תומו, מבלתי שנותה פרשת הגנה, כפי זכותו של הנאשם כموן, השמיעו הצדדים את סיכומיהם, וב"כ הנאשם ביקש לזכות את מרשו מכל אשמה.

ד. חוות הדעת מבוססת על תשתיית עובדתית חסраה. גב' לו קיבלה לידיה אך ורק מסמכים שנמסרו לה מהת הנאשם (ואיני מתעלם מכך שחלקם קשורים בגורמים חיצוניים), מבלתי שערכה בדיקה בדבר קיומם של מסמכים נוספים, ומבלתי שחוcharה עם איש פרט לנегоם.

ה. חיף המסקנה הנחרצת (אך לא מבוססת) אליה הגיעו עורכת חוות הדעת, באשר למידת המסוכנות הנמוכה הנש��ת מן הנאשם, היא הודהה בהגינותה כי אין מדובר בהערכת מסוכנות כלל ועיקר.

ו. בגדיר לעלה מן הצורך אזכיר כי דרך המלך לבחון את שאלת מסוכנותו של הנאשם ואפשרות שיקומו היא (במקרים המתאים) בהזמנת תסaurus מאט שירות המבחן. הנאשם לא פעל בדרך זו, ולאחר שניהל את משפטו עד תום והורשע בדיון, בחר להגיש חוות דעת "מטעם", צו שלאחר בדיקתה נמצא כי אין בה ממש, ולא ניתן לבסס עליה למצאים כלשהם.

מסקנה: בנגד לטענות הנאשם, לא הפנמה ולא שיקום עומדים לניגוד עינינו, כי אם אדם שהבין כי הגיעו שעתו ליתן את הדין על מעשי הרעים, ומנסה בתום משפטו למזער את עונשו.

23. אשר לבקשת ההגנה להתחשב בהליך הנוסף שעתיד להגיע אף הוא לכדי סיום ביום אלה ממש, אין בה מאום. הטענה הועלתה בשפה רפה בשלב הסיכומים, מבלתי שבסופה בתשתיית ראייתית כלשהי, ונדחתה בהכרעת הדיון (סיפה לפסקה 16).

24. בדומה לאופן קביעה המתחכם, גם בשלב גזרת הדין החלטתי להתחשב במידען המקרים שנדרשו עד כה בעבורות אלו, וליתן משקל רב מהרגיל לנسبות העומדות לצרכו של הנאשם, תוך מתן דגש במהלך חייו הנורמטיבי. משכך החלטתי למקם את עונשו אך מעט מעל תחתיית המתחכם. כמו כן, לנוכח העובדה שה הנאשם עתיד לרצות לראשונה בחו"ל עונש מססר מאחריו סוג וברית, אסתפק בקנס מותן מאד ביחס לחומרת העבירות.

אני גוזר על הנואשם את העונשין הבאים:

א. 14 חודשים מאסר בפועל.

למען הסר ספק, ככל שבינתיים נגזר דיןו של הנואשם בהליך הנוסף למאסר, הרי שעונשי המאסר יצטברו זה זהה.

ב. 6 חודשים מאסר אותו לא ירצה הנואשם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירה של זילות בית המשפט.

3 חודשים מאסר אותו לא ירצה הנואשם אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירה של פרסום דין שהתנהל בדעתים סגורות.

ג. קנס בסך 5,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלוםמים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.1.23 ובכל 10 בחודש שלאחריו. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תumedוד יתרת הקנס לפירעון מיד.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מיום

ניתן היום, י"ט כסלו תשפ"ג, 13 דצמבר 2022, במעמד הצדדים.