

ת"פ 59989/01 - מדינת ישראל נגד שאול יוחנן

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 59989-01 מדינת ישראל נ' יוחנן

בפני כבוד השופט ג'ויה סקפה שפירא
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

שאול יוחנן

הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד רינת בן-יעקב

ב"כ הנאשם: עו"ד ערן אביטל

זכור דין

כללי

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתיוקן בעבירה של מעשה פזיזות ורשלנות לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין התשל"ג-1977.

2. ביום 13.8.12, סמוך לשעה 22:40, נаг הנאשם ברכב בכיביש 38 מכיוון צומת בית שימוש לכיוון מושב זכריה. שוטר שנסע ברכב משטרתי הבחן בנאשם כשהוא עוקף אותו מצד שמאל ומעבר לו קו הפרדה רצוף לבן, בכוונה מסוכנת. בהמשך הנאשם עקף רכב נוסף משמאלו וגרם לו לסתות מנטיבבו. השוטר הפעיל את מערכת הרכזה שברכבו, כראוי לנאשם לעזרה אך הנאשם, הגם שידע כי הרכב הקורא לו לעזרה הוא הרכב משטרתי והנוהג בו הוא שוטר, לא שעה לדרישת השוטר שיעזרו, המשיך בנסיעה מהירה מאוד ובניגוד לחוק. השוטר רדף אחרי הנאשם עם הרכב המשטרתי כברת דרך ארוכה, תוך קריזה שוב ושוב שיעזרו בצד. סמוך למושב זכריה עקף הנאשם כל רכב בסיבובים מסוכנים ובנסיבות בהם שדה הראייה מצומצם וגרם לאחד מכל רכב לסתות מהדרן. במהלך המרדף הגיעו מהירות נסיעה כל הרכב, הן הרכב המשטרתי, הן הרכב נסיעה פנה הנאשם ימינה מכיביש 38 לכיביש 35, לכיוון קריית גת, במידה רבה על מהירות המותרת בחוק. בaczomot נחשפה פנה הנאשם ימינה מכיביש 38 לכיביש 35, לכיוון קריית גת, במהירות הרבה יותר כדי סיכון כל רכב אחרים שהשתמשו בדרך ועקף כל רכב נוספים תוך חציית קו הפרדה לבן.

3. הצדדים הציגו הסדר דיןוני במסגרת תוקן כתוב האישום, הוסכם כי הנאשם יודה ווירשע ויופנה לשירות המבחן על מנת שיווקו בעניינו תסaurus, אשר יבחן גם את שאלת ביטול הרשעה, ברם, המאשימה הודהעה כי עדמתה להרשעת הנאשם. לא נערך בין הצדדים הסדר לעניין העונש.

עמוד 1

4. תסוקיר מבחן שהוגש ביום 2.7.17, מלמד כי הנאשם בן 26, רוק המתגורר בבית הוריו, בוגר 12 שנות לימוד, תלמיד לתואר ראשון במנהל עסקים ומשנת 2017 מנהל מסעדה בעבודתו. לנאמם, שהוא בעל רישיון נהיגה משנת 2009, אין הרשותות קודמות או תיקים פליליים פתוחים, אך לחובתו שלוש הרשותות קודומות בתחום התעבורה. הנאשם הודה בפני השירות המבחן ביצוע העבירה, אך טשטש וצמצם את אחוריותו. יחד עם זאת, הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו והdagש כי אינם מאפיינים אותו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מנהל, בכלל, אורח חיים תקין ופועל על פי נורמות וערכיהם מקובלים, וכי התנהגותו בזמן ביצוע העבירה חריגה להתנהגותם בדרך כלל. שירות המבחן לא התרשם מקיומה של נזקיות טיפולית. לנוכח האמור, המליץ שירות המבחן על עונש של 250 שעות שירות לתועלת הציבור.

ה גם שકциנת המבחן צינה, כי לא התרשמה מקומו של נזק קונקרטי שעלול להיגרם לנאמם כתוצאה מהרשעה, המליצה על ביטול הרשותה, לנוכח העובדה שמדובר בעבירה ראשונה ויחידה ועל מנת לחזק את התנהגותו החיובית של הנאשם.

5. ב"כ המאשימה ביקשה להוותיר את הרשותתו של הנאשם על כנה וטענה כי אין כל אינדייקציה לכך שהרשעה תפגע בסיכוי השיקום של הנאשם. עוד ביקשה ב"כ המאשימה, לקבוע בעניינו של הנאשם מתחם עונש הולם הנע בין עשרה לשלוושים חדשים מסר בפועל ולצדם פסילה בפועל ועל-תנאי מלאחזיק רישיון נהיגה, תוך שהdagשה את נחיצותם של שיקולי הרתעה על רקע הרשותות קודמות בתחום התעבורה, ועתה לגזר על הנאשם שניים-עשר חדשים מסר בפועל, מסר מותנה, פסילה מלאחזיק רישיון נהיגה בפועל ועל-תנאי. המאשימה הגישה פסיקה על מנת לתמוך בעמדתה.

6. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, תוך שהdagש כי מדובר בעבירה רשלנות שבה לא הייתה מודעות אמיתית של הנאשם למעשים, את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה, את עברו הנקוי של הנאשם, את העובדה כי מדובר בכישלון חד-פעמי ואת העובדה כי להיליך המשפטי השפעה מרתיעה על הנאשם. עוד הדגש ב"כ הנאשם את גילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירה ואת כברת הדרך שעבר מАЗ. ב"כ הנאשם טען, כי הרשותה עלולה לפגום בהעסקתו של הנאשם בעתיד לאחר שיסיים את לימודי ותמך עמדתו לעונש בפסיקה.

7. הנאשם בדבריו האחרון הסביר מדוע לא שירת בצבא ותייר כי הוא לומד מינהל עסקים ושותף בעבודות על מסעדה.

8. חוות דעת הממונה על עבודות השירות, שעל הגשתה הוריתי בתום שמיעת הטיעונים לעונש, קובעת כי הנאשם כשיר לרצות עונש זה.

סוגיות ביטול הרשותה

9. העבירה שביצע הנאשם פוגעת בביטחון ציבור המשמשים בדרך, נוסעים והולכי רגל. מעשיו של הנאשם מצוים ברף הגובה של העבירה, שכן מדובר בהיגאה למרחק משמעותי שסיכון בפועלנוסעים וכל'

רכב אחרים וסיכנה גם את הנאשם עצמו, אשר נהג ב מהירות גבוהה מאוד ובניגוד לחוקי התנועה. גם שהמעשים אירעו בשעות לילה, מתווך עובדות כתוב האישום המתווך עולה, כי בכibus שבו נהג הנאשם ברכבו היו לא מעט כל רכב. למרבה המזל, איש לא נפגע כתוצאה מעשיו של הנאשם ואולם קשה לתלות תוצאה זו במעשה או בהלך נפשו של הנאשם.

10. הקטל בכibus הוא רעה חוליה שקשה לבلوم אותה. למרבה הצער, נהיגה פרועה ומסוכנת של נהגים היא בבחינת חזון נפרץ ההופך את השימוש היומיומי בדרכים, שהוא הכרחי כמעט לכל האוכלוסייה, לבלי בטוח ומסוכן. עובדות אלה מחייבות שקלתם של שיקולים הרתעה כללית.

11. בנסיבות שתוארו והם שמדובר בעבירה רשלנות, אני סבורה כי אין מתקיים התנאי הראשון שנקבע בע"פ 96/96 **תמר כתב נ' מדינת ישראל** (פ"ד נב(3), 337) (להלן: "הלכת כתב") כאחד משני התנאים המctrבים המאפשרים הימנעות מהרשעת נאשם שהוכחה אשמתו בפלילים, והימנעות מהרשעת הנאשם בסיבות המקרה דין אינה אפשרית מבלתי פגוע בשיקולי הענישה האחרים.

12. לעומת זאת, אומר כי כפי שעולה אף מискיר שירות המבחן, לא ניתן לעמוד על נזק קונקרטי עשויו להיגרם לנאשם אם יורשע בדיון. משכך, אין מתקיים אף התנאי השני שנקבע בהלכת כתב.

13. לא נעלמה מעוני העובדה, כי מדובר בעבירה ראשונה וחידה שביצע הנאשם בהיותו צעיר כבן 21, וכי הנאשם מצטרע ומתחרט עליה, ואף לא נעלם מעוני חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה. לא סברתי כי אלה, אף בהצטברותם, מצדיקים תוצאה של סיום משפטו של הנאשם ללא הרשעה.

14. לנוכח האמור, לא מצאתו לבטל את הרשותו של הנאשם.

מתחם העונש הולם

15. בקביעת מתחם העונש הולם את מעשיו של הנאשם מידת הפגיעה של הנאשם בערכיהם המוגנים ואת הנسبות החמורות שבהן נבערה העבירה כפי שפורטו לעיל, נסיבות המצויות, כאמור, ברף הגובה של העבירה. עם זאת, אשקל גם את העובדה, כי מדובר, בסופו של דבר, בעבירה רשלנות שהעונש המרבי שקבע המחוקק לצידה הוא שלוש שנות מאסר.

16. בჩינת הפסיקה מלמדת על רמת עונישה מגוננת בסיבות דומות- החל מעוני מאשר בפועל (ראו ע"פ 5446/13 **איבריהם נ' מדינת ישראל** (9.2.14); עפ"ג (באර שבע) 11059-04-15 **abbo כפ' נ' מדינת ישראל** (24.6.15); ת"פ (מח' - נצ') 36491-09-12 **מדינת ישראל נ' עומר היב** (3.3.13)) עברו דרך מסר בעבודות שירות (ראו ת"פ (מח' - ימ) 14534-06-13 **מדינת ישראל נ' מדבוח** (18.2.15) והפסיקה הנזכרת שם) וכלה בעוני מאשר מותנים (ראו ת"פ (מחוזי נצ') 20722-03-14 **מדינת ישראל נ' עדוי** (28.6.16); ע"פ (ימ) 51132-01-16 **ח'ם נ' מדינת ישראל** (18.7.16)). יש לומר כי בחלוקת הadol של המקרים בהם נמנע בית המשפט מגזר עוני מאשר

בפועל או בעבודות שירות, היה זה תוך חריגה מפורשת ממתחם העונש ההורם, משיקולי שיקום.

17. לנוכח האמור לעיל, אני קובעת כי מתחם העונש ההורם את מעשיו של הנאשם מתחילה משמנוה חדש מסר בפועל ומגיע עד עשרים וארבעה חודשים מאסר בפועל, ולצדם עוני מוטנה, פסילה מלאה חזק או לקבל רישיון נהיגה, ובמקרים המתאימים גם קנס.

קביעת העונש המתאים לנ羞

18. הזכות הנאש שקלתי את גילו הצער בעת ביצוע העבירה ואת העדרו של עבר פלילי. אומר, כי אף אם הנאשם בעל עבר תעבורתי, אין מדובר בהרשעות בעבירות חמורות מצדיקות כלפי עצמן, החמורה בענישה.

19. הנאשם הודה במינוחם לו ולזכותו אזקוף גם את החיסכון בזמן שיפוטו שבצדה של ההודאה. עם זאת, בהיבט של לكيות אחירות על המעשה, יש לשקל גם את העובדה, כי בפני שירות המבחן, אשר ניסה להעמיק בחקר הסיבות שהובילו את הנאשם לבצע את העבירה, הנאשם טשטש וצמצם את אחירותו. משכך, יש מקום לשקל, במידה מסוימת, גם שיקולים של הרתעה אישית, שכן אי הפנתה הפסול והחומרה שבמעשים עלולה להוביל להישנותם.

20. העבירה בוצעה על ידי הנאשם בחודש אוגוסט 2013. כתב האישום הוגש בחודש ינואר 2016, בחלוף כשנתיים וחצי ממועד ביצועה. לא הוזג טעם כלשהו, ומילא לא טעם המניה את הדעת, לשינוי זה בהגשת כתב אישום. חלוף הזמן שלא נגרם בעטיו של הנאשם הוא שיקול מצדיק הקלה בעונשו של הנאשם. בכלל, שינוי בהגשת כתב אישום וחלוף הזמן הוא בעל משקל לפחות בטור מתחם העונש ההורם בלבד. עם זאת, במקרה דנן שלוב שיקול זה בשיקול נוסף שנוגע לשיקום הנאשם. באربע השנים החלפו מאז ביצוע העבירה, הנאשם קיים אורח חיים מתפרק ויוצרני- הוא החל בלימודים אקדמיים, פתח עסק ולא נפתחו לו תיקים פליליים אחרים. נראה כי מאז ביצוע העבירה הנאשם בחר במסלול של ניהול חיים נורמטיבי וכי הוא מתמיד בו. הדבר בא לביטוי בכל תחומי חייו, עד כי שירות המבחן עצמו אף אינו מתרשם מקיומה של בעיותו בתנהלותו מצדיקה מעורבות טיפולית.

בנסיבות אלה, משברתי כי גזרת עונש בגין מתחם העונש ההורם, שמשמעותה למעשה הטלת מאסר בפועל על הנאשם, יש בה כדי לפגוע בשיקומו, מצאתי, כי קיימת הצדקה לחזור לקוala ממתחם העונש ההורם על מנת שלא לפגוע בהמשך ניהול חייו במסלול הנורמטיבי שבו בחר.

21. לנוכח האמור לעיל אני גוזרת עליו את העונשים הבאים:

א. שישה חודשים מאסר שירצו בעבודות שירות. הנאשם יתיצב לריצוי

עונשו ביום 18.2.2018 במקום שקבע הממונה על עבודות השירות בחווית דעתו.

ב. ארבעה חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום שלא יעבור עבירה בה הורשע.

ג. חודשיים פסילה בפועל מהחזקך רישון נהיגה. הנאשם יפקיד רישונו
במציאות בית המשפט עד ליום 17.12.17.

ד. ארבעה חודשים פסילה מהחזקך רישון נהיגה על תנאי ממש שנתיים
מהיום שלא עברו עבירה בה הורשע או נהיגה בנסיבות מופרחת או חיצית לו הפרדה
רצוף.

ה. קנס בסך 2,000 ₪ או חודשים מסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום
.1.2.18

22. המזיכרות תשלח העתק פסק הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

23. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ט חשוון תשע"ח, 08 נובמבר 2017, בנסיבות הצדדים.