

ת"פ 59860-01-17 - מדינת ישראל - שלוחת תביעות טבria נגד רוברט אדריאן בוטנרו (במעצר)

בית משפט השלום בטבריה

ת"פ 59860-01-17 מדינת ישראל נ' בוטנרו(אסיר)
תיק חיצוני: 36855/17

מדינת ישראל - שלוחת תביעות טבria	רוברט אדריאן בוטנרו (במעצר) באמצעות עו"ד רן שחם - סנגוריה ציבורית	בפני כבוד השופט יריב נבו מאשימה נגד נאשם
----------------------------------	--	---

החלטה

1. בישיבה שהתקיימה בפני ביום 8.5.2017, העלה ב"כ הנאשם טענה מקדמית, לפיה יש להורות על ביטול כתוב האישום נגד הנאשם מメント הגנה מן הצדק, זאת משהחלה בית המשפט לפיה על המאשימה להעביר לעיינו חומרិי חקירה במסגרת בקשה שהוגשה מטעם הנאשם לעיון בהם, מכוח סעיף 74 לחס"פ, לא ישמה על ידי המאשימה במילואה, דבר אשר גרם לעיכוב מיותר במתן ההחלטה בבקשת זו ואף לדוחית שמיעת עדות המתלוונת. לטענת ב"כ הנאשם, התנהלות שערוריתית זו של המאשימה מצדיקה ביטול כתוב האישום מטעמי צדק.
2. המאשימה, בתגובהה בכתב מיום 9.5.2017, התנגדה בטענה לדרישתו ולニימוקיו של ב"כ הנאשם. לשיטה, ב"כ הנאשם אומנם ביקש לעיון בחומרិי חקירה מסוימים אך בהמשך דרש חומרិי חקירה נוספים, וההחלטה בונגעו לחומרים הללו לא הועברה כלל לעיון המאשימה. בשל כך, העבירה המאשימה לעיון בית המשפט חומרិי חלקי בלבד בהתאם לבקשתו המקורי של ב"כ הנאשם. לדבריה, מדובר אך בטעות בתום לב ולא בהתנגדות מכוונת. בנוסף, הבקשה לעיון בחומרិי חקירה לפי סעיף 74 הועברה למוטב אחר, אשר קבע כי חומרិי חקירה הרלוונטי יועבר לעיינו לא יותר מיום 16.5.16. לנוכח האמור, סבורה המאשימה כי יש לדוחות את הבקשה לביטול כתוב האישום.
3. בחינת טענות הצדדים מחייב דוחית הבקשה.

4. חרב הדגשים השונים שניתנו בפסקה, קיימים קוו אחיד לפחות, באופן אוטומטי או קטיגורי, על ביטול כתוב האישום כל אימת שחלה תקלת או פגם בהתנהלות התביעה. לשם כך ידרש פגם ממשי או

משמעותי, היורד לשורש העניין ופוגע משמעותית ביכולת הנאשם להתגונן.

5. אכן, שיקולים של הליך הוגן וככללי הצדק הטבעי (ובכללם זכות העיון בחומר החקירה וזכות הטעון ההוגן הנלוית לכך) מחייבים מסירת מלאה חומרិי החקירה לעיון הנאשם לפני הגשת כתב אישום נגדו. עם זאת, במקרה שלפניי, לא מדובר בהתנהלות שערורית מצד המאשימה, כתענטת ב"כ הנאשם, אלא בתקלה אשר מקורה באירוע קבלת החלטת בית המשפט לפיה על המאשימה להעביר לעיונו חומרិי החקירה נוספים אותם דרש ב"כ הנאשם.
6. לא לモתר לציין, כי אף בנסיבות השונות של ב"כ הנאשם, אשר לא הועלו כמקרה אחד אלא טיפין טיפין, אף בהן היה כדי לעכב ולדוחות את המועד להעברת חומרិי החקירה הרבים, ובכך אף לעיכוב במתן ההחלטה בבקשת גופה. בהקשר זה לא אחד ואגדיש כי אף בית המשפט אינו פוטר עצמו מאחריות לעיכוב במתן ההחלטה, וזאת מאוחר ולא שת ליבו לכך כי עליו להעביר את הבקשת לעיון בחומר החקירה למוטב אחר (בקשה אשר נדונה בפניו מלכתחילה בשל אילוצי בית המשפט), זאת מאוחר והתיק העיקרי נקבע לשימוש ראיות בפניו.
7. על הספקטרום שבין הקביעה הקיצונית לפיה עיכוב זה במסירת חומרិי החקירה לעיון בית המשפט כפוגם ייחד יכול וצריך להביא לביטול של כתב האישום, לבין הקביעה הקיצונית אחרת, לפיה אין פוגם מסווג זה יכול לבסס ביטול כתב האישום, ישנן אפשרות חלופיות אחרות, באמצעותו ניתן להתגבר על הפוגם האמור באמצעות מתומות יותר מאשר ביטול כתב האישום.
8. בהקשר זה, הסכים הסגנור במהלך הדיון שהתקיים לפני הנאשם ישוחרר ממעצר מתונה יותר מזו המבוקשת והוא אף יסכים לה, בכפוף לכך ששחרור הנאשם יהיה ללא תנאים מגבלים, בהיעדרה של חלופת מעצר מתאימה. סבורני כי הדריש לביטול כתב האישום אינה מידתית לאחר טרם נגרמה לנmeye פגעה משמעותית. פתוחות בפני הנאשם ובאותו רצף חלופות להסתמוך עם "הפוגם" הנטען, לרבות בקשה לעיון חוזר בהליך המעצר, וממילא אף הכרעה בבקשתו לעיון בחומרិי החקירה תינתן בקרוב, ובכך ניתן יהיה לפחות את הדיון אף בתיק העיקרי הקבוע לשימוש ראיות ליום .24.5.2017

9. **לנוח האמור, הבקשת לביטול כתב האישום נדחתת.**

ההחלטה זו תועבר לצדדים.

ניתנה היום, י"ח איר תשע"ז, 14 במאי 2017, בהעדר הצדדים.

