



ת"פ 59784/07/19 - מדינת ישראל נגד שלמה עמוס, אושר עמוס

בית משפט השלום בקרית

ת"פ 59784-07-19 מדינת ישראל נ' עמוס ואח'
תיק חיצוני: 232973/2019

בפני כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשמים 1. שלמה עמוס
 2. אושר עמוס

החלטה

1. לפני בקשה לפיה מבקשת ההגנה לקבוע כי כתב עובדה מעובדות כתב האישום אינה מגלה עבירה. לטענת הסגורים להורות על ביטול כתב האישום ועבירת האיומים כמפורט בסעיף 4 לעובדות כתב האישום וזאת על פי סעיף 150 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק סדר הדין הפלילי**").
2. כנגד הנאשמים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של איומים - עבירה לפי סעיף 192, תשל"ז - 1977 + סעיף 192 (א) לחוק העונשין (להלן: "**חוק העונשין**") + סעיף 29(א) לחוק העונשין, תקיפה סתם - עבירה לפי סעיף 379 + סעיף 29(א) לחוק העונשין.

3. על פי עובדות כתב האישום, במועד הרלוונטי לכתב האישום שימש מר רועי לוי כראש עיריית נשר ויצחק שומרוני שימש כמנכ"ל העירייה. עובד למועד הרלוונטי לכתב האישום, עבדה אמו של נאשם 1 ואשתו של נאשם 2 בעירייה ומר שומרוני, מנכ"ל העירייה העיר לאם על תפקודה במסגרת העבודה. לאור האמור, הגיע הנאשם 1 יחד עם אביו, נאשם 2 למנכ"ל על מנת לשוחח עמו. בנסיבות אלה, בתאריך 29.5.2019 בסמוך לשעה 19:15 עת יצא המנכ"ל ממשרדו הבחין בנאשם 1 מחוץ למשרד. הנאשם התקרב אל המנכ"ל עם הראש שלו, כשראשו כמעט נוגע בראשו של המנכ"ל ואמר לו: "**דברים פה ימשיכו לעבוד כמו שהיה ושום דבר לא ישתנה פה**" (**הדגשה שלי ס.פ.ק.**). במעדים אלה איום הנאשם 1 על המתלונן בפגיעה שלא כדין בגופו, חירותו, נכסיו, בשמו הטוב או בפרנסתו בכוונה להפחידו ולהקניטו. המנכ"ל הזמין את הנאשמים להיכנס למשרדו ובמשרד איום הנאשם 2 על המנכ"ל בכך שאמר לו: "אני השתחררתי לפני כ- 10 שנים מהכלא על דברים של אלימות ואני רוצה לחזור לשם, היא תמשיך לעבוד כמו שהיתה עד היום ואתה לא הולך לשנות כאן כלום". בהמשך לכך, עת נכנס ראש העיר למשרדו של המנכ"ל, תקפו הנאשמים בצוואתא חדא את ראש העיר באופן שנאשם 2 טפח על החזה של ראש העיר וכשהנאשם 1 אחז בזרועו של ראש העיר באמצעות ידו.



4. כאמור, באי כוח הנאשמים טענו כי על בית המשפט לקבוע כבר כעת כי אמירות שלכאורה נאמרו כמפורט בכתב האישום: **"דברים פה ימשיכו לעבוד כמו שהיה ושום דבר לא ישתנה פה"**, שכן מדובר באמירה שאינה מקימה עבירת איומים.
5. ב"כ המאשימה בתגובתו ציין כי מדובר באמירות שמשתלבות עם עובדות נוספות לכתב האישום וכי לאמירה התלוותה התנהגות פיסית, כאשר שילוב הדברים עולה כדי איום שמטרתו להפחיד את המאויים ואולי אף להניע אותו מלעשות מעשה.
6. עוד ביקשה המאשימה בתגובתה לתקן את כתב האישום לאור מספר טעויות שנפלו בכתב האישום שעיקרן בלבול והחלפה בין הנאשמים. כתב האישום צורף לבקשה.
7. ב"כ הנאשמים השיבו לתגובת המאשימה והמשיכו וטענו כי יש להורות כבר בתחילת משפטם של הנאשמים כי האמירה המפורטת בעובדה מספר 4 לכתב האישום אינה עולה לכדי עבירת איומים. באשר לבקשה לתיקון כתב אישום, ההגנה התנגדה לתיקון המבוקש וזאת בשל העובדה שמדובר בתיקון מהותי. עוד ציינו בתשובתם באי כוח הנאשמים כי נוכח העובדה כי הנאשמים הם אלו שהפנו תשומת ליבה של המאשימה לטעות ובשים לב לתיקון המבוקש, הנאשמים מתנגדים לתיקון כתב האישום וכי חשיפת קו ההגנה אינו אמור להחמיר עם הנאשמים וכי מודבר בהתנהגות שערורייתית מצדה של המאשימה.
8. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובות אני סבורה כי דין טענת הנאשמים באשר לעובדות כתב האישום שאין מגלות התנהגות פלילית העולה לכדי עבירת האיומים, להיות מוכרעת לאחר שישמעו ראיות והחלטה בעניין טענה זו יש ליתן במסגרת הכרעת הדין. בשלב זה לא ניתן על סמך האמור בכתב האישום לקבוע כי אין מדובר בעבירת איומים וממילא התיק נקבע לשמיעת ראיות בשל העובדה שהנאשמים שניהם כופרים באמור בכתב האישום.
9. לפיכך, אני מוצאת שלא להכריע בבקשה זו בתחילת משפטם של הנאשמים והחלטה בעניין זה תינתן במסגרת הכרעת הדין, ומובהר כי אין בכך כדי להביע עמדה כלשהי באשר לסיכויי הבקשה.
10. באשר לבקשת המאשימה לתיקון כתב אישום לאחר שהתקיימה הקראה הרי ששוכנעתי כי דין הבקשה להתקבל.
11. סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 קובע כי:
- "בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן..."



12. סעיף זה פורש סעיף זה פורש בפסיקה באופן המשקף את תכלית ההליך הפלילי ובירור האמת. בעניין זה אפנה לע"פ 951/80 קניר נ' מדינת ישראל, שם נקבע בין היתר:

"...המגמה הברורה בפסקי הדין של בית משפט זה היא למנוע

עיוות דין העלול להיגרם בין לנאשם ובין לאינטרס הציבורי

העלול להיפגע מזיכויו של עבריין עקב משגה של התובע..."

13. השאלה אם הגנת הנאשם עלולה להיפגע בעקבות תיקון כתב האישום, צריכה להיבחן בין היתר לאור השלב בהליך בו מתבקש התיקון, מידת ההסתמכות של הנאשם על שגגת המאשימה, טיב השגגה ומידת הצורך המעשי בתיקונה.

14. בענייננו, עיון בכתב האישום המתוקן אכן מגלה כי לא רק שתוקנו טעויות באשר לייחוס המעשים לזהות כל אחד מהנאשמים, אלא שהוספו לעובדות כתב האישום ציטוטים לאמירות שנאמרו לכאורה על ידי הנאשמים. יחד עם זאת אני סבורה כי בשים לב לעובדה ששמיעת הראיות טרם החלה, וכל חומר החקירה הועמד לעיון ההגנה הרי שלא נפגעה הגנת הנאשמים וניתנת להם ההזדמנות הסבירה להתגונן ולא נפגעה זכותם זו.

15. אשר על כן, אני מקבלת את בקשת התביעה, ומורה על תיקון כתב האישום כמבוקש. המזכירות תסרוק את כתב האישום המתוקן בתיקיית כתבי טענות.

16. ההגנה תהא רשאית, אם רצונה בכך, לתקן או לשנות את תשובתה לאישום, ולזמן לחקירה נגדית מי מעדי התביעה וזאת בתוך 10 ימים.

המזכירות תמציא החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, י"ד אלול תש"פ, 03 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.