



ת"פ 59680/03/18 - אסתר יודקה, מדינת ישראל נגד לידור דנינו, ליזה דרמר, קלינה שורץ

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 59680-03-18 מדינת ישראל נ' דנינו ואח'

לפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר

המבקשת:

אסתר יודקה

המאשימה:

מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד אלכסנדרה קרא

נגד

הנאשמים:

1. לידור דנינו ע"י ב"כ עו"ד נוי פרי
2. ליזה דרמר ע"י ב"כ עו"ד סבוראי
3. קלינה שורץ ע"י ב"כ עו"ד יגאל דנינו ועו"ד גיל פרידמן

החלטה

בקשה לעיון בתיק בית משפט לפי תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן: "התקנות"). המבקשת, אשר אינה צד להליך, עתרה לקבל לעיונה פרוטוקול מדיוני בית

עמוד 1



המשפט. בהתאם לבקשה, מדובר בסטודנטית המבקשת לעיין בפרוטוקול הדיונים לצורך לימודיה.

ב"כ המאשימה הסכימה לבקשה בכפוף לאיסור פרסום שמות המתלוננות בתיק.

ב"כ הנאשמת 1 לא הגיבה על הבקשה, על אף החלטות שינתנו ביום 3.11.20 וביום 9.11.20, החלטה בה נקבע כי אי מתן תגובה יחשב כהסכמה לבקשה.

ב"כ הנאשמת 3 הסכים לבקשה.

ב"כ הנאשמת 2 התנגד לבקשה, אך עניינה של נאשמת זו אינו מצוי בפני.

נקודת המוצא היא זכותו של כל אדם לעיין בתיקי בית המשפט, זכות הנגזרת מעיקרון פומביות הדיון הקבוע בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה, התשמ"ד-1984 ובסעיף 68 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984. לפי סעיף 4 לתקנות, בשלב הראשון נדרש בית המשפט לבדוק האם קיים איסור בדין להמצאת המסמכים המבוקשים על ידי המבקשת ואם לאו. הפסיקה קבעה כי ככלל יש לאפשר לעיין בתיקי בית המשפט, למעט מקרים בהם ישנה הצדקה למנוע זאת:

"בהיעדר הסבר קונקרטי באשר לפגיעה העלולה להיגרם כתוצאה מחשיפתם של מסמכים ספציפיים, יש לאפשר את העיון, שכן "מעקרון פומביות הדיון וחופש המידע נובע שבהיעדר טעם מיוחד המונע זאת רשאי כל אדם לעיין בתיקי בית המשפט" (בג"ץ 9474/00 גל נגד ראש עיריית חיפה פסקה 5 (13.12.2004)).

יחד עם זאת, זכות העיון אינה אבסולוטית ויש לאזנה מול זכויות ואינטרסים אחרים של בעלי הדין, של צדדים שלישיים ושל הציבור בכללותו, כמו גם סבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה (סעיפים 4(ד) ו-4(ו) לתקנות). הנטל לשכנע את בית המשפט לקיומו של טעם מיוחד המצדיק את שלילת העיון בתיק חל על המתנגד לבקשה, כאשר עליו לספק הסבר קונקרטי ומפורט באשר לפגיעה העלולה להיגרם כתוצאה מחשיפת המסמכים המבוקשים (ע"מ 3195/18 יצחקיאן נגד המועצה המקומית בהם- רשות הרישוי לעסקים (10.6.2019)). מקום בו נמצא כי חשיפת מסמכים מתיק בית המשפט עלולה לפגוע במי מבעלי הדין, רשאי בית המשפט להתנות את העיון בתיק בתנאים ולהורות על אמצעים שיפחיתו את הפגיעה באינטרסים של בעלי הדין ושל צדדים שלישיים.

המקרה הנדון, מדובר בדיונים המתנהלים בדלתיים פתוחות. לאחר ששקלתי את הסייג היחיד שעלה בהתייחסות הצדדים לפוטנציאל הפגיעה במתלוננות, וכן נתתי דעתי להנמקת הבקשה, אני מוצא כי יש לאפשר עיון בפרוטוקול הדיונים שבפני לאחר מחיקת פרטים שיש בהם לזהות את המתלוננות בתיק. לפיכך, המבקשת תוכל לקבל לעיונה את פרוטוקול הדיונים לאחר מחיקת פרטים שיש בהם לזהות את המתלוננות.

המזכירות תעדכן את המבקשת כי הפרוטוקולים ממתינים לה במזכירות בית המשפט, מיד לאחר שאלה יועברו אל המזכירות.

ניתנה היום, ט' כסלו תשפ"א, 25 נובמבר 2020, בהעדר

עמוד 2



הצדדים.