



ת"פ 59596/08/18 - מדינת ישראל נגד יצחק פיג, סהר לוי

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 59596-08-18 מדינת ישראל נ' פיג ואח'

לפני: כבוד השופט גיא אבנון

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשמים: 1. יצחק פיג -

2. סהר לוי -

בשם המאשימה: עו"ד אלברט זמנסקי

בשם הנאשם 1: עו"ד איתי שוחט

בשם הנאשם 2: עו"ד דורון שטרן

גזר דין

הנאשמים הורשעו בהתאם להודאתם בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירה של קשירת קשר לפשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), בגין החלק הכללי לכתב האישום, וריבוי עבירות של סחר בסם מסוכן לפי סעיפים 13 + 19(א) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 + סעיף 29(א) לחוק העונשין.

כתב האישום

1. בחלק הכללי לכתב האישום מתוארת התארגנות של הנאשמים ואחרים, תחת ניהולו של אחד בשם חגי דאבוש (להלן: דאבוש), אשר מטרתה לבצע הפצה ומכירה של סם מסוכן מסוג קנאבוס לרוכשים שונים ברחבי הארץ (להלן: הרשת). לצורך הפצת הסמים פתחו חברי הרשת חשבונות משתמש ביישומון "טלגראם", שהוא פלטפורמה אנונימית לסחר בסמים המבוססת על יישומון "טלגרם" (להלן: היישומון). חברי הרשת האחרים פרסמו ביישומון סמים למכירה,

עמוד 1



ובמועדים הרלוונטיים פנו הרוכשים באמצעות היישומון וביקשו לרכוש סמים, כשלצורך אימות זהותם התבקשו לשלוח תמונות פנים וצילומי תעודות זהות או פרופיל "פייסבוק". הנאשמים שימשו שליחי הרשת. לאחר שסוכמו פרטי העסקאות היו חברי הרשת מעדכנים את אחד מהנאשמים אודות פרטי העסקה שתואמה וכן את הכתובת אליה עליהם להגיע כדי לבצע את המשלוח. בהמשך היו הנאשמים מגיעים למקום ביצוע העסקה, מוסרים את הסם לקונים ומקבלים מהם את התשלום.

באישומים 8-1 (8 אישומים) מתוארות עסקאות בהן שימש הנאשם 1 כשליח אשר מכר לקונים סם מסוג קנאבוס במשקל שנע בין 5 גרם לבין 20 גרם כנגד תמורה כספית שנעה בין 400 ₪ לבין 1,300 ₪, כשבאישום מס' 8 מדובר על שתי מכירות בכמויות לא ידועות.

באישומים 12-13, 15, 17-18, 21-22, 24, 26-27 (10 אישומים) מתוארות עסקאות בהן שימש הנאשם 2 כשליח אשר מכר לקונים סם מסוג קנאבוס במשקל שנע בין 5 גרם לבין 25 גרם כנגד תמורה כספית שנעה בין 400 ₪ לבין 1,550 ₪, כשבאישום מס' 27 מדובר על מספר מכירות בכמויות לא ידועות.

הסדר דיוני ותסקירי שירות המבחן

2. בהסדר מיום 10.3.19 הודו הנאשמים בכתב אישום מתוקן בהסדר דיוני ללא הסכמה לעונש, תוך שהובהר כי עמדת המאשימה למאסר בפועל. בהתאם להסדר הופנו הנאשמים לקבלת תסקיר שירות המבחן.

נאשם 1

3. בתסקיר מיום 26.6.19 מסרה קצינת המבחן כי ניסיונותיה המרובים (במהלך תקופה בת 3 חודשים) להיפגש עם הנאשם עלו בתוהו. כך, גם כשתואמו עמו פגישות, הנאשם לא התייצב אליהן, ובאותו האופן נמנע מהתייצבות לבדיקות שתן שנקבעו עבורו. חרף האמור ציינה קצינת המבחן כי ככל שהנאשם יביע במהלך הדיון רצון ומחויבות לעמוד בקשר עם שירות המבחן, הרי שיש נכונות לשוב ולנסות להיפגש עמו. בדיון מיום 10.7.19 סיפר הנאשם כי סיים לאחרונה לרצות עונש מאסר בפועל בן 6 חודשים, לאחר שלא ביצע עבודות שירות, וכי לאחר ריצוי העונש לא מצא כוחות להיפגש עם שירות המבחן. הנאשם ביקש הזדמנות נוספת, התחייב לקיים את הוראות שירות המבחן, והובהר לו חובותיו כמו גם העובדה שהזדמנות נוספת לא תינתן.

בתסקיר נוסף מיום 3.10.19 התברר כי הנאשם לא שינה מאורחותיו, כשהמשיך להתעלם מהזמנות שירות המבחן לפגישות ולבדיקות שתן שנקבעו עבורו (אף זאת לאחר מאמצים מרובים של קצינת המבחן לאתרו).

נאשם 2



4. התנהלותו של הנאשם 2 שונה בתכלית. מדובר במי שתפס בשתי ידיו את ההזדמנות שניתנה לו, שיתף פעולה עם שירות המבחן באופן מעורר הערכה, התייצב לשיחות במועד, נטל אחריות, מסר בדיקות שתן נקיות, הגיע בעקביות למפגשים קבוצתיים תוך שיתוף וחשיפה אישית ונכונות להתמודד עם מעשיו ומשמעותם.

בתסקיר מיום 30.6.19 עמדה קצינת המבחן על נתוניו של הנאשם, צעיר בן 21 נעדר הרשעות קודמות, סיים 12 שנות לימוד עם בגרות חלקית, יצא לעבוד החל מגיל 16 ועד גיוסו לצה"ל, שירת בצבא כשנה ומחצה עד שערך למשך כחודשיים על רקע משבר שחווה בעקבות אובדן אביו שנפטר בגיל צעיר. הנאשם ריצה מאסר בכלא צבאי ולאחריו שוחרר משירות צבאי. לאחר הצבא הקים עסק עצמאי שקרס כתוצאה מהצטברות חובות, דבר שהוביל את הנאשם, לטענתו, לביצוע העבירות בהן הורשע.

קצינת המבחן התרשמה כי מדובר באדם צעיר בעל כוחות ויכולות תפקוד, אשר התמודד מגיל צעיר עם קשיים, אתגרים חברתיים וחוויות רגשיות מטלטלות. כן מצאה כי קיים פער בין תפיסתו העצמית של הנאשם כאדם בוגר לבין התנהלותו במצבי משבר.

על רקע שיתוף הפעולה של הנאשם, חרטתו הכנה ולקיחת אחריות, תובנות בדבר הנזק שהסב לבני משפחתו והצורך להימנע ממעורבות ומגע עם גורמים שליליים, מסוגלותו לעמוד בדרישות הקשר עם שירות המבחן, הערכה חיובית בדבר כוחותיו ושאפותיו להמשיך בחייו במסלול נורמטיבי, המליצה קצינת המבחן על הטלת עונש מאסר לתקופה קצרה לריצוי בדרך של עבודות שירות, ועל העמדת הנאשם בצו פיקוח למשך שנה. במקביל נמנעה (ובצדק) מלהמליץ על ביטול הרשעתו.

בתום דיון טיעונים לעונש מיום 10.7.19 ראיתי להזמין תסקיר משלים לבחינת השתלבותו של הנאשם בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן. כן הזמנתי חוות דעת מאת הממונה על עבודות שירות, והכל תוך שהדגשתי כי אין בכך להביע עמדה באשר לתוצאה הסופית של ההליך ומבלי לטעת ציפיות בלבו של הנאשם.

בתסקיר משלים מיום 4.11.19 תיארה קצינת המבחן את התנהלותו של הנאשם במהלך תקופת הדחייה, כששולב בקבוצה טיפולית המיועדת לצעירים עוברי חוק. הנאשם הגיע לפגישות, לקח בהן חלק פעיל וניכר כי תרם ונתרם מהשיח הקבוצתי, זאת הגם שברי כי מדובר בראשיתו של ההליך הטיפולי. בדיקות שתן שביצע נמצאו נקיות משרידי סם. משכך הביעה קצינת המבחן פעם נוספת את התרשמותה החיובית מן הנאשם וחזרה על המלצתה שתוארה לעיל.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

לשני הנאשמים



5. ב"כ המאשימה הפנה בטיעוניה לערכים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים, בשים לב למספר העסקאות, לכמויות הסם ולתמורה הכספית ששולמה. כן טען כי מדובר אמנם במספר ימים מועט בהם בוצעו העבירות, אך יחד עם זאת מדובר בסחר אינטנסיבי בתדירות גבוהה. לדבריו, תפקיד השליח מהווה חוליה מרכזית בהתארגנות הפצת הסם, ומדובר בהתארגנות קבוצתית מתוחכמת שעשתה שימוש ביישומון "טלגראם" באופן שמאפשר לקהל צעיר לרכוש סמים בקלות. ב"כ המאשימה ביקש לקבוע מתחם עונש שנע בין 12 חודשי מאסר לבין 24 חודשי מאסר. בעניינו של נאשם 2 (שהטיעונים לגביו נשמעו ראשונים) לא עלתה טענה לקביעת מתחם נפרד לכל אחד מהאישומים, ואילו בסיפא לטיעוניה בעניין נאשם 1 ביקש לקבוע מתחמי עונש נפרדים, זאת מבלי שניתן הסבר ראוי לאבחנה שערך בין הנאשמים בשאלת המתחם (להבדיל מהאבחנה המוצדקת לקביעת העונש בתוך המתחם).

6. לבקשת ב"כ הנאשמים הציג ב"כ המאשימה כתב אישום מתוקן ופסק דין בעניינו של דאבוש, שעמד כזכור בראש הרשת, זאת לאחר שהצדדים (שם) הגיעו להסדר עונשי מקל במיוחד בדמות מאסר בפועל למשך 15 חודשים, כשה כלל הרשעה בעבירות קשירות קשר לפשע; סחר בסמים במספר הזדמנויות בכמויות שלא הוגדרו; עבירות איומים כלפי הנאשם 1, האחת עת ביקש להפסיק לעבוד עבורו, והאחרת בין כותלי בית המעצר, לאחר שנודע לדאבוש כי הנאשם 1 העיד נגדו; תקיפתו של הנאשם 2 בצוותא עם אחרים לאחר שזה סירב לבצע עבורו עסקת סחר בסמים; שיבוש מהלכי משפט והחזקת סם לצריכה עצמית. השיקולים להצגת ההסדר כללו, בין השאר, טענה לקושי ראיתי, והצדדים הגיעו לתוצאה המקלה חרף עברו הפלילי המכביד של דאבוש (ת"פ (שלום ראש"ל"צ) 59617-08-18 מדינת ישראל נ' דאבוש (25.2.19)).

נאשם 1

7. ב"כ המאשימה הגיש גיליון הרשעות (עת/1) הכולל הרשעה מבית המשפט לנוער מחודש אוקטובר 2017 בעבירות גניבה והפרעה לשוט (אירועים משנת 2014 ומשנת 2015), בגינה נדון למאסר בפועל למשך 6 חודשים לריצוי בדרך של עבודות שירות, כשמרבית התקופה הופקעה ובוצעה מאחורי סורג וברית. כן הגיש הכרעת דין מיום 19.6.18 (עת/2), אז הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בעבירות איומים והחזקת סכין (אירועים משנת 2016) והופנה לקבלת תסקיר לעונש. ב"כ המאשימה הדגיש את סמיכות הזמנים בין הרשעתו האחרונה של הנאשם והפנייתו לקבלת תסקיר (הליך שטרם הסתיים) לבין העבירות מושא ההליך דנן, אשר בוצעו חודש אחד בלבד מאוחר יותר, בעוד הנאשם ממתין לקבלת תסקיר. כן טען כי התנהלותו של הנאשם אל מול שירות המבחן מעידה כי איננו מעוניין לקבל אחריות אמיתית על מעשיו ולשפר את דרכיו.

ב"כ המאשימה הפנה לכך שהנאשם היה נתון במעצר מיום 13.8.18 עד יום 30.8.18, אלא שלמעט יום מעצר אחד, ריצה במקביל עונש מאסר בגין עבודות השירות שהופקעו (מיום 14.8.18 עד יום 2.12.18). ב"כ המאשימה עתר לקבוע את עונשו של הנאשם בחלקו העליון של המתחם ולהשית עליו בנוסף מאסר על תנאי, קנס, פסילה בפועל מלהחזיק רישיון נהיגה ופסילה על תנאי, להכריז עליו סוחר סמים ולחלט את רכושו המפורט בכתב האישום.

8. ב"כ הנאשם 1 טען לאפליה אסורה בעתירת המאשימה למתחמים שונים לשני הנאשמים, וביקש לראות במעשי הנאשם אירוע אחד, לאור מבחן הקשר הענייני ההדוק. הוא עמד על סוג הסמים - קנאבוס, מה שמצדיק



לשיטתו ענישה מקלה. ביקש להצביע על מעמדו הזוטא של הנאשם אשר תפקד כשליח, לא הפעיל את הישומון, לא פרסם מודעות למכירת סמים, לא עמד בקשר עם הלקוחות. כן טען כי הנאשם ביקש להפסיק את מעשיו ביוזמתו, אך נתקל באיומים מצד המעורבים האחרים (כמפורט בכתב האישום בעניינו של דאבוש).

אשר לנסיבותיו האישיות, הנאשם לא שיתף אמנם פעולה עם שירות המבחן, אך מדובר בבחור צעיר, בן 20 במועד ביצוע העבירות, לחובתו 2 הרשעות כשההליך האחרון בעניינו טרם הסתיים, ועברו הפלילי איננו בתחום הסמים. ב"כ הנאשם הפנה למסקנות דו"ח הועדה הציבורית לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים (דו"ח דורנר), וביקש ללמוד ממנו כי אין הצדקה להשתת עונשי מאסר לתקופה קצרה, בהיותם מגבירי רצידיביזם. לבסוף הזכיר את שיתוף הפעולה של הנאשם עם רשויות האכיפה והודייתו במיוחס לו בהזדמנות הראשונה.

ב"כ הנאשם הפנה לפסק הדין בעניינו של דאבוש, וביקש להקל בהתאם בעונשו של הנאשם. לפיכך עתר לקבוע מתחם עונש הנע בין 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות ל-10 חודשי מאסר בפועל, ולגזור את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם.

הנאשם 1 הביע צער על מעשיו אותם ביצע, לטענתו, בשל מצוקה כלכלית אליה נקלע.

נאשם 2

9. ב"כ המאשימה עתר לדחות את המלצת שירות המבחן המתעלמת, לטענתו, מחומרת מעשיו של הנאשם ומהאינטרס הציבורי בענישת סוחרים סמים ובהרתעתם. לשיטתו, אין בנתוניו של הנאשם משום הצדקה כלשהי לחרוג לקולא ממתחם הענישה משיקולי שיקום, שכן מדובר בפוטנציאל עתידי בלבד ואין כרגע תהליך שיקומי קונקרטי. כאמור לעיל, עתר לקבוע מתחם ענישה (אחד) שנע בין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר, וביקש להשית על הנאשם עונש מאסר ממש. כן ביקש להשית על הנאשם מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון הנהיגה בפועל ועל תנאי. אשר לתקופת המעצר, הנאשם 2 היה נתון במעצר מיום 13.8.18 עד יום 30.8.18.

10. ב"כ הנאשם 2 טען כי מדובר בבחור נורמטיבי, נעדר הרשעות קודמות אשר שירת בצבא והשתחרר על רקע אירוע משפחתי מטלטל. הפנה לתסקירים החיוביים שניתנו בעניינו של הנאשם וביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן. ב"כ הנאשם ביקש לערוך אבחנה בין שליחים לסוחרים, ועתר לקבוע כי חלקו של הנאשם בהתארגנות המתוארת בכתב האישום היה טכני בלבד. באותו האופן התייחס לסוג הסם ולכמויות הקטנות שנמכרו, וביקש ללמוד מכך על האופן המקל בו יש להתייחס למרשו. לטענתו, הנאשם נקלע לביצוע העבירות ולעולם העברייני בשל מצוקות חיו, וניתן להסיק מכתב האישום בו הורשע דאבוש כי הנאשם 2 ביקש לחדול ממעשיו ואף הביע רצון ונכונות למסור מידע ואמור היה להעיד במשפטם של נאשמים אחרים בפרשה. גם הוא ביקש לתת משקל ממשי לגזר דינו של דאבוש.

הנאשם 2 שיתף את בית המשפט בקורותיו וניסה להסביר את המניעים שהביאו אותו לביצוע העבירות. ניכר כי מדובר במי שעבר ועובר תהליך טיפולי, ששיתף פעולה עם המשטרה למן הרגע הראשון, ואשר מתעתד להשתלב



במהלך חיים נורמטיבי. הנאשם דיבר באופן גלוי ופתוח, לקח בפניי אחריות מלאה על מעשיו, הביע צער וחרטה, וביקש לחוס עליו.

כל הצדדים תמכו טענותיהם בפסיקה.

דין

קביעת מתחם העונש ההולם

11. מתחם העונש ייקבע בהתאם לעיקרון ההלימה תוך התחשבות בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהם ובמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

מדובר אמנם בעסקאות שונות מול לקוחות נפרדים, במקומות שונים, בכמויות סם ובסכומים מגוונים (בתלות בכמות הסם), ואולם ברי כי האירועים כולם מהווים חלק ממסכת עבריינית אחת. המעשים בוצעו בשיטת פעולה זהה, בסמיכות זמנים, הנאשמים הופעלו על ידי אותם הגורמים, ושימשו בכל האירועים כשליחים שביצעו את פעילות הקצה - מסירת הסם ללקוח וקבלת הכסף בתמורה. כמו כן, המעשים בוצעו במהלך ימים בודדים בפרק זמן בן כשלושה שבועות. מכאן, אינני מקבל את עתירתה של המאשימה לקבוע בעניינו של הנאשם 1 מתחם עונש נפרד לכל אישום. עתירה זו איננה מתיישבת עם מרבית פסקי הדין שהגישה המאשימה, איננה מתיישבת עם עתירתה לקבוע מתחם עונש יחיד לנאשם 2, וודאי שאיננה מתיישבת עם התוצאה העונשית המקלה לה עתרה המאשימה בגדרי הסדר טיעון בעניינו של דאבוש - ראש הרשת. משכך מצאתי לקבוע לכל אחד מהנאשמים מתחם עונש אחד, אשר יתחשב, כמובן, בכמות האירועים המרכיבים אותו.

12. לא אכביר מלים בדבר הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעים כתוצאה מעבירות הסחר בסמים. הפסיקה חזרה ושנתה כי מדובר בעבירות הפוגעות בשלום הציבור, בבריאותו ובבטחונו. "עבירות הסמים הפכו זה מכבר לנגע הפוגע בציבור המשתמשים ובחברה בכללותה, ויש לעשות הכל על מנת למגרן ולעקור מן השורש, גם בדרך של ענישה קשה ומחמירה" - רע"פ 6869/17 יבגני פילברג נ' מדינת ישראל (11.9.17). סחר והפצת סמים מסוכנים טומנים בחובם פגיעות ונזקים ישירים ועקיפים, מעצימים את העבריינות בחברה כולה ומהווים זרז לביצוע עבירות נוספות ומגוונות. הסחר באמצעות יישומן הטלגרס מעמיד את הציבור בסכנה מורכבת, ויוצר מצב בו הקלות והזמינות של רכישת סמים מסוכנים מאפשרים חדירת הסמים לאוכלוסיות נוספות ובפרט לקטינים, שיתכן כי לא היו נחשפים לסם בדרך אחרת. נתון זה מעצים את חומרת מעשיהם של הנאשמים.

מדיניות הענישה

13. אפתח בכך ששניים מגזרי הדין אותם הגישה המאשימה כמדד לענישה הנוהגת, כללו מתחמי ענישה שנעו בין 6



חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לבין 15 חודשי מאסר, בגין 4 עבירות סחר בסם באמצעות יישומון "טלגראם", בחלק מהמקרים תוך הסתייעות ברכב וקשירת קשר לפשע: ת"פ (ק"ש) 17029-07-18 מדינת ישראל נ' קרעי (21.11.18), ת"פ (ק"ש) 40639-10-17 שלוחת תביעות מרום הגליל והגולן נ' בובו (28.5.18). דומה שהמאשימה גילתה בכך את דעתה, מבלי משים, כי מנעד הענישה בעבירות אלו יכול להתחיל מעונש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, כמובן בתלות בהיקף האירועים.

רע"פ 6401/18 אביעד ספיר נ' מדינת ישראל (17.9.18). נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בשבעה אישומים בעבירות סחר, תיווך והחזקה של סמים מסוכנים מסוג קנאבוס, בכמויות שנעו בין 5 גרם לבין 23 גרם. בית משפט השלום נקבע מתחם עונש יחיד שנע בין 16 חודשי מאסר לבין 36 חודשי מאסר, ועונשו של הנאשם נגזר משיקולי שיקום למאסר בפועל למשך 12 חודשים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה.

רע"פ 3271/17 איתי עמיאל נ' מדינת ישראל (23.4.17). נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בשש עסקאות של סחר בסם מסוכן מסוג קנאבוס ובהחזקת סם שלא לצריכה עצמית. במסגרת העסקאות מכר הנאשם לסוכן משטרתי סמיו עשרות גרמים של סם בתמורה לאלפי שקלים. הנאשם נעדר הרשעות קודמות והוגשו בעניינו תסקירי שירות מבחן חיוביים. בית משפט השלום גזר על הנאשם עונש בן 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל, ובית המשפט המחוזי הקל בעונשו על רקע הליך שיקומי שעבר, והעמיד את העונש על 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

רע"פ 5712/16 יצחק אייזנבאך נ' מדינת ישראל (17.8.16). נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בביצוע ארבע עבירות של סחר בסם מסוכן קנאבוס, במשקלים שלא ידועים במלואם, תמורת סכומים שנעו בין 200 ₪ לבין 1,000 ₪. לנאשם הרשעה קודמת בעבירה שאיננה ממך העניין, והוא זכה לתסקיר חיובי משירות המבחן אשר המליץ על הטלת צו של"צ לצד צו מבחן. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה שנע בין 8 חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל, וגזר את דינו של הנאשם לשמונה חודשי מאסר לריצוי בפועל. ערעורו של הנאשם לבית המשפט המחוזי נדחה.

רע"פ 3627/13 ארן שדה נ' מדינת ישראל (22.5.13). נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בשתי עבירות של סחר בסמים מסוג קנאבוס בכמויות של 0.87 גרם ו-1 גרם בהזדמנויות שונות. לחובת הנאשם גיליון רישום פלילי מכביד ושירות המבחן לא התרשם ממנו לטובה. דינו של הנאשם נגזר ל-7 חודשי מאסר בפועל, וערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה.

רע"פ 1720/11 מיכאל גליק נ' מדינת ישראל (7.3.11) נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בשלוש עבירות של סחר בסמים מסוכנים מסוג חשיש בהן מכר לסוכן משטרתי סמיו כמות כוללת של 110 גרם סמים, ותיווך לעסקת סם מסוג חשיש בה נמכרו לסוכן 95 גרם של סמים. הנאשם נעדר הרשעות קודמות והוגשו בעניינו תסקירים חיוביים. בית משפט השלום גזר את דינו של הנאשם ל-8 חודשי מאסר לריצוי בפועל, וערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה.



עפ"ג (מרכז-לוד) 20755-07-17 ליאור שוקרון נ' מדינת ישראל (26.12.17). נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות סחר בסם (4 אישומים), הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והפרת הוראה חוקית. הנאשם מכר סם מסוג קנאבוס במשקלים שונים, שלא כולם ידועים, תמורת סכומים שונים שנעו בין 100 ₪ לבין 2,000 ₪. לחובת הנאשם הרשעות קודמות והוא לא שיתף פעולה עם שירות המבחן. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה בין 8 חודשי מאסר לבין 20 חודשי מאסר וגזר את דינו של הנאשם לעונש מאסר בפועל למשך 10 חודשים.

עפ"ג (מרכז-לוד) 22992-05-17 מדינת ישראל נ' אורסולה (24.12.17). בהסכמת הצדדים נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע ב- 11 אישומים של סחר בסמים מסוג חשיש ומריחואנה בריבוי אירועים, החזקת סמים לצריכה עצמית וגידול 4 שתילי סם מסוג קנאבוס. הנאשם נעדר הרשעות קודמות ונרתם להליך טיפולי. לעבירות הסחר נקבע מתחם עונש בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 24 חודשי מאסר, ועונשו של הנאשם נגזר למאסר בן שישה חודשים לריצוי בדרך של עבודות שירות.

14. לאחר שנתתי דעתי לכמות האירועים להם היה שותף כל אחד מהנאשמים, לנסיבות ביצוע העבירות תוך שימוש בפלטפורמת "טלגראם" המאפשרת גישה פשוטה וקלה של קונים - בגירים וקטינים - לסמים מסוכנים, לכמויות הסם והתמורה ששולמה בעדם, למערך ההפצה המשומן, למעמדם של הנאשמים בתוך ההתארגנות העבריינית, כמי שהיו שליחים בקצה השרשרת מחד גיסא, וכמי שבהיעדרם לא ניתן היה להשלים את עבירות הסחר מאידך גיסא, לנזקים הנגרמים לפרט ולחברה כתוצאה מביצוע עבירות אלו, ולענישה הנוהגת, מצאתי לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 8 חודשי מאסר שיכול ויבוצעו בדרך של עבודות שירות, לבין 24 חודשי מאסר בפועל.

גזירת העונש המתאים לנאשמים

נאשם 1

15. מדובר בבחור צעיר, בן 21 (במועד ביצוע העבירות) אשר לחובתו 2 הרשעות קודמות (הליך אחד טרם הסתיים) בעבירות שאינן מעולם הסמים. הנאשם הודה במיוחס לו בגדרי הסדר טיעון, כשכבר במהלך החקירה שיתף פעולה עם המשטרה. בטרם מעצרו סבל הנאשם מאיומים שהופנו כלפיו על ידי דאבוש שעמד בראש החבורה העבריינית, והוא איום פעם נוספת בין כותלי בית המעצר, לאחר שבחקירתו קשר את דאבוש לעבירות.

מנגד, חרף מאמציו של בא כוחו, ולמרות הירתמות המערכת השיקומית לנסות לסייע בעדו, הנאשם דחה פעם אחר פעם את היד שהושטה בכיוונו וסירב להסתייע בגורמים הטיפולים. כך בהליך דנן, כשהופנה פעמיים לשירות המבחן (קצינת המבחן פעלה בנחישות לזמנו פעם אחר פעם למפגשים ולבדיקות) ולא טרח להגיע, כך בהליך שהסתיים בבית המשפט לנוער בדרך של עבודות שירות, אולם סופו של יום רוצה מרבית העונש במאסר מאחורי סורג ובריח, כך כשהליך אחר המתנהל בעניינו הופנה הנאשם לאחר הרשעתו לקבלת תסקיר מבחן, ובתוך תקופה זו ביצע את העבירות בהן הורשע בהליך דנן. שקלול הנתונים מביא לכך שראוי היה לגזור את עונשו של הנאשם בקרבת מרכז מתחם הענישה.



16. דא עקא, לא ניתן להתעלם מעתירתה העונשית של המאשימה בעניינו של דאבוש. אמנם, שם דובר בהסדר סגור, וחזקה על המאשימה כי בחנה היטב את מלוא הנתונים בטרם הגיעה עמו להסדר, ולא נעלם מעיניי כי אחד השיקולים נגע לקושי ראייתי. מנגד, שעה שמדובר בעבריו הראשי באותה הפרשיה ממש, מי שעמד בראש הרשת, איים על הנאשם 1 ותקף את הנאשם 2, זאת על רקע החלטתם להפסיק "לעבוד אצל" בסחר בסמים, ומי שלחובתו עבר פלילי מכביד, לא ניתן שלא להתחשב בעונש המקל שנגזר עליו, באופן שיש בו למתן במידת מה את עונשיהם של הנאשמים.

לעיקרון אחדות הענישה ראו ע"פ 3484/18 חאלד אבו עמר נ' מדינת ישראל (1.4.19), שם נקבע כך:

"מכאן לעיקרון של אחדות הענישה. טענת האפליה מתעוררת כאשר שני נאשמים שביצעו מעשים דומים באותה עבירה זוכים לעונשים שונים. אכן, שוויון מלאכותי פוגע בצדק וכמוהו אפליה שאינה מוצדקת. ברם, כאן טענות הסגוריה בעניין ההבדל בין העונשים מעוררות קושי. עיקרון אחדות הענישה בעל משקל מעשי אך אין הוא בגדר שיקול בודד. לא פעם ולא פעמיים בכוחו להטות את הכף לטובת נאשם אך הבחינה נעשית תחת המטריה של הכלל של ענישה אינדיבידואלית, או ליתר דיוק הבחינה הפרטנית של כל מקרה ומקרה על פי נסיבותיו" (פסקה 2).

נאשם 2

17. מדובר בבחור צעיר בן 22 (במועד ביצוע העבירות) נעדר הרשעות קודמות כלשהן, אשר הודה במיוחס לו ושיתף פעולה עם גורמי האכיפה למן הרגע הראשון. תסקירים שהוגשו בעניינו מלמדים על תהליך חיובי ועקבי, על שיתוף פעולה עם שירות המבחן, נכונות לבחינה עצמית, מתן בדיקות שתן נקיות, השתתפות פעילה בקבוצה, נטילת אחריות של ממש על מעשיו. גם בתקופת התסקיר המשלים התמיד הנאשם בדרכו החיובית מתוך מטרה כנה לשקם את עצמו. ניכר כי מדובר במי שהחליט להשאיר את מעשיו הרעים מאחור על מנת לצאת לדרך חדשה, וכי הוא נכון למאמצים הנדרשים לשם כך. בדבריו האחרונים לפני דיבר הנאשם בגלוי ובפתיחות והותיר רושם חיובי של מי שמתכוון באמת ובתמים לעבור למהלך חיים נורמטיבי. לא למותר לציין כי העונש שנגזר על דאבוש רלוונטי גם לנאשם זה ויש בו כדי להשפיע לקולא על גזר הדין.

תוצאה

18. אני גוזר את עונשיהם של הנאשמים כדלקמן:

נאשם 1



א. 12 חודשי מאסר בפועל בניכוי יום מעצר אחד - 13.8.18 (בשאר תקופת המעצר ריצה הנאשם במקביל עונש מאסר).

ב. 6 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירות סמים מסוג פשע או קשירת קשר לפשע.

3 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירות סמים מסוג עוון או קשירת קשר לעוון.

ג. קנס בסך אלפיים ₪ או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.1.20 ובכל אחד בחודש. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מדי.

ד. אני פוסל את הנאשם מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט.

ה. הנאשם יפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, ואולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים ממועד שחרורו ממאסר עבירה בה הורשע.

נאשם 2

א. 8 חודשי מאסר בפועל מהם לא ראיתי לנכות את תקופת המעצר, נוכח ההחלטה בדבר אופן ריצוי העונש.

המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות בבית אבות בולגרי ברחוב האם 8 ראשון לציון, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 20.10.19. הנאשם יתייצב ביום 20.11.19 בשעה 8:00 במשרדי הממונה במפקדת מחוז מרכז של שב"ס.

הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בתנאי ההעסקה ובדרישות הממונה, לרבות בדבר איסור צריכת אלכוהול, וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחורי סורג וברית.

ב. 6 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירות סמים מסוג פשע או קשירת קשר לפשע.

3 חודשי מאסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירות סמים מסוג עוון או קשירת קשר לעוון.

ג. צו מבחן למשך שנה. הוסברה לנאשם משמעותו של צו המבחן ואפשרות הפקעתו והטלת עונש במקומו.

ד. קנס בסך אלפיים ₪ או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.1.20 ובכל אחד בחודש. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מדי.

ה. אני פוסל את הנאשם מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים. הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט.

ו. הנאשם יפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, ואולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים עבירה בה הורשע.

19. אשר לבקשת החילוט: כתב האישום איננו מפרט את חלקו של כל אחד מהנאשמים בפריטים התפוסים. זאת ועוד, עיון בגזר דינו של דאבוש מגלה כי המאשימה לא עתרה להכריז עליו סוחר סמים ולחלט ממנו רכוש, למרות שכתב האישום התייחס לכך. באיזון המתבקש לא ראיתי להיעתר לרכיב זה בבקשת המאשימה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

ניתן היום, כ' חשוון תש"פ, 18 נובמבר 2019, במעמד הצדדים.