



ת"פ 59489/08/20 - מדינת ישראל נגד סקר שקיראת ע"י, אחמד ג'עביס - הסתיים ע"י

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 59489-08-20 מדינת ישראל נ' שקיראת ואח'

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר

בעניין: מדינת ישראל

ע"י ב"כ, מתמחה מתביעות ירושלים

המאשימה

נגד

1. סקר שקיראת ע"י ב"כ עוה"ד עומיר מריד

2. אחמד ג'עביס - הסתיים ע"י ב"כ עוה"ד עבד

ג'ג'יני

הנאשמים

גזר דין בעניין נאשם 1

כתב האישום המתוקן

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירות ובעובדות המנויות בכתב האישום, בכך שביום 19.8.2020 השתתף המתלון בחתונה של חברו בעיזריה. בחתונה נכחו, בין היתר, הנאשמים וכן א"א ו - מ"ת, כאשר קיימת היכרות מוקדמת בין כל המעורבים. בין המתלון לנאשם 1 קיים סכסוך קודם שלאחריו התקיימה סולחה. בין הנאשמים למתלון התקיימה שיחת חולין בחתונה. המתלון היה זקוק להסעה מהחתונה, לכן נסע יחד עם מ"ת ברכבו של א"א, אשר הסכים להסיע את המתלון לביתו, כאשר א"ט נהג ברכב, מ"ת ישב במושב שליד הנהג, והמתלון ישב במושב האחורי, מאחורי מ"ת. במהלך הנסיעה, התקשר נאשם 1 לא"א וביקש לפגוש אותו על מנת לשוחח עמו. המתלון ומ"ת ביקשו מא"א, כי יסיע אותם קודם לביתם ויפגש לאחר מכן עם נאשם 1. אולם א"א טען, כי מדובר בשיחה קצרה וכי אינו מעוניין לנסוע פעמיים. בהמשך הערב, מעט לאחר השעה 22:00, הגיעו א"א, מ"ת והמתלון למקום המפגש. הנאשמים חיכו במקום וירדו מרכב השייך לאביו של נאשם 2. נאשם 1 ניגש לחלון הנהג ושוחח עם א"א. אז, ניגש נאשם 2 ופתח את הדלת שלצד המתלון וביקש ממנו שיתלווה אליו לשיחה קצרה והמתלון הסכים. בשלב זה, פתח נאשם 1 את הדלת שמאחורי מושב הנהג. כשהחל המתלון לצאת מהרכב, הכה נאשם 1 את המתלון בראשו באמצעות אגרופן וגרם לו לפצע מדמם. הנאשמים משכו את המתלון מהרכב והוא נפל ארצה. נאשם 1 בעט בבטנו של המתלון לפחות שתי בעיטות וכן נתן לו אגרופן בעינו הימנית. המתלון הצליח לאחוז ברגליו של נאשם 1 ולהפילו ונתן לו אגרופן לפניו. נאשם 2 הכה את המתלון בכ- 4 - 5 אגרופים ובעט בבטנו. במהלך התקיפה, אמר נאשם 2 לנאשם 1 "תפגע בו", וכן "אל תשתמש בסכין תמשיך לתת לו מכות בבטן איפה שיש לו ניתוח". במהלך התקיפה הצליחו א"א ומ"ת לאחוז בנאשמים ולהרחיקם לסירוגין מהמתלון. בשלב מסוים, בעת שהצליחו השניים לאחוז בנאשמים, נמלט המתלון מהמקום ורץ מעבר לרחוב לכיוון עצים שהיו בסמוך. הנאשמים עלו לרכבם וניסו לאתר את המתלון ומשלא הצליחו, נסעו השניים מהמקום. כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים, נגרם למתלון חתך פריטאלי בצד שמאל של הראש, נפיחות בעינו הימנית, קרע בטחול בדרגה 4 וקונטוזיות ריאתיות והוא נזקק לטיפול רפואי. בגין מעשים אלה, הורשעו הנאשמים בעבירה של **תקיפה**

עמוד 1



בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 382(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

מהלך הדין

ביום 30.8.2020 הוגש כתב אישום נגד הנאשמים עם בקשה למעצר עד תום ההליכים נגדם. הנאשמים שהו במעצר של ממש עד ליום 15.10.2020, עת שוחררו למעצר בית מלא. מעת לעת, הוקלו תנאי מעצר הבית וביום 3.2.2021 הודו הנאשמים בכתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, ונשלחו לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

יצוין, כי עניינו של הנאשם 2 הסתיים בגזירת דינו ביום 14.7.2021, כשהוטלו עליו 7 חודשי מאסר בעבודות שירות וענישה נלווית.

תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו שלושה תסקירים (יולי 2021, דצמבר 2021 ופברואר 2022). מהתסקירים עולה, כי הנאשם בתחילת שנות העשרים לחייו, רווק ומתגורר עם הוריו. הוא סיים לימודי תואר הנדסאות (הנדסה אזרחית), ועובד כמקצועו. בעבר עבד כספר ושיחה כשחקן כדורגל מקצועי בליגה הפלסטינית. הוא סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות (תוג'יה). בעבר היה מאורס אך אירוסיו בוטלו. כיום הוא מתכנן להתבסס טרם פסיעתו בנתיב הזוגי. אשר לעבירה, שירות המבחן התרשם כי הנאשם קיבל אחריות חלקית בלבד לעבירה, וייחס אחריות רבה להתנהגות המתלונן שהתגרה בו, לדבריו. אלא שהוא היכה על חטא, הבין את הפסול שבמעשים שהיו מתוכננים לפרטים, ועמד על המחירים ששילם. ברקע הדברים גם הסכם סולחה, שלפי הנטען שולמו במסגרתו למתלונן 50,000 ₪. שירות המבחן התרשם מאדם צעיר שטרם התגבשה אישיותו הבוגרת, שמצד אחד הוא בעל כוחות תפקוד חיוביים מאוד, ומצד שני, הוא עלול להגיב באלימות בעת אירוע מאתגר מבחינתו. השירות סבר שנוכח מכלול הנסיבות, יש להטיל על הנאשם מאסר בעבודות שירות כעונש מרתיע, ולהימנע משליחתו למאסר בפועל, שעלול להוות גורם מדרדר לפשיעה, נוכח גילו הצעיר והיעדר עברו הפלילי. שירות המבחן לא בא בהמלצה לבטל את הרשעת הנאשם נוכח קבלת אחריות חלקית ונוכח היעדר פגיעה חמורה בשל הותרת ההרשעה על כנה. שירות המבחן נדרש לשאלה זו פעמיים במסגרת תסקירים משלימים לבקשת ההגנה, אך שב וחזר על המלצותיו במכלול העניינים.

חוות דעת של הממונה על עבודות השירות

הממונה מצא את הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות במוזיאון פעיל עין יעל החל מאפריל 2022.

ראיות לעונש

הסניגור הגיש מסמכים המעידים על עריכת הסולחה עם המתלונן, על השכלתו של הנאשם כהנדסאי (הנדסה אזרחית), תלושי שכר ומכתבי המלצה.

טיעונים לעונש



הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה טענה למתחם ענישה שבין 15 ל-36 חודשי מאסר, ועתרה להטיל על הנאשם מאסר ממושך שלא ייפול מ-18 חודשי מאסר, וענישה נלווית. מאידך, הדגיש הסניגור את מאפייניו החיוביים של הנאשם, את העובדה שהיה עצור ממש כחודשיים, את העובדה שלא הפר תנאים לאחר ששוחרר, את עובדת קיומה של סולחה ואת העובדה שהנאשם סיים לימודיו וכיום עובד במקצועו.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מידת אשמו של הנאשם, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - המדינה מחויבת לשמור על שלום גופו ונפשו של כל אדם. עבירות מסוג זה חותרות תחת ערך מוגן זה, המתיישב עם זכותו הבסיסית של אדם לשלום גופו ונפשו. הנזק הנגרם כתוצאה מעבירות אלימות, הוא פגיעה בגוף, בנפשו, בביטחונו ואף בקניינו של אדם. בנסיבותינו, מידת הפגיעה בערך המוגן היא משמעותית, לנוכח פציעות המתלונן ואופי התקיפה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירה מתכוננת שבוצעה בצוותא, שבה חלקו של הנאשם שלפני גדול מחלקו של נאשם 2 בתכנון וביצוע, שבה חבל הנאשם במתלונן בחפץ קשה וגרם לו לחבלה משמעותית בעלת פוטנציאל מסכן חיים. מדובר בעבירה שבוצעה באלימות רבה ובאופן מסוכן, תוך אדישות לתוצאה הקשה האפשרית, שאף בפועל הייתה קשה דיה ויכולה הייתה להסתיים במותו של המתלונן. הנאשם אחראי למעשים באופן בלעדי. כמובן שהתכנון והביצוע בצוותא הן נסיבות חמורות למדי.

מדיניות הענישה הנוהגת - סקירת הפסיקה בנסיבות דומות מלמדת על טווח עונשי רחב המוטל על נאשמים. ברע"פ 8566/13 **טקצנקוני מ"י** (מיום 1.2.2015), בית המשפט העליון הפחית מעונש של 10 חודשי מאסר בפועל ל-7 חודשי מאסר לנאשם שהורשע בביצוע עבירות של תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים ובעבירות נוספות, בין היתר, בשל כך שתקף את המתלונן, חייל שעבר לתומו ברחוב, יחד עם אחר, בבעיטות ובאגרופים בכל חלקי גופו, וזאת ללא סיבה מוקדמת. בית המשפט העמיד את המתחם הראוי לעבירה זו בין 6 ל-16 חודשי מאסר בפועל; ברע"פ 2114/13 **עבד אל האדי נ' מ"י** (מיום 20.3.2013) נדחתה בקשת רשות ערעור על נאשם, שהורשע בביצוע עבירת תקיפה וחבלה ממשית ע"י שניים או יותר, בשל כך שתקף, יחד עם אחרים, מתדלק בתחנת דלק בעקבות ויכוח עם המתדלק. על הנאשם הוטלו 6 חודשי מאסר בפועל; בת"פ 6728-03-13 **מ"י נ' ביטון** (מיום 9.4.2014) הורשעו הנאשמים בעבירות של תקיפה חבלנית בצוותא והיזק לרכוש במזיד. המתלונן שהינו חוקר פרטי הגיע למסור צווי עיקול זמניים, הנאשמים אשר שמעו על כך, הגיעו למקום ברכבם, חצו את נתיב נסיעתו והתנגשו ברכבו, יצאו מהמכונית וחבטו בו בכל חלקי גופו. נאשם 1, בעל עבר פלילי, נידון ל-11 חודשי מאסר ונאשם 2 שהינו צעיר ונעדר עבר פלילי נידון ל-6 חודשי עבודות שירות.

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על מספר חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד



18 חודשי מאסר בפועל.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם צעיר לימים ללא עבר פלילי, שהגיע להישגים בתחומי התעסוקה והלימודים, עובדה שאינה חזון נפרץ בנסיבות חייו של הנאשם ובני גילו במזרח ירושלים. הנאשם לא פתח תיקים חדשים מאז אירועי כתב האישום ולא הפר את תנאי שחרורו. לאחר ששמעתי את הנאשם היום, סברתי כי קבלת האחריות של הנאשם מלאה, מה גם שהוצג לי הסכם הסולחה, שכידוע, ניתן להתחשב בו כנסיבה מקילה. הוא שהה במעצר ממש תקופה לא מבוטלת וגם אני, כשירות המבחן, התרשמתי שההליכים המשפטיים מהווים עבורו גורם מציב גבולות ומרתיע. בנוסף, בגדרי העונש בתוך המתחם, יש לקחת בחשבון את עקרון אחידות הענישה, בהתחשב בעונש שהטלתי על נאשם 2.

המיקום במתחם - לפיכך, יש למקם את הנאשם עד לאמצע המתחם שקבעתי, כך שעונשו יהיה בעבודות שירות אך חמור יותר בשיעורו מעונשו של הנאשם 2.

שאלת ביטול ההרשעה

ידוע, כי על העותר להקלה ולהפעלת החריג לכלל ההרשעה, לעמוד בשני תנאים: טיב המעשה המאפשר ויתור על הרשעה מבלי לוותר על אינטרסים ציבוריים אחרים, והוכחתו של נזק קונקרטי חמור ויוצא דופן כתוצאה מן ההרשעה. הנאשם אינו עומד במי מהקריטריונים. ראשית, מדובר באירוע מרושע, מכוער ונקמני, שבא לידי ביטוי בתכנון מראש ובביצוע בצוותא באכזריות רבה. מעצם הנסיבות המסוכנות ניתן ללמוד על חומרת האירוע, וביטול ההרשעה בנסיבות שכאלו, ישדר מסר שגוי לנאשם ולשכמותו, כי "הפשע משתלם". אלא שמקרה זה מחייב אמירה מרתיעה ליחיד ולרבים. שנית, הגם שהנאשם הוכשר כהנדסאי ועובד בתחומו, אין די בכך להוכיח נזק קונקרטי. די להפנות למקרים שבהם בעניינם של רופאים, עובדים סוציאליים ועורכי דין לא בוטלו הרשעות מאותם טעמים. ראו למשל: רע"פ 5018/18 **בוזגלו נ' מ"י** (מיום 21.10.2018) - רופא לעתיד שהורשע בעבירות גידול סמים והרשעתו נותרה על כנה; רע"פ 1119/18 **חסן נ' מ"י** (מיום 9.5.2018) - מי שלמד עבודה סוציאלית והרשעתו נותרה על כנה.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על **נאשם 1** את העונשים הבאים:

א. 9 חודשי מאסר, אשר ירוצו בעבודות שירות, במוזיאון פעיל עין יעל, וזאת החל מיום 1.11.2022, וזאת על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות. על הנאשם להתייצב ביום זה עד לשעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות שירות בבאר שבע לתחילת ריצוי עונשו. מובהר בזה כי הפרת הוראות הממונה ואי עמידה בכללים הנוגעים לריצוי עבודות השירות עלולים להביא להפקעת העבודות ולהמרת העונש בעונש מאסר של ממש. מתקופה זו יש לנכות במלואם את ימי מעצרו של הנאשם בתיק זה, ע"פ חישוב שב"ס שיכריע;

ב. 6 חודשי מאסר שלא ירוצו, אלא אם יעבור הנאשם בתוך שלוש שנים מסיום עבודות השירות בכל עבירת



אלימות מסוג פשע, למעט עבירות כלפי רכוש;

ג. חודשיים מאסר שלא ירצו, אלא אם יעבור הנאשם בתוך שלוש שנים מסיום עבודות השירות כל עבירת אלימות מסוג עוון לרבות איומים או היזק לרכוש;

ד. קנס בסך 1,500 ₪, או 6 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם עד ליום 1.12.2022 בתשלום אחד; מורה על קיזוז הקנס מההפקדה שבתיק, על אף כל הודעת עיקול. ככל שתיוותר יתרת חובה, תשולם כפי שקבעתי. ככל שתיוותר יתרת זכות תוחזר לנאשם בכפוף להיעדר כל הוראת עיקול;

ה. פיצוי למתלונן ע"ת 16 בסך 2,500 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 1.12.2022; אי עמידה בתשלום מי מהתשלומים תביא לפירעון מיידי של הפיצוי ולתוספת הפרשי הצמדה וריבית פיגורים כחוק. מורה על קיזוז הפיצוי מההפקדה שבתיק, על אף כל הודעת עיקול. ככל שתיוותר יתרת חובה, תשולם כפי שקבעתי. ככל שתיוותר יתרת זכות תוחזר לנאשם בכפוף להיעדר כל הוראת עיקול;

ו. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת אלימות כלפי גוף ורכוש, לרבות איומים במשך שנתיים מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:

• **בכרטיס אשראי באתר** www.eca.gov.il

• **בטלפון: *35592 או 073-2055000**

• **במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד**

לא יונפקו שוברי תשלום.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ו תמוז תשפ"ב, 25 יולי 2022, במעמד הצדדים.