



ת"פ 59431/05/17 - מדינת ישראל נגד שלומי אהד

בית משפט השלום בקריית גת
ת"פ 59431-05-17 מדינת ישראל נ' אהד

בפני
בעניין: כבוד השופטת נועה חקלאי
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

שלומי אהד

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד אורון לירון

גזר דין

כללי

1. הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירות של נהיגה פוחזת ברכב והפרעה לשוטרי במילוי תפקידו בניגוד לסעיפים 338(א)(1) ו- 275 לחוק העונשין התשל"ז 1977

על פי עובדות כתב האישום המתוקן ביום 12.11.16 נהג הנאשם ברכבו בכביש 4 ליד ק"מ 57 מצפון לדרום, בעוד בנו הקטין עומד במושב האחורי כשאינו חגור בחגורת בטיחות. כשהשוטרת ביקשה מהנאשם להציג רישיון נהיגה החל הנאשם לצעוק על השוטרת ואמר לה "לא רוצה להביא לך מה תעשי?" כשביקשה ממנו לצאת מהרכב החל הנאשם לנהוג ברכב בדרך נמהרת ורשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם בכך שנסע במהירות, עקף רכבים מימין ומשמאל, עקף פעמיים כלי רכב תוך חציית קו הפרדה רצוף, כל זאת כשהשוטרת נוסעת בניידת מאחוריו וצופרת לו. בהמשך ניידת נוספת כרזה לנאשם לעצור והנאשם נעצר לאחר 100 מטר. במתואר לעיל הפריע הנאשם לשוטרים במילוי תפקידם.

הסדר הטיעון

2. ביום 24.1.18 הציגו הצדדים הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בכתב האישום המתוקן, יורשע, ישלח לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר בעניינו. סוכם שהצדדים ישובו להידבר לאחר התסקיר. בסופו של יום הצדדים לא הציגו הסכמה עונשית.

תסקירי שירות המבחן

3. בתסקיר מיום 11.7.18 סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם בן 48, נשוי, אב לחמישה ילדים משתי מערכות נישואים, בוגר 11 שנות לימוד, שירת שירות צבאי מלא כלוחם. ב-15 השנים האחרונות ניהל פרויקט "פקחי תנועה" מטעם חברת נתיבי ישראל, ממכתב מעסיקו עולה כי הנאשם מנהל תחתיו 200 עובדים והוא מוערך מאוד במקום עבודתו. הנאשם סיים קורס הסמכה כיועץ בטיחות. הנאשם נעדר הרשעות בתחום הפלילי. לחובתו 42 הרשעות בתחום התעבורתי. ביחס לאירוע עמוד 1



הנוכחי, הנאשם הודה במרבית המיוחס לו (למעט ביחס לכך שבנו לא היה חגור), התקשה להבין מדוע בחר שלא לציית לשוטרים, לדבריו מדובר בהתנהגות חריגה שאינה מאפיינת אותו. הנאשם הורתע מההליך המשפטי, היה עצור בתיק זה במשך יומיים, תדמיתו נפגעה, הביע צער על הלחץ בו העמיד את ילדיו בעת האירוע, הם הגיבו בבכי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מנהל תקשורת בין אישית תקינה מבלי שעלו קשיים בשליטה בכעסים. שירות המבחן המליץ על העמדת הנאשם במבחן לצורך שילובו בקבוצה בתחום התעבורה וכן על ענישה חינוכית בדמות של"צ.

4. בתסקיר מיום 15.8.18 ציין שירות המבחן כי הנאשם מצוי בהתמודדות על תפקיד בחברת "נתיבי ישראל" שהינה חברה ממשלתית, וידרש להציג תעודת יושר. על מנת שלא לפגוע באפשרותו להשתלב בחברה ממשלתית, ולאור מכלול נתוניו, המליץ שירות המבחן להימנע מהרשעתו.

ראיות לעונש

5. מטעם ההגנה העיד מר רוני לוינגר, אשר שירת שנים רבות במשטרת ישראל. לדבריו, מכיר את הנאשם כ- 20 שנה, הם הפעילו פרויקטים משותפים שנוגעים לבטיחות והכשרת נהגים, ייסדו את מערך פקחי התנועה בשנת 2006. גם לאחר פרישתו של מר לוינגר מהמשטרה הם שותפים בפרויקטים של בטיחות בתנועה. מר לוינגר העיד כי מכיר את משפחתו של הנאשם, את הרקע בו גדל. לדבריו הנאשם מחוייב מקצועית ומוסרית לנושא הבטיחות בתנועה והאירוע נשוא כתב האישום הוא יוצא דופן ולא מלמד על אופיו, נחישותו ורצינותו בענייני בטיחות בתנועה.

טיעוני הצדדים לעונש

6. ב"כ המאשימה ציינה כי הנאשם נעדר הרשעות בפלילים. הגישה רישום תעבורתי של הנאשם, הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו, טענה שמידת הפגיעה בערכים המוגנים היא משמעותית, לדבריה מתחם העונש ההולם נע בין 10-30 חודשי מאסר, הפנתה לפסיקה הנוהגת, לשיטתה אין הצדקה לאמץ את המלצתו העונשית של שירות המבחן. על כן עתרה המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל ברף הבינוני של המתחם, לצד ענישה נלווית.

7. ב"כ הנאשם טען שהנאשם לקח אחריות על אף שלטענתו בוצעה כלפיו אכיפה בדרגתית שכן לדבריו עסקינן בעבירות תעבורה ולטענתו כתבי אישום בעבירות אלה מוגשים בשגרה בבתי משפט לתעבורה ולא בבתי משפט שלום. לדבריו, לאחר תיקון כתב האישום נותרו עבירות קלות שאין לצידן חובת פסילה. ב"כ הנאשם הגיש שורה של פסקי דין בעבירות חמורות יותר אשר כתב אישום הוגש בבית המשפט לתעבורה. ב"כ הנאשם הפנה לתסקיר החיובי, לנסיבות האישיות, לתפקידו הבכיר בפן התעבורתי במקום עבודתו, להיותו נעדר עבר פלילי. לדבריו הרשעותיו בתחום התעבורה מלמדות עליו כי הוא נהג זהיר שומר חוק. לדבריו האירוע הוא חריג לאורחותיו, ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהימנע מהרשעת הנאשם. ב"כ הנאשם הציג מסמך המלמד על כך שהנאשם זומן לראיון בדבר מועמדות שהגיש למשרת מנהל בתחום פקחי התנועה.

8. הנאשם הביע חרטה על מעשיו. לדבריו האירוע אינו משקף את ההתנהלות האישית שלו. לדבריו היה בתקופה לא פשוטה בחייו, והאירוע לא יחזור על עצמו. לדבריו הוא בהליכי קבלה לחברת נתיבי ישראל באגף הבטיחות, מפרנס שתי משפחות, לטענתו אשתו והקרובים לו לא יודעים על האירוע, מדובר באירוע יוצא דופן שלא יחזור על עצמו.



מתחם העונש ההולם

9. עסקינן באירוע אחד ועל כן יקבע מתחם עונש הולם אחד לאירוע בכללותו.
10. **הערכים המוגנים שנפגעו הם** השמירה על שלומם ובטחונם של ציבור משתמשי הדרך, השמירה על הסדר הציבורי והגנה על יכולת גורמי אכיפת החוק לבצע את תפקידם.
11. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** היא משמעותית, הסיכון שיצר הנאשם למשתמשי הדרך באופן נהיגתו הוא משמעותי, הגם שבסופו של יום הסתיים האירוע ללא נפגעים בגוף או ברכוש, ההפרעה לשוטרים במילוי תפקידם אף היא משמעותית, השוטרת נאלצה לנסוע אחר הנאשם ולצפור לו תוך שהוא מתעלם ממנה, עד שנעצר על ידי נידת נוספת.
12. **באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, יש לתת את הדעת כי לא קדם תכנון מוקדם לביצוע העבירות, האירוע החל עת הבחינה השוטרת בנאשם כשהוא נוהג ברכב כאשר בנו הקטין אינו חגור וביקשה ממנו להציג מסמכים מזהים. הנאשם סירב ומשהתבקש לצאת מהרכב החל לברוח עם רכבו. האירוע לא נמשך זמן רב, לא צויין בכתב האישום המרחק בו נהג מרגע שהחל בהימלטות מהשוטרת תוך נסיעה מסוכנת ועד שנעצר. הסיכון התבטא בכך שנסע מהר ועקף מכוניות מימין ומשמאל, תוך עליה על קו הפרדה רצוף. אני רואה בחומרה את העובדה שהאירוע התרחש כאשר שני ילדיו הקטנים עימו ברכב, וכאמור אחד מהם אינו חגור. האירוע הסתיים ללא נפגעים בגוף או ברכוש.
13. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, החל ממאסר מותנה ועד לשנות מאסר. כל מקרה וחומרת נסיבותיו. כמפורט להלן:
 - רע"פ 1545/14 סנד נ' **מדינת ישראל** -נהיגה בפזיזות והכשלת שוטר. בית משפט קמא גזר על המבקש מאסר מותנה וענישה נלווית. בית משפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, החמיר עונשו וגזר על המבקש 5 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור נדחתה.
 - רע"פ 796/13 **עלאא רוישד נ' מדינת ישראל**, נהיגה בפזיזות, הפרעה לשוטר, נהיגה בשכרות, אי ציות לרמזור אדום, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף וללא ביטוח. בית משפט קמא גזר על המבקש 15 חודשי מאסר ו-36 חודשי פסילה, ערעורו נדחה. בקשת רשות ערעור נדחתה.
 - ע"פ (עליון) 8116/10 **אבו עמאר נ' מדינת ישראל** (10.3.11). נהיגה פזיזה ורשלנית, היזק בזדון, העלבת עובד ציבור. המערער תוך כדי בריחתו התנגש בעוצמה ברכב צבאי וכתוצאה מכך נפגע אחד החיילים שברכב ונגרם נזק לרכב. החייל הורה למערער לעצור אך זה קילל ונמלט בנסיעה מהירה. בית המשפט המחוזי גזר על המערער 15 חודשי מאסר, 18 חודשי פסילה וענישה נלווית. ערעורו נדחה.
 - ע"פ (עליון) 5691/09 **מוחמד גברין נ' מדינת ישראל** (11.10.09). שהייה בישראל שלא כחוק, נהיגה ללא רישיון נהיגה, ללא רישיון רכב וללא ביטוח, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, הסתייעות ברכב לביצוע פשע, נהיגה בקלות ראש ורשלנות, מעשה פזיזות ורשלנות. המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות. בית המשפט המחוזי גזר על המערער 24 חודשי מאסר, פסילה למשך 3 שנים וענישה נלווית. ערעורו בבית המשפט העליון על הכרעת הדין ועל גזר הדין נדחה.
 - ע"פ (עליון) 8704/08 **סמי הייב נ' מדינת ישראל** עבירות של הכשלת שוטר בשעת מילוי תפקידו, תקיפת שוטר, אי ציות להוראת שוטר, איומים ומעשה פזיזות ורשלנות ברכב. בית המשפט המחוזי גזר על המערער 12 חודשי מאסר וענישה נלווית, ערעורו נדחה.
 - עפ"ת (י-ם) 42197-04-10 **סלאימה אוסאמה נ' מדינת ישראל**, נהיגה בפזיזות, הכשלת שוטר אי ציות לשוטר ונהיגה במהירות מופרזת. בית המשפט קמא גזר על הנאשם 18 חודשי מאסר ו-11 חודשי פסילה. ערעורו נדחה.
 - ת"פ (מחוזי י-ם) 14534-06-13 **מדינת ישראל נ' מחמוד מדבוח**, מעשה פזיזות ורשלנות ונהיגת רכב ללא רישיון. בית המשפט קבע כי מתחם הענישה ההולם נע בין מאסר בעבודות שירות לבין שנת מאסר בפועל וגזר על הנאשם 6 חודשי עבודות שירות, מאסר על תנאי ופסילת רישיון למשך 15 חודשים.



- ת"פ (י-ם) 56703-03-16 **מדינת ישראל נ' מחיסן**, (29.6.16) נהיגה פזיזה ורשלנית, תקיפת שוטר, הפרעה לשוטר ואי ציות לתמרוך. בית משפט גזר על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, פסילה בת 12 חודשים וענישה נלווית.
 - ת"פ (טבריה) 21607-03-15 **מדינת ישראל נ' נבון**, (5.6.16) נהיגה פוחזת ברכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח, נהיגה בשכרות, חציית אור אדום וסטייה מנתיב הנסיעה. בית משפט קמא גזר על הנאשם 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, 3 חודשי פסילה וענישה נלווית.
 - ת"פ (נצרת) 20722-03-14 **מדינת ישראל נ' סאמר עדוי** (28.6.16), נהיגה נמהרת. בית משפט קמא גזר על הנאשם מאסר מותנה, פסילה מותנית וקנס
 - ת"פ 11185-03-13 **מדינת ישראל נ' מור חזן** (18.6.15) נהיגה פוחזת ללא ביטוח, בקלות ראש, ללא רישיון נהיגה וללא רישיון בתוקף. בית משפט קמא הורה על הארכת מאסר מותנה שתלוי ועומד נגד הנאשם, הטיל שנה פסילה וענישה נלווית.
 - ת"פ (מחוזי נצרת) 36491-09-12 **מדינת ישראל נ' עומר הייב** (3.3.13), הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה ללא רישיון תקף ובזמן פסילה, מעשה פזיזות ורשלנות ואי מתן זכות קדימה. בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 7-20 חודשי מאסר וגזר על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל, 24 חודשי פסילה וענישה נלווית.
 - ת"פ (מחוזי י-ם) 49795-05-12 **מדינת ישראל נ' מחמד שעאבנה** (1.12.13)- מעשה פזיזות ורשלנות, הכשלת שוטר, סטייה מנתיב ושיבוש מהלכי משפט - בית המשפט גזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, 18 חודשי פסילה, וענישה נלווית.
 - ת"פ (מחוזי נצרת) 42744-02-12 **מדינת ישראל נ' סאבר אברהים** (10.7.13) עבירות של מעשי פזיזות ורשלנות, נהיגה בפסילה, סטייה מנתיב, עקיפה כשהדרך לא פנויה, עקיפה תוך קו הפרדה רצוף והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6-24 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל 3 שנות פסילה וענישה נלווית.
 - ת"פ (י-ם) 3001/07 **מדינת ישראל נ' תמיר גורי-עבירה** של מעשה פזיזות ורשלנות, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, החזקת סכין שלא כדין, החזקת סם מסוכן לשימוש עצמי. בית המשפט גזר על הנאשם מאסר מותנה, צו של"צ וענישה נלווית.
14. עיינתי בפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשם. אכן עסקינן בעבירות חמורות, אשר בסופו של יום כתבי האישום באותם המקרים הוגשו בבית משפט לתעבורה, בהליך תעבורתי ולא בבית משפט השלום בהליך פלילי. עם זאת, בניגוד לטיעוני ההגנה, לא בכל המקרים הללו הענישה כללה רק רכיבי פסילה:
- ת"ד (ת"א) 4244-06-11 **מדינת ישראל נ' פרטוש** (2.4.12). הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה בקלות ראש, אי ציות לשוטר ונהיגה ברכב ללא לוחית רישוי. הנאשם רכב על אופנוע ללא לוחית רישוי. שוטר הורה לו לעצור בצד, אך הוא נמלט מהמקום תוך חציית צומת באור אדום וכניסה עם רכבו לגינה ציבורית, בהמשך פגע עם אופנוע בניידת, עלה על המדרכה, אופנועו כבה, השוטר תפס אותו ובהמשך הנאשם הצליח להתניע את אופנועו וזינק עם האופנוע על המדרכה תוך שגרר אחריו את השוטר עד ששניהם נפלו ונחבלו וכלי הרכב ניזוקו. הנאשם נדון במסגרת הסדר לארבעה חודשי פסילה וענישה נלווית.
 - ת"ד (פ"ת) 7717-03-14 **מדינת ישראל נ' סדיקוב** (22.12.16). הנאשם הורשע בעבירות של נהיגת תחת השפעת אלכוהול, בקלות ראש, גרימת תאונת דרכים בה נפגע אדם חבלות של ממש וניזוק רכוש, אי ציות להוראות שוטרים ונהיגה ללא רישיון נהיגה תקף וללא ביטוח. קלות הראש התבטאה בכך שהנאשם במקום לעצור כפי שהתבקש האיץ את מהירות נסיעתו, פנה בצומת כשבכיוון נסיעתו אור אדום, איבד שליטה על הרכב, עקר תמרוך המשיך לעבר מדרכה נגדית ונעצר. לנוסעת ברכבו נגרם שבר עם תזוזה בזרוע והיא נזקקה לניתוח. נגזרו על הנאשם במסגרת הסדר 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, 15 חודשי פסילה וענישה נלווית.
 - תת"ע (ת"א) 583-11-12 **מדינת ישראל נ' אורי** (29.1.13). הנאשם הורשע בעבירה של נהיגה בקלות ראש בכך שנסע מהר ובניגוד לכיוון הנסיעה ובעבירה של אי ציות לשוטרים. נדון במסגרת הסדר לשישה חודשי פסילה בפועל וענישה נלווית.



15. לאור כל האמור אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לעבירות בנסיבות תיק זה נע ממאסר מותנה ועד לשנת מאסר בפועל ומפסילה של מספר חודשים ועד לפסילה בת שנים.

שאלת ההרשעה

16. הכלל הוא כי מי שהוכחה אשמתו, יש להרשיעו בדין.

בע"פ 2513/96 **מדינת ישראל נ' שמש**, פסק בית המשפט העליון כי:

"שורת הדין מחייבת כי מי שהובא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות שיוחסו לו. זהו הכלל. הסמכות הנתונה לבית המשפט להסתפק במבחן מבלי להרשיעו בדין, יפה למקרים מיוחדים ויוצאי דופן. שימוש בסמכות הזאת כאשר אין צידוק ממשי להימנע מהרשעה מפר את הכלל. בכך נפגעת גם שורת השוויון לפני החוק".

ככל שהעבירה חמורה יותר האפשרות להימנע מהרשעה פוחתת, בשל הצורך "להטביע חותם פליליות" שאם לא כן עלול לעבור מסר הפוך מן המתחייב, כאילו מדובר בעבירה שהיא "נסלחת" (ראו ע"פ 419/92 **מדינת ישראל נ' כהן**).

17. עם זאת קיימים מקרים חריגים מיוחדים ויוצאי דופן בהם קיימת הצדקה להימנע מהרשעה (ע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל**) וזאת כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת פגיעתה של ההרשעה הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי.

בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, נקבע כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ושנית ההרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם.

18. הנטל לשכנע את בית המשפט ששיקולי השיקום גוברים, מוטל על הנאשם.

19. יישום המבחנים האמורים במקרה דנן, מעלה כי לא ניתן להורות על ביטול הרשעת הנאשם.

20. הגם שהנאשם נעדר הרשעות בתחום הפלילי, הרי שלנאשם הרשעות קודמות רבות בתחום התעבורתי. אין בידי לקבל את טיעוני ב"כ הנאשם כי עברו התעבורתי אינו מכביד. הנאשם אוזח ברישיון נהיגה משנת 1988 וצבר לחובתו 42 הרשעות קודמות. אמנם אין לחובתו הרשעה בעבירות של סיכון חיי אדם, אי ציות לשוטרים או נהיגה רשלנית, ועם זאת ריבוי הרשעותיו מלמד עליו שאינו מקפיד על חוקי התנועה. לנאשם הרשעות בעבירות של קיפוח זכות השימוש בדרך (הרשעה אחרונה אף מאוחרת להרשעה בתיק זה), אי ציות לתמרורים, שימוש בטלפון תוך כדי נהיגה שלא באמצעות דיבורית, אי חגירת חגורת בטיחות, נהיגה במהירות העולה על המותר, אי שמירת רווח, כניסה לצומת באור צהוב (ת.ד.) ועוד.

21. גם האירוע הנוכחי הינו אירוע שהחל עת נדרש לעצור ולהציג מסמכים בשל עבירת תנועה שביצע (נוסע קטין שאינו חגור), אירוע שכאמור הסלים והתפתח לכדי הפרעה לשוטרים ונהיגה נמהרת.

22. לא שוכנעתי כי הרשעה תפגע בשיקומו של הנאשם. הנאשם לא עבר הליך שיקומי, על פי המלצת שירות המבחן ישולב בקבוצה המיועדת לעברייני תנועה, אך אין בהרשעתו כדי לפגוע בהליך הטיפול, או בסיכויי שיקומו.

23. לא שוכנעתי כי הרשעה תגרום לנאשם נזק קונקרטי בעוצמה כזו המצדיקה ביטול הרשעתו. וכאמור, אין עסקינן בקטין או בבגיר צעיר, אלא בנאשם שהינו בן 48.5 שנים. לא שוכנעתי כי הרשעה תפגע בעיסוקו הנוכחי. אף לא שוכנעתי כי הרשעה תמנע ממנו היכולת להתקבל לתפקיד אליו הגיש מועמדות. לא הוצג בפני כל מסמך המלמד על כך כי תנאי לקבלת התפקיד הוא העדר הרשעות קודמות. המסמך שהוצג נ/1 לא כולל התייחסות להעדר הרשעות, ולא ניתן ללמוד כי הרשעה תפגע בסיכויי הקבלה לתפקיד.



גם אם חלילה הרשעה תביא לפגיעה מסויימת ביכולת הקידום המקצועי של הנאשם, אין מדובר בפגיעה שעוצמתה בלתי נסבלת עד כדי הצדקה להימנע מהרשעה.

ככלל, כל הרשעה עלולה לגרום נזק כזה או אחר למורשע, ועדיין הכלל הוא הרשעה - והימנעות מהרשעה היא החריג.

24. לא שוכנעתי כי הפגיעה בתדמיתו של הנאשם מצדיקה ביטול הרשעתו בתיק זה. הנאשם לדבריו לא סיפר על המקרה לא לאשתו ולא לקרובים לו. דבריו אלו אינם מתיישבים עם האמור בתסקיר שירות המבחן לפיו שירות המבחן עצמו נפגש עם אשת הנאשם, וזו מסרה לשירות המבחן כי התנהגותו באירוע הינה חריגה מאוד להתנהלותו בדרך כלל. כך שבוודאי שהיא יודעת על המקרה.

25. אמנם שירות המבחן המליץ להימנע מהרשעת הנאשם, עם זאת, על אף ההערכה הרבה לעבודתם של הגורמים המקצועיים, תסקיר שירות המבחן הינו בגדר המלצה בלבד, ובית המשפט עצמאי בהפעלת שיקול דעתו. ראו רע"פ 9118/12 אלכסנדר פריגין נ' מדינת ישראל; ע"פ 1170/15 פלוני נ' מדינת ישראל; רע"פ 8344/15 מחאמיד נ' מדינת ישראל; רע"פ 2208/16 גוהר נ' מדינת ישראל; ע"פ 9044/11 מדינת ישראל נ' אלמליח, ע"פ 3472/11 פלוני נ' מדינת ישראל

26. לאור כל האמור לעיל אני קובעת כי אין הצדקה להורות על ביטול ההרשעה.

עונשו של הנאשם

27. בעניינו של הנאשם אין הצדקה לחרוג לקולה או לחומרה ממתחם העונש ההולם.

28. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:

- זקפתי לזכותו של הנאשם את העובדה שבחר להודות ולקחת אחריות על מעשיו בהזדמנות ראשונה.
- זקפתי לזכותו את היותו נעדר הרשעות קודמות בתחום הפלילי.
- זקפתי לחובתו את ריבוי הרשעותיו בתחום התעבורתי (42 הרשעות על פני ותק נהיגה של 30 שנה), הגם שיחסית הרשעותיו אינן ברף חומרה גבוה, ומרביתן מסוג ברירת המשפט. מהרשעותיו עולה כי לא נדון בעבר לעונשי שלילת רישיון.
- לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שעולות מתסקירי שירות המבחן ומטיעוני ההגנה.
- לקחתי בחשבון את תרומתו של הנאשם לחברה ולמדינה במסגרת שירותו הצבאי.
- לקחתי בחשבון את מחויבותו של הנאשם לתחום הבטיחות בתנועה, כפי שעולה מדבריו של מר לוינגר ומאופי עיסוקו של הנאשם. (הגם שלאור ריבוי הרשעותיו בתחום זה, נדמה כי הוא עצמו אינו מקפיד די הצורך על קיום הערכים עליהם מחנך).
- לקחתי בחשבון את השפעת העונש על הנאשם, את דבריו כי יכול וכתוצאה מההרשעה עלול שלא לקבל תפקיד בחברה ממשלתית, תפקיד אליו הגיש מועמדות. את העובדה כי פסילת רישיון תפגע ביכולתו להתנהל במקום עבודתו.



• לקחתי בחשבון כי חלפו כמעט שנתיים ממועד ביצוע העבירות.

• לקחתי בחשבון את הערכת שירות המבחן כי הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, הורתע מההליך הפלילי (הליך שהחל במעצר) והפיק את הלקחים המתאימים. לקחתי בחשבון את המלצתו העונשית של שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן לצורך שילובו בתוכנית לעברייני תנועה וכן צו של"צ.

29. לאחר שלקחתי בחשבון כל אלה, מצאתי הצדקה לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם בכל הנוגע לרכיב המאסר. באשר לפסילה, בשים לב לאופי נהיגתו ועל רקע עברו של הנאשם, לא מצאתי הצדקה להסתפק בפסילה מותנית, ועם זאת, בשים לב שלא נדון בעבר לעונשי שלילה, ולכך שהפיק את הלקחים הנדרשים, השלילה תהיה לתקופה קצרה.

30. לפיכך, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר אשר ירוצו במידה והנאשם יעבור תוך 3 שנים מהיום עבירה מהעבירות בהן הורשע או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

ב. קנס בסך 800 ₪, או 8 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם תוך 90 יום.

ג. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירות בהן הורשע והכל תוך שנתיים מהיום. ההתחייבות תחתם עוד היום אחרת יאסר למשך 10 ימים.

ד. פסילה בפועל מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים.

הפסילה בפועל תחל לא יאוחר מיום 1.1.19 ועל הנאשם להפקיד רשיון הנהיגה במזכירות בית המשפט השלום בקרית גת לא יאוחר משעה 13:00 באותו מועד.

מוסבר לנאשם שהוא חייב להפקיד את רשיון הנהיגה במזכירות בית המשפט. לא יופקד הרשיון, הוא יחשב כפסול מלנהוג מיום 1.1.19 אך הפסילה לא תימנה ולכן לא תסתיים.

ה. פסילה מלהחזיק ומלקבל רשיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שהנאשם לא יעבור עבירות בהן הורשע, או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

ו. הנני מטילה על הנאשם צו לביצוע 180 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה מהיום.

השל"צ יבוצע במתנ"ס רכסים בתפקיד אחזקה בהתאם לתכנית שגובשה על ידי שירות המבחן ובפיקוח שרות המבחן.

אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שרות המבחן יעשה כן וידווח לבית המשפט.

הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"צ.

ז. הנני מטילה על הנאשם צו מבחן וזאת למשך שנה. הנאשם ימצא בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום. במסגרת המבחן ישולב הנאשם בכל הליך טיפולי ששירות המבחן ימצא לנכון מעת לעת.

הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו המבחן.



העתק הפרוטוקול לשירות המבחן.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ככל שיש מוצגים - יושמדו בחלוף תקופת הערעור.

ניתן היום, ו' חשוון תשע"ט, 15.10.18, במעמד הצדדים.