

ת"פ 59427/06 - מדינת ישראל נגד אבראהים הייב, סולטן הייב

בית משפט השלום בקריה שמונה
ת"פ 18-06-59427 ישראל נ' הייב(עצייר) ואח'

בפני כבוד השופט רות שפירברג כהן
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. אבראהים הייב (עצייר)
2. סולטן הייב

הנאשמים

גור דין - לנאים 2 בלבד

כתב אישום ורקע

1. נגד הנאים הוגש כתב אישום, אשר תוכן בהסדר טיעון, ושלאחר התקoon ייחס לנאים את העובדות והעבירות שיפורטו להלן:

2. בהתאם לכתב האישום המתוקן, בין הנאים קיימת היכרות מוקדמת מהכפר טובא זנגריה בו הם מתגוררים, והם קשוו במועד הרלוונטי קשר לפרוץ לכלי רכב ולגנוב מהם רכוש. הנאים הגיעו להגעה לחניוני מטיילים, ופרצו לכלי רכב, תוך ניפוץ שימוש של כלי רכב נעולים, באמצעות חפץ.

בהתאם לאישום הראשון, ביום 18/6/2, סמוך לשעה 19:50, הגיעו המטלונים, ג' וחברתו א', לטיל בטיילת הנחל בסמוך לקיבוץ שדה נחמה, וחנו את רכבם בכניסה לקיבוץ. הנאים הגיעו למקום ופרצו לרכב תוך החדרת מכשיר חד בין משקוף החלאן לדלת וניפוץ הזכוכית, הושתת יד ופתחת הנעליה של הדלת, וגבבו מטור הרכב ארנק של המטלון שהכיל תעוזות, כרטיסי אשראי נתענים ותלוší חג בסך 250 ₪. כן גבבו את התקיק של המטלון שזכה לאזניות וטלפון בידי בשוי מאות שקלים. אז, עזבו את המקום כשהרוכש הגיע בידיהם.

הנאים הורשע באישום הראשון בעבירות של פריצה לרכב בכונה לגנוב, לפי סעיף 413ו סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977, גנבה, לפי סעיפים 384 ו-29(א) לחוק וקשיית קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) חוק.

בהתאם לאישום השני, במועד הרלוונטי החזיק המתalonן א', רכב שבבעלות חברת השכרת רכב "קל אותו". ביום 18/6/18, סמוך לשעה 22:15, הגיע המתalonן יחד עם בת זוגו לטיל בטיילת הנחל סמוך לקיבוץ שדה נחמייה, וחנה את הרכב בכניסה לקיבוץ. הנאים הגיעו למקום ופרצו לרכב, תוך החדרת מכשיר חד בין משקוף החלון לדלת וኒפוץ הזכוכית, והושתת יד גנבת ארנקו של המתalonן, שהכיל 500 ₪ במזומנים, רישיון נהיגה, תעודה זהות, כרטיסים שונים, תעודה נכה, וכן טלפון נייד בשווי מאות שקלים, פנס ראש, ושני כרטיסי אשראי.

באותו יום, סמוך לשעה 21:54, הגיעו הנאים ברכבו של נאש 2 אל עסוק "הנרגילות של קוקו" הנמצא בטובה, בה עבד באותו זמן הקטין ב', לבדוק. הנאש 2, בעודו ברכב, פנה אל הקטין, ומסר לו 3 כרטיסי אשראי, וביקש ממנו לרכוש בהם 10 חפיפות סיגריות. הקטין ניסה לחיב את כרטיס האשראי בסכום של 380 ₪, ובהמשך ביצע ניסיון נוסף לחיב את כרטיס האשראי בסכום של 320 ₪, ללא הצלחה, משום שהכרטיס בוטל על-ידי חברת האשראי, לביקשת המתalonן.

כתוצאה מעשי הנאים, נגנב מן המתalonן רכוש בשווי אלפי שקלים וכן המתalonן נדרש לשלם סך 400 ₪ לחברת השכרת הרכב, בגין הנזק לשימוש הרכב.

הנאש הורשע באישום השני, בעבירות פריצה לרכב בכונה לגנוב, לפי סעיף 341ו סיפא לחוק, גניבה, לפי סעיפים 384 ו-29(א) לחוק, קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק, ו-2 עבירות של הונאה בכרטיס חוב, עבירה לפי סעיפים 17 ו-29(א) רישא לחוק כרטיסי חוב, תשמ"ו-1986.

לפי האישום הרביעי (איישום שלישי נמחק בהסדר טיעון), במועד הרלוונטי היו בבעלות המתalonן מ' רכב מסווג רנו, ובבעלות המתalonן ת' רכב מסווג הונדה. ביום 18/6/18, בשעות 17:00 - 17:30 הגיעו המתalonן, כל אחד מהם ברכבו, לטיל בכנרת וחנו את רכבייהם בחניון חוף מגדל בכנרת. אחרים, שהותם אינה ידועה, פרצו לרכבו של המתalonן מ', לאחר שניפצו את החלון הקדמי הימני, ונגנו מהרכב שני טלפונים ניידים, טבעת אירוסים וטבעת נישואין, בשווי שאינו ידוע, 200 שקלים במזומנים, רישיון נהיגה וכרטיס אשראי. כן פרצו האחרים לרכבו של המתalonן ת', תוך שניפצו את החלון האחורי שמאל, ונגנו מן הרכב תיק שהכיל תעודה זהות, פנקסי צ'קים, דרכון, 250 ₪ במזומנים, קבלות וצ'קים ממוקם העבודה של המתalonן, תעודות אישיות שלו, רישיון נהיגה, כרטיס רכב וכן כרטיס אשראי. עוד נגנו מהרכב מרכשה של אשתו של המתalonן, תיק שבו 250 ₪ במזומנים, כרטיס אשראי נתען בסכום של 600 ₪, תעודה זהות, דרכון, משקפיים, פנקס צ'קים, כרטיסים אישיים וכרטיסי הטבות.

האחרים מסרו את רכוש הגנוב לנאים, אשר קיבלו אותו לידיים בידעה כי הרכוש הושג בפשע.

סמוך לשעה 21:51, הגיעו הנאים בצוותא ברכבו של נאש 2, לתחנת דלק בכניסה לכפר טובא, ומסרו את כרטיס החוב של המתalonן מ', ואת כרטיס החוב של המתalonן ת', למטלך בעסק, אשר בבקשתם העביר את כרטיס החוב של המתalonן מ' לטלך בסכום של 400 ₪ ואת כרטיס החוב של המתalonן ת' לטלך בסכום של 10 ₪, אך המתлонנים ביטלו את כרטיסי האשראי והעסקאות לא הושלמו.

עוד צוין בכתב האישום כי הנאים הגיעו אל תחנת הדלק, לאחר שנאשם 2, בעצמו או באמצעות אחר. טשטש את סימני הזיהוי של הרכב, בכך שמחק מספר ספרות מלוחית הזיהוי והופיעו 4 ספרות בלבד מטור 7.

באישור רביעי הורשע הנאשם בקבלה נכסים שהושגו בפשע, עבירה לפי סעיפים 411 ו-29(א) לחוק, קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק, הונאה בכרטיס חיוב, עבירה לפי סעיפים 17 ו-29(א) רישא לחוק כרטיסי חיוב, הסתייעות ברכב לעבור עבירה, לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה (נוסח חדש), תשכ"א-1961 בצויחף סעיף 29(א) לחוק העונשין, וחוזף סימני זיהוי של הרכב, עבירה לפי 341ט לחוק העונשין.

ובהתאם לאישום החמישי, הנאים נערכו ביום 14/6/18 ונחקרו בנפרד, בחד, בין היתר, לעבירות המפורטות בכתב האישום. بتاريخ 18/6/18, בהיותם עצורים, הנאים שיבשו הליכי חקירה ושפיטה, באופן שחוcharו ביניהם וסיפרו האחד לשני על מה נחקרו, ומה השיבו לחוקרים, ומסרו זה לזה פרטים על אודות החשדות והראיות נגדם, תיאמו ביניהם גרסאות וכיוצא להשיב לחוקרים בחקירות הבאות. כן מסרו זה לזה פרטים על אודות אחרים עם שוחחו בקשר לחקירה, וביחס לדברים שמסר הקטין, שהוזכר באישום השני, לחוקרים. הנאים קשרו ביניהם לעבור עבירות אלימות כלפי הקטין, כלפי רכשו ורכוש משפחתו. השניים שוחחו ביניהם כי הקטין הוא שהביא למעצרם, ו"דף אוטם", והנאשם 2 מסר לנואם 1 כי רוצה "לזין" את הקטין, "לא בטלפון פנים מול פנים". השניים קשרו לטלפון לאביו של הקטין, לסחותו אותו באזומים ולומר לו כי בנו הביא להפלתם, ולכן שהו במעצר וכי נגרם להם נזק. נואם 2 אמר כי יגיד לאביו הקטין "הכל באשמה הבן שלו, תשלום 5,000 ₪, יש לך עשרה ימים לחשבו". עוד דברו השניים "לשבור את המקום" וכי "אם לא ישלם יזינו אותו". הנאשם 1 תיאר לנואם 2 אלימות שהתרחש בעסק בו עובד הקטין, והנאשם 2 אמר, בתגובה, "ככה יקרה ליד הבן שרמותה והוא ישלם 10 אלף".

במסגרת האישום החמישי הורשע הנאשם בעבירות שיבוש מהליי משפט, עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, וקשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק.

3. ביום 18/12/17 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון, והוגש כתב אישום מתוכנן בנושא שפורסם לעיל. דין של נואם 1 נוצר ביום 19/1/14, על פי הסדר טיעון שאל פרטיו אתייחס בהמשך. לגבי הנאשם הנוכחי, נואם 2, הוסכם כי הצדדים יטענו לעונש באופן פתוח, כי יופנה לקבלת חוות-דעת הממונה על עבודות שירות, וכי תמורת סך 2,000 ₪ ישחרר הרכב שנטפס והסכם יחולט בהסכם.

טייעוני הצדדים לעונש

ביום 15/4/19 טענו הצדדים לעונש. ב"כ התובעת הגיש טיעוני בכתב ואילו הסנגורית טענה לעונש בעל-פה.

.4. טיעוני ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה טען כי מתחם העונש ההולם בנסיבות ביצוע העבירות נע בין 14 ל-36 חודשים מאסר, וביקש

עמוד 3

להטיל על הנאשם עונש ברף האמצעי של המתחם לו טען, ולהטיל עליו 20 חודשים מאסר בפועל, בצוירוף מאסר על-תנאי, קנס כספי, פסילת רישון נהיגה בפועל ועל-תנאי, ופיצוי למתלוננים.

טען, כי מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים משמעותית, משום שהנאשם חבר לאחרר, בתוך פרק זמן קצר פרצוי למספר כלי רכב, גרמו לנזק לרכוש וניסו לבצע שימושים בכרטיסי אשראי גנובים.

לחובות הנאשם 2 הרשעות קודמות בעבירות הפרעה לשוטר, נהיגה פוחצת של רכב, שיבוש מהלכי משפט, החזקת חלק של נשק והעדר מן השירות. בין הרשעות האחרונות ריצה עונש של עבודות שירות, והמעשים דן בוצעו בזמן ריצוי העונש.

ביחס לעונש שהוטל, בהסדר טיעון סגור, על שותפו של הנאשם לביצוע העבירות, נטען כי כתבי האישום שצורפו בעניינו עוסקו בעבירות של הפרת הוראה חוקית והמאשימה לא עטרה למאסר בפועל בגין, וכי הנאשם 1 היה קרוב לגיל הקטינות בשעת ביצוע העבירות.

טייעוני ב"כ הנאשם

.5

ב"כ הנאשם ביקשה מבית-המשפט להטיל על נאשם 2 עונש של 6 חודשים מאסר, שיכול וירצוי בעבודות שירות, ולכל היוטר 9 חודשים מאסר.

ב"כ הנאשם טענה כי מדובר באדם צעיר, שהוא בן 24 בשעת ביצוע העבירות, ואשר הודה בכתב אישום שהtopicן בצורה משמעותית, קיבל אחריות וחסר זמן שיפוטי יקר ערך בתיק בו עדים רבים. הסגנoriaת ביקשה להתחשב בගילו הצעיר של הנאשם. אמו של הנאשם אינה עובדת, והמצוקה הכלכלית בבית קשיה. הסגנoriaת הגישה מסמכים באשר למצבה הרפואי של האם. אביו של הנאשם מתגורר בהוסטל בשל מצבו הנפשי. הנאשם נטל על עצמו בגיל צער את עול פרנסת המשפחה, אך באותה עת לא היו לו הכלים להתמודד עם הרוחות הקל הטמון בbrities עבירות רכוש. הרכוש שנגנגב מכליו הרכבי אינו בהיקף גבוה. העבירות כולן בוצעו בטוחה של ימים בודדים, וניתן לראות בכלן כאירוע אחד, בהתאם לקשר ההדוק שבין העבירות השונות, שבוצעו כחלק מאותה תכנית עברינית ובנסיבות זמן, המבוקחים שנקבעו בע"פ 4910/13 ג'ابر.

עוד טענה הסגנoriaת, כי עבירת השיבוש נעבירה בזמן שהנאשם 2 היה עצור, והוא נס לסתא יחד עם נאשם 2, כשהוא מנתק מהעולם, ובסי吐אציה קשה זו וכשהוא במצבה, נוהל השיך המפורט באישום החמשי. בפועל, הנאשם 2 לא פנה, לאחר שוחרר ממעצר, לקטין או למשפטו, במישרין או בעקיפין, בקשר לתיק זה.

עוד ביקשה הסגנoriaת להתחשב בעיקרונו איחוד הענישה, כאשר הנאשם 1 נדון לעונש של 13 חודשים מאסר, הכול הפעלת מאסר על תנאי בן חודשים, ובនוסף הפקעת חודשים בעונש עבודות שירות שהוא לא שליל. צוין כי העבירות בוצעו על ידי הנאשם 1 בזמן ריצוי עבודות שירות, וכי לחובתו של הנאשם الآخر עבר פלילי, וזאת בנוסף לתיקים אותם הוא צירף לכתב אישום זה, הכוללים עבירות של הפרת הוראה חוקית. מטען כי לגבי הנאשם השני, הנאשם 1, לא קיימים שיקולי שיקום.

ב"כ הנאשם 2 צינה כי הוא היה עצור בין 18/6/11 ובין 21/6/18, וכי מאז שוחרר, ושהה 5 חודשים במעצר בית מלא. צוין כי במהלך התקופה מאז שוחרר, שמר הנאשם 2 על תנאי השחרור בקדדות, ואף השלים את

עונש עבירות השירות שהוטל עליו בתיק קודם, לאחר שהריצו נקטע זמנית בשל מעצרו. צוין כי כוון הנאשם 2 עובד בכפר נופש, הפנים את הפסול שבמעשיהם והבע רצון לחזור למסלול חיים תקין. מעצרו השפיע עליו גרם לו להתמקד בשיקום עצמי, לטובתו ולטובת משפחתו. הטלת עונש מאסר בפועל תגרום לו לנזק יותר מאשר תועלת לציבור. הסוגירות בקשה מבית-המשפט להתחשב, בנסיבות העניין, בקיומם של שיקולי שיקום ושיקולי צדק, ולאפשר לנائم המשיך בדרך בה החל.

.6.

דברי הנאשם

הנائم מסר כי הוא מצטרע על מה שקרה, מבקש להמשיך בחיו ולהתפרקנס.

דין והכרעה:

7. האירועים המפורטים באישומים הראשון, השני והרביעי הנם אירועים שבוצעו חלק מתכנית עברינית אחת, ובנסיבות זמינים ולפיכך אקבע בעניינם מתחם עונש הולם אחד. באשר לאיור המפורט באישום החמישי, המתיחס לעבירות של שיבוש מהלכי משפט וקשרת קשר לפשע, אקבע מתחם עונש הולם נפרד, בשל מהות העבירה, השונה במהותה, ובמהות הערכים המוגנים, מעבירות הרcosa שבאישורם האחרים. לאחר מכן אגזר עונש כולל לכל האירועים, בהתאם לסעיף 40(ב) לחוק העונשין.

מתחם העונש ההולם

הערכים המוגנים הנפגעים

8. הערכים החברתיים המוגנים הנפגעים כתוצאה ממשי הנאשם הם ביטחון הציבור ורכשו, זכות הקניין, והזכות לפרטיות. עבירות של פריצה לרכב בכונה לגנוב וגנבה מרכיב, זכו להכרה כ"מכת מדינה" שבתי המשפט מצויים להילחם בה (ראו למשל, רע"פ 06/9992 וקנין נ' מדינת ישראל (7/11/2007)).

עבירת שיבוש מהלכי המשפט, בה הורשע הנאשם במסגרת האישום החמישי, פוגעת בسلطון החוק, באינטרס הציבורי בדבר תקינות הלכי חקירה ושפיטה, ואף על שמירה על בטחונם האישי של נחקרים בחקירות פליליות, בדרך שתהוו תמרץ לתרומה לחקר האמת.

נסיבות ביצוע העבירות

9. הנאשם ביצעו בצוותא שתי התפרצויות לכלי רכב, שנעשו באותו יום, וганבו מתוכם רכוש בעל ערך לבעליו, בנוסף, קיבלו לידיים רכוש גנוב משתי התפרצויות נוספות, שבוצעו על ידי אחרים. הנאשםים

והאחרים ביצעו את התפרצויות לכלי רכב נעלמים, שחנו בחינוי מטילים בקיבוץ שדה נחמיה ובכינרת. בסך הכל היה הנאשם 2 מעורב ביצוע ארבע התפרצויות לכלי רכב, בשני מועדים שונים - שני התפרצויות בוצעו על ידו עם האשם מס' 1, ושתי התפרצויות אחרות בוצעו ע"י אחרים, שמסרו את הרכוש הגנוב לנאים, שידעו כי הושג בפשע. מרכבי המ탈וננים נגנבו כסף מזומנים, כרטיסי אשראי, תעודות אישיות שונות, צ'קים, ובחلك מהמקרים חפצים נוספים טלפונים ניידים, תכשיטים ומחזיקים, תוך שעבירות גורמות למ탈וננים לנזקים ניכרים. בשני מקרים ניסו הנאים לעשות שימוש בכרטיסי האשראי אותם גנבו מן המ탈וננים, על-מנת לרכוש סיגריות ודלק, אך לא הצליחו בתכניהם לאחר שהכרטיסים בוטלו על-ידי חברת האשראי.

מדובר בעבירות הדורשות תקנון מוקדם, והגורמות לנזק ניכר לנפגעים. הנזק אינו מסתכם בעבירה הרכוש, שפוגעתה כשלעצמה מהותית ומהירה ביותר, אלא מדובר בנוסף, בעוגמת נפש קשה, טרחה, עלבן וחוסר אונים. טיפול והנאה בחיק הטבע הפכו, בשל עבריות חסרת מצפון, לפגעה ונזק, שנתגלו לעת ערבות, על ידי המטילים, בעלי כל הרכיב. מדובר בעבירות קלות לביצוע, וקשה לאכיפה, שלגביהן נדרש הוקעה וענישה הולמת להרתו עבריינים בפועל מביצוען.

מעובדות כתוב האישום עולה כי חלקם של השניים במשעיהם היה זהה.

10. בהמשך לגניבתם של פרטי הרכוש מכל הרכיב, על ידי הנאים או ע"י האחרים, ניסו הנאים לבצע רכישות בכרטיסי האשראי שנגנוו בתוכם. שילוב של עבירות ההונאה בכרטיס החיבור הנו נסיבה מחמירה.

11. באישום החמישי הורשע הנאשם לפני העבירות של שיבוש מהלכי משפט וקשרית קשור לפשע, זאת לאחר שבשיאו עם הנאשם 1 במהלך מעצרם של השניים וחיקירת העבירות דן, שוחחו השניים ביניהם על פרטים רבים מתוך חקירתם, וכן שוחחו על אודות הקטין המוזכר באישום השני, מוכר בעסק לו מסרו כרטיסי אשראי גנובים לצורך רכישת סיגריות, כשהם נדברים ביניהם להחזר לו "כגמולו" ולנסות לסתות את אביו, ומשתמשים כלפי בטיביהם קשים. חומרתה של עבירה זו נלמדת מנוסחו העברייני של השיח שבין שני הנאים, שבו הוצהרו כוונות פגעה אלימה והזגה תכנית שחיטה, וכל זאת כנגד קטין, שבו חשדו השניים כי תרם להפלותם. לפחות יש לציין כי הדברים נאמרו במעמד לא קל בו היו השניים נתונים במעצר, וכי לא הובא כל נתון לגבי ניסיון של הנאשם להוציא את הקשר לפועל, בכל שלב, גם לאחר שחרורו ממעצר.

12. בחינת מדיניות הענישה בעבירות רכוש מעלה קשת רחבה של עונשים החל ממאסר על תנאי וכלה במאסרים מאחוריו סורג ובריח לתקופות קצרות כארוכות.

ב"כ המאשימה הפנה לפסקין דין הבאים:

- א. רע"פ 5313/12 **ראיף נ' מדינת ישראל** (11/7/12) - בימ"ש השלום הרשע את המבחן בעבירה של התפרצויות לרכב בכוננה לגנוב, לאחר שפרק לרכב, פתח את תא הרכפות ונמלט, והטיל עליו 3 חודשי מאסר על-תנאי וקנס בסך 1,000 ₪. המדינה ערערה על קולות העונש, ובית-המשפט המחויז הטיל על המבחן עונש של 6 חודשים מאסר בפועל, ו-6 חודשים מאסר על-תנאי חלף התקופה שהקבע בית-משפט השלום. בית-המשפט העליון דחה את התביעה, בקביעו כי העונש מażון ואינו חורג מרף העונשה ההולם את המקרה.
- ב. ת"פ (פ"ת) 49405-06-12 **מדינת ישראל נ' אמירוב** (12/12/12) - הנאשם הורשע, לאחר שמיית ראיות, בעבירות של התפרצויות לרכב, גנבה מרכב ותקיפת שוטר לנאים עבר פלילי מכבד, ותלו ועומד עונש מאסר מותנה נגדו בן 6 חודשים. בית-המשפט הטיל על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל, והפעיל המאסר על-תנאי, חלקו בחופף וחלקו במצבר כך שscr הכלירצהו הנאשם 15 חודשים מאסר.
- ג. ת"פ (ראשל"צ) 28411-09-12 **מדינת ישראל נ' מונייס** (4/12/12) - הנאשם הורשע בעבירה של התפרצויות לרכב בכוננה לגנוב, ובעבירה של התנגדות למעצר. הוטלו 7 חודשים מאסר בפועל ומאסרים על-תנאי.
- ד. עפ"ג (ח'י) 20738-08-14 **מדינת ישראל נ' אבו-חאטום** (27/8/14) - המערער הורשע בשתי עבירות של התפרצויות לרכב בכוננה לגנוב, ובעבירה של גנבה מרכב, ונגזרו עליו 7 חודשים מאסר בפועל, מאסר על-תנאי והתחייבות. המדינה ערערה על קולות העונש. בית-המשפט המחויז ציין כי מדיניות העונשה הנוהגת נעה בין מספר חודשים מאסר לבין שנת מאסר, כאשר עונשי מאסר לריצוי בעבודות שירות מוטלים כאשר ישן נסיבות מקלות ואופק שיקומי ואין בהם כדי לומר כי הרף התוחנן של מתחם העונשה ההולם הוא בעבודות שירות. עוד ציין כי מתחם העונשה ההולם בנסיבות העניין נע בין 6 ל-12 חודשים מאסר, והוא הטיל עונש של 12 חודשים מאסר בפועל.
- ה. ע"פ (ח'י) 736-09-12 **מדינת ישראל נ' מסרי** (31/10/13) - המערער הורשע בסדרת התפרצויות לרכב, במסגרת חמשה אישומים, ובית-משפט השלים הטיל עליו עונש של 9 חודשים מאסר על-תנאי למשך 18 חודשים, צו מב奸 למשך 18 חודשים ופיקוח לנפגעי העבירה. בית-המשפט המחויז קבע כי חרף קיומם של שיקולי שיקום בעלי משקל, בנסיבות העניין, האינטרס הציבורי מחיב שלא לוותר על מאסר בפועל, והטיל על המערער עונש מאסר בפועל בן 14 חודשים תחת צו המבחן שהוטל.

ת"פ (ת"א) 12-03-22913 **מדינת ישראל נ' רומן חרפל** (28/11/13) - הנאשם הורשע בתפרצויות לרכב ובינוי גנבה, כאשר הגנבה סוכלה לבסוף עת נתפס בשעת מעשה. כן הורשע באחזקת סמ' מסוג הירואן. בית-משפט קבע מתחם עונש הולם לעבירות הנע בין 4 ל-10 חודשים מאסר והטיל על הנאשם 6 חודשים מאסר בפועל, 6 חודשים מאסר על-תנאי קנס סמלי והתחייבות.

13. ב"כ הנאשם הפנתה לפסקין-הדין הבאים:

א. ת"פ (ק"ג) 17-02-490066 **מדינת ישראל נ' אברהם לנקרי** (5/2/19) - הנאשם הורשע על-פי הודהתו בעבירות של פריצה לרכב וגנבה מרכיב, באירוע יחיד. בית-משפט השלים קבע כי מתחם העונש הולם נع בין בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ובין 12 חודשים, והטיל על הנאשם מאסר למשך 45 ימים בעבודות שירות, מאסר על-תנאי, קנס פיצוי והתחייבות.

ב. ת"פ (נץ') 16-12-4073 **מדינת ישראל נ' סليم אבו נסירה** (18/3/18) - הנאשם הורשע בהתאם להודהתו, בעבירות של פריצה לרכב בצוותא ובינוי לגנבה מרכיב בצוותא, באירוע יחיד. בית-משפט השלים קבע כי מתחם העונש הולם נע בין בין מאסר קצר בפועל לבין 12 חודשים מאסר, בצוירוף קנס. בית-המשפט גזר על הנאשם עונש של שבועיים מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על-תנאי, קנס ופיצוי.

ג. ת"פ (ת"א) 15-03-5979 **מדינת ישראל נ' אליהו זעירא** (31/3/19) - בית-המשפט גזר על הנאשם שהורשע בעבירות של איומים, פריצה וגנבה מרכיב, הפרעה לשוטר, הסגת גבול וגנבה, 6 חודשים מאסר בפועל, הפעיל מאסרים על-תנאי שהיו תלויים ועומדים נגדו, כשהעוונשים ירוצו כולם בעבודות שירות, וכן מאסר על-תנאי, התחייבות ופיצוי.

14. על מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות רכוש שבוצעו בנסיבות דומות, ניתן להוסיף ולעין גם בפסקין-הדין הבאים:

א. רע"פ 9992/06 **וקני נ' מדינת ישראל (7/11/07)** - המבקש הורשע במספר עבירות של התפרצויות לרכב בכונה לגנוב, גנבה מרכיב, חבלה במכשיר, ו-3 עבירות הונאה בכרטיס חיוב, לאחר שהתפרק לרכיבים, גנב מהם חפצי ערך, ועשה שימוש בכרטיס אשראי שגנב. בית-משפט השלים גזר עליו עונש של 6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על-תנאי, צו מבנן למשך שנתיים, והתחייבות. המדינה ערערה על קולת העונש בבית-המשפט המחויז, אשר קבע כי העבירות הן בבחינת מכת מדינה, והמיר את עונש המאסר בעבודות שירות בעונש של 12 חודשים מאסר בפועל. בית-המשפט העליון דחה את בקשה רשות הערערה.

ב. ת"פ (רמ') 34456-12-13 **משטרת ישראל - תביעות שלוחות רملה נ' גmil אלגמל**
(12/1/15) - הנאשם הורשע בעבירות של התפרצויות לרכב וגנבה מרכב שבוצעו בצוותא,
קשרית קשר, סטייה מנתיב נסעה ומעשה פזיות ורשנות. בית-המשפט הטיל על הנאשם 14
חודשי מאסר בפועל, מסרים על-תנאי, פסילת רישון בפועל ועל-תנאי ופיצוי למתלוונים.

15. **nocach המפורט לעיל, מתחם העונש ההולם לכל אירועי ההתפרצויות לרכב והגנבה מרכב נع בין 8 חודשים מאסר בפועל לבין 24 חודשים מאסר בפועל; מתחם העונש ההולם לעבירה של שיבוש מהלכי משפט נע בין בגין מאסר על-תנאי ובין בגין מאסר קצר בפועל.**

16. עונשו של הנאשם מס' 1 נגזר כאמור ביום 14/1/19. על הנאשם מס' 1, שגלו ביום גזר הדין היה 19 שנה, נגזר עונש מאסר למשך 13 חודשים, שהוסכם על הצדדים בהסדר טיעון, ואשר כלל הפעלת מאסר מותנה למשך חודשים מתוקף תיק קודם. הנאשם מס' 1 צירף שני תיקים נוספים, שבכל אחד מהם עבירת הפרת הוראה חוקית, ובאחד מהם התוצאות לאחר.

גזרת עונשו של הנאשם

17. אקדמי ואומר - מצאתי כי עקרון ההלימה, שהוא העקרון המנחה בעבירה, מחייב להטיל, במקרה זה, על נסיבותיו ועל ריבוי העבירות שנעשו, עונש של מאסר בפועל שאינו בעבודות שירות. בנוסף, מצאתי כי נסיבותיו האישיות של הנאשם אין מצדיקות סטייה ממתחמי העונשה, וכי נסיבות אלה הן שיקול נוסף לגזר מאסר בפועל.

18. הנאשם צער בן 24. לטובתו של הנאשם יש להזכיר כי הוא נטל אחריות, והוא במיוחד לו, ותרם לחיסכון ניכר בזמן ציבור.

לנายนם שתי הרשעות קודמות. האחת, משנת 2015 בגין היעדרות שירותי צבאי. השנייה, מ-18/4/2014, בגין הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה פוחצת של רכב, שיבוש מהלכי משפט, והחזקת חלק של נשק או תחמושת, בגין נגזרו עליו 5 חודשים מאסר לRICTSI בעבודות שירות ועונשים נוספים.

את העבירות נשוא הרשותו הנוכחית, ביצע הנאשם במהלך תקופה ריצוי עונש המאסר בעבודות שירות, וניכר כי העונש שהוטל עליו לא הרתיע אותו מפני ביצוע עבירות פליליות נוספות.

19. ב"כ הנאשם ביקשה מבית-המשפט כי יתייחס אל הנאשם כאל "בגיר-צעיר" ששייקול דעתו והתנהלותו שונות מלה של בוגרים (פסקיקה ומאמרים הוגשו על-ידה במסגרת נ/1). גילו הצעיר של הנאשם יילקח בחשבון, ואולם סבורני כי בהיעדר שיקולי שיקום, או נתונים נוספים, המctrptrים ייחדי לתמונה של מעידה ראשונה, של צער שפנוי לחים נורמטיביים - ניתן ליתן לגיל הצעיר משקל מוגבל. לנאים עבר פלילי בלתי זנich, אף אם אינם מכבים, והוטל עליו עונש מאסר בעבודות שירות זמן זמן קצר טרם ביצוע

העבירות דן. משכך, אינם מתאים להתייחסות זהה לו זו השמורה למי שrank הגע לגיל בוגירות, וחטא ביצוע עבירות פליליות לראשונה.

20. ב"כ הנאשם צינה כי אביו של הנאשם שואה בהוטטל על רകע מחלת נפש, מוכר בכך בביטוי הלאומי (נ/3) ואמו של הנאשם סובלת מבעיות רפואיות (נ/2) באופן המחייב את הנאשם לחקת את על הטיפול באמו ואת פרנסת המשפחה על עצמו.

מעבר להבאתן של נסיבות מצערות אלה, לא הובאה סקירה מקצועית עמוקה לגבי הנאשם, וזאת משלא התבקש לגבי תסוקיר לעונש.

אין בפנינו התייחסות לגבי צפי עתידי, מסוכנות אישית, וממילא גם לא בחינתם של אפקטי שיקום או טיפול לנאים.

סטיטה ממתחם העונשה לשיקולי שיקום אינה על הפרך.

21. הנאשם נעצר למשך כ-10 ימים, ולאחר מכן שהוא תקופה של מספר חודשים במעצר בית מלא. מאז הוקלו תנאי השחרור והתאפשרה יציאתו לעבודה יומיית, לדבריו הוא עובד בכפר נופש ברמות ומשתכר סכום של 8,250 ₪ לחודש (הוצג תלוש שכר לחודש מרץ 2019, נ/4).

ה הנאשם, באמצעות בא כוחו ובדבריו בבית-המשפט, הביע רצון לשוב למסלול חיים תקין, להמשיך בעבודתו והביע צער על מעורבותו בעבירות.

22. נוכחתי, כי בנסיבות העניין, אין מתקיימים שיקולי שיקום משמעותיים שיש בהם כדי להטוט את הcpf לטובת חריגה ממתחם העונש ההולם אותו קבעתי.

ב"כ הנאשם ביקש להפנות את הנאשם לקבלת חוות-דעת הממונה על עבודות שירות, וכן נעשה בהיעדר התנגדות. אבاهיר כי שליחתו של הנאשם לקבלת חוות הדעת לא מהווה הבטחה מטעם המאשימה, או מבימה"ש, להימנע מהטלת מאסר בפועל. אין צורך לומר, כי החלטת בהם"ש להיעתר לביקשת ההגנה לקבל חוות"ד, ניתנה עוד בטרם התייחסות עמוקה לכל הנסיבות, אלה שנוגעות לעבירה, אלה שאין, ולפיכך אינה מהוות גורם להסתמכות.

23. ב"כ הנאשם עתרה להסתפק, בנסיבות העניין, בהטלת עונש מאסר לRICTSI בעבודות שירות שבין 6 ל-9 חודשים. בהתאם לחוות-הדעת מיום 8/4/19 נמצא הנאשם מתאים לRICTSI עונש מאסר בדרך של עבודות שירות. סבורה אני, כי בהינתן העבודה כי הטלת מאסר בעבודות שירות מצויה בתחום המוחלט של מתחם העונש ההולם לעבירות דן, ובהתאם הפרת האמון אשר ניתן בעבר בנאים, אשר הוטל עליו עונש מאסר לRICTSI בעבודות שירות ובתקופת הריצוי הסתברrends הנאשם ביצוע עבירות רכוש חמורות, אין מקום עוד להטלת עונש מסווג זה, וכי ראוי בנסיבות העניין להטיל עליו עונש מאסר בפועל מאשר אחורי סוג וברית.

עוד שקלתי, כמתחיב, גם את העונש שהוטל על שותפו לביצוע העבירות במקרה דן, נאשם 1. 24. במסגרת הסדר טיעון עם הסכמה בדבר העונש המוטל, 13 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלוויים, אשר אמנים צער מכך גלו של הנאשם לפניי, אך בעניינו צורפו, כאמור, שני כתבי אישום נוספים שעוסקו בעבירות של הפרת הוראה חוקית, הפרעה לשוטר והתחזות לאחר, והעונש שהוטל כלל הפעלת מאסר על-תנאי בן חודשים שהייתה תלוי ועומד נגדו וכן התיחס להפסקה מינימלית של עבודות שירות אותו ריצה באותו עת. עונשו של הנאשם הנוכחי, יהיה לפיכך קל יותר, ואולם, כאמור, ככלול, בשל עקרון ההלים, רכיב של מאסר ממשי.

סוף דבר

- . 25. נכון כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:
א. מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים, בגין ימי מעצרו של הנאשם 2 מיום 11.6.18 עד יום 21.6.18.
ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים וה坦אי הוא כי במשך 3 שנים החל מיום שחררו, לא עברו הנאשם כל עבירה רכוש מסווג פשע.
ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים וה坦אי הוא כי במשך 3 שנים החל מיום שחררו, לא עברו הנאשם כל עבירה רכוש מסווג עוון או עבירה שיבוש מהלכי משפט.
ד. הנאשם ישלם פיצוי ע"ס 400 לכל אחד מהמתלוננים. ב"כ המשימה ימסור תוך ימים את שמותיהם של נפגעי העבירה הזכאים לפיצוי ואת הפרטים להעברת הפיצוי. הפיצוי ישולם לאוחר מיום 1.9.19, שאם לא כן הסכם ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק.
ה. קנס בסך 400 ש"ח או 3 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם לא יאוחר מיום 1.9.19.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ג סיון תשע"ט, 26יוני 2019, במעמד הצדדים.