



ת"פ 5940/04/15 - מדינת ישראל נגד זכריה הייב

בית המשפט המחוזי בנצרת

09 פברואר 2017

ת"פ 5940-04-15 מדינת ישראל נ' הייב

מספר פל"א 1309/15

לפני כבוד השופט ג'ורג' אזולאי
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם זכריה הייב

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד אבי פסטרנק.

מטעם הנאשם: עו"ד יוסף פרחי.

הנאשם: הופיע.

גזר דין

1. הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בביצוע העבירות הבאות -

- **סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה**, לפי סעיף 332(5) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**");

- **חבלה חמורה**, לפי סעיף 333 לחוק העונשין;

- **חבלה במזיד**, לפי סעיף 413ה' לחוק העונשין;

- **נהיגה ללא רישיון**, לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961 (להלן: "**פקודת התעבורה**");

- **נהיגה ללא פוליסת ביטוח תקיפה**, לפי סעיף 2(א)+(1) לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל -

עמוד 1



1970;

- **נהיגה תחת השפעת אלכוהול**, לפי סעיף 39א + 62(3) לפקודת התעבורה ולפי סעיף 39 + 64 (ב2) לפקודת התעבורה;

עובדות כתב האישום

2. בתאריך 27/3/15 בשעות הלילה, נהג יונתן ברכב מסוג שברולט, כשלידו ישב חברו איתמר ובמושב האחורי שני נוסעים נוספים (להלן ביחד: "המתלוננים"). הארבעה עשו דרכם על כביש 77 מכיוון צומת המוביל לכיוון צומת גולני, לאחר שיצאו מירושלים לכיוון אזור קריית שמונה.

בשלב מסוים פנה הרכב לכיוון תחנת דלק בכביש הגישה לשוב רומת ה"ב. בשלב זה הגיע למקום הנאשם כשהוא נוהג תחת השפעת אלכוהול ברכבו מסוג גולף.

הנאשם יצא מרכב הגולף והחל משוחח עם הנהג יונתן ועם איתמר, אשר התרחק מעט מהרכב על מנת להטיל את מימיו. בהמשך אמר הנאשם למתלוננים כי אחותו מתגוררת בכפר הסמוך ואל להם להגיע לאזור, בתוך כך דחף את איתמר והכה אותו במכות אגרוף בפניו.

בתגובה, אחזו יונתן ואיתמר בנאשם והפילוהו ארצה על מנת לנטרלו ולאחר מכן נכנסו לרכב ועזבו את המקום. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נגרמו לאיתמר שברים בעצמות האף, חתך בעפעף שמאלי עליון ושפשופים בעפעפיים.

יונתן נמלט בטעות לכיוון כפר רומת ה"ב ונסע בכביש הגישה אליו עד שביצע פניית פרסה במטרה לחזור לכיוון הכביש הראשי. הנאשם, שהספיק לחזור לרכבו הבחין ברכב המתלוננים חוזר לכיוונו, החליט להתנגש בהם חזיתית, כדי לפגוע בהם וכן כדי שרעש הפגיעה ימשוך בני משפחתו, אשר יפגעו אף הם במתלוננים. הנאשם הסיט את רכבו לנתיב הנסיעה הנגדי, יונתן ניסה לחמוק ממנו, אך הנאשם סובב את ההגה לכיוונו ופגע ברכב.

מיד לאחר ההתנגשות, יצא הנאשם מהרכב, הכה את יונתן במכות אגרוף בפניו ודרך אחרי המתלוננים שנמלטו מהמקום, ואף הצליח לתפוס בחולצתו של אחד מהם. בשלב זה התקהלו במקום אנשים רבים, זרקו על הרכב אבנים וסלעים, ניתצו את שמשותיו, שברו חלקים בעזרת מקלות וגרמו לרכב נזק רב.

בהמשך הלילה סירב הנאשם למתן דגימת נשיפה על מנת לבדוק את רמת האלכוהול בגופו, על אף שהוסברו לו השלכות הסיורב.

תסקיר שירות המבחן

3. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם הינו בן 33, נשוי ואב לשני ילדים בני 7 ו-11, מתגורר ברמת ה"ב. הנאשם שירת בצבא כלוחם בגדוד סיור מדברי גבעתי. הנאשם שיתף כי ברקע לביצוע העבירות נשוא התיק דנא היה נתון

עמוד 2



במתח רגשי בשל ויכוח עם אביו. הנאשם מסר כי שתי באופן לא מבוקר והשתכר. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מודע לבעייתיות בהתנהגותו בעת ביצוע העבירה. לדבריו בשל היותו שיכור התקשה לחשוב על משמעות מעשיו.

שירות המבחן התרשם מקיומה של מסוכנות נמוכה-בינונית להישנות עבירות אלימות בעתיד.

עוד התרשם שירות המבחן מקיומה של נזקקות טיפולית גבוהה. מבלי להתעלם מחומרת העבירה המליץ להטיל עליו עבודות שירות אשר יהווה ענישה הרתעתית ומציבת גבול עבורו. כמו כן המליץ להעמידו במבחן למשך שנה במסגרתו ישולב בטיפול קבוצתי בתחום התעבורה. בנוסף יופנה בתקופה זו לאבחון במרכז חוסן בטבריה לטיפול בהתמכרויות.

טיעונים לעונש

4. ב"כ המאשימה טענה כי המדובר באירוע חמור ביותר, שאך כפסע היה בינו לבין תוצאה חמורה וקטלנית הרבה יותר. סבורה כי מתחם העונש ההולם נע בין 40-72 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. מדובר באירוע בו אזרחים נוסעים לתומם, ובשל סכסוך על לא כלום, מוצאים עצמם נמלטים כ"חיה מפני טורפה". הנאשם תקף את המתלוננים באלימות תוך שימוש ברכב ככלי נשק ואף באופן התנהלותו הזעיק "תגבורת" שכן התקהלו במקום אנשים רבים אשר זרקו אבנים וסלעים לעברם. ביקשה לדחות את המלצת שירות המבחן שכן גם בפניו עמד הנאשם בהכחשתו ביחס להתנגשות ברכבם. הנאשם נעדר עבר פלילי אולם לחובתו 25 הרשעות בתחום התעבורה. המאשימה סבורה כי העונש הראוי לנאשם הינו בחלקו האמצעי-עליון בתוך המתחם וביקשה להשית עליו 5 שנות מאסר בפועל. בנוסף ביקשה להטיל עליו קנס בחלקו האמצעי של המתחם שנע בין 5,000-15,000 ₪, פיצוי לארבעת המתלוננים, וביקשה לפסול רישיונו למשך 10 שנים. כמו כן ביקשה להטיל עליו מאסר על תנאי ופסילה על תנאי.

5. ב"כ הנאשם טען, כי תסקיר שירות המבחן מדבר בעד עצמו ומרחיב באופן מפורט אודות הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם ואת עברו. המדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, מצוי במעצר בית מלא מזה כשנתיים, לא עובד כל התקופה הזו, עבודתו הקודמת כמכונאי נגדעה ומשפחתו מצויה במצב כלכלי לא טוב ובני משפחתו מסייעים לו באופן שוטף. לנאשם שני ילדים קטינים שמתוכם ילד שנולד עם מום וזקוק להשתלת אוזניים ואמור לעבור ניתוח מורכב ביותר. המדובר באירוע חד פעמי, לא מתוכנן, שהחל על רקע העובדה שהנאשם היה שתוי והאירוע נגמר בנזקים מינימליים, בו נפגע אחד המתלוננים ונגרם נזק קל לרכבו של מתלונן נוסף. ביקש להתחשב בנאשם ולא לשפוט אותו לחומרה ולאמץ את המלצת שירות המבחן ולהשית עליו 6 חודשי עבודות שירות.

דין ומסקנות:

6. הנאשם הורשע בביצוע עבירות רבות שעניינן סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, חבלה חמורה, חבלה במזיד, נהיגה ללא רישיון, נהיגה ללא פוליסת ביטוח תקפה ונהיגה תחת השפעת אלכוהול. המדובר בעבירות המהוות אירוע אחד נמשך אשר החל בנהיגת הנאשם את רכבו בהיותו שיכור, ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח, המשכו בקטטה במהלכה גרם חבלה חמורה לאחד המתלוננים, וכלה בהתנגשות ברכבם בכוונה לפגוע בהם. סבורני, כי ניתן לראות



בעבירות המיוחסות לנאשם אירוע אחד, תכנית עבריינית אחת.

א. הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו:

7. אין צורך להכביר מילים בדבר חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, עת פגע במעשיו בערכים המוגנים של כבוד האדם וחירותו, זכות האדם לחיים ולשלמות הגוף וזכות המשתמשים בדרך לנסוע בבטחה ובשלום והרצון להגן עליהם לבל ייפגע גופם ורכושם.

באשר לעבירה שעניינה סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה קבע בית המשפט העליון כי :

"בית משפט זה קבע רמת ענישה גבוהה במיוחד לעבירות הכרוכות בנהיגה פרועה בכביש תוך סיכון מיידי של חיי אדם בנתיב תחבורה..." (ע"פ 4538/08 מדינת ישראל נ' פלוני (ניתן ביום 13/8/08)).

באשר לעבירה שעניינה נהיגה תחת השפעת אלכוהול עמד כב' השופט שהם ברע"פ 7042/13 מדינת ישראל נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 26/12/13) בקבעו כי :

"נהיגה בשכרות הינה אחת מן הסיבות המרכזיות לגרימתן של תאונות דרכים, דבר המסכן את שלום הציבור ופוגע בביטחון. אשר על כן, מדיניות הענישה בעבירות אלה, מחייבת את בית המשפט לנהוג ביד קשה בנהגים שיכורים..."

באשר לעבירת החבלה החמורה קבע לא אחת בית המשפט העליון, כי יש להילחם בגל האלימות ההולך ומתגבר בחברה הישראלית וציין כי :

"... יש להלחם באלימות שפשטה בחברה הישראלית על כל צורותיה וגווניה, אם בתוך המשפחה ואם מחוצה לה... זהו נגע רע שיש לבערו מן היסוד" (ע"פ 3863/09 מדינת ישראל נ' חסן (ניתן ביום 10/11/09)).

8. בענייננו, מידת הפגיעה בערך המוגן הינה משמעותית עת נהג הנאשם את רכבו בהיותו שיכור, ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח, לאחר מכן תקף את אחד המתלוננים ובהמשך התנגש חזיתית ברכבם.

ב. מדיניות הענישה:

9. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מגלה, כי קשת הענישה בעבירות בהן הורשע הנאשם היא רחבה ומגוונת, כאשר



ככלל המגמה היא להשית על העוברים עליהן מאסר בפועל לתקופה ממושכת. לא בכדי קבע המחוקק לצד העבירה העיקרית בה הורשע הנאשם ועניינה סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, עונש מירבי של 20 שנות מאסר. אקדים ואומר, כי כפי שיובא להלן נראה כי קיימת מגמת החמרה בענישה של אלה המורשעים בעבירה זו.

בע"פ 8421/12 ינון בן חיים נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 29/09/13), צוין כי:

"עבירה זו הפכה שכיחה ביותר במדינתנו ובתי המשפט פועלים כדי למגרה. על רקע זה נקבע בפסיקה רף ענישה גבוה לעבירה זו, אשר עומד על ארבע שנות מאסר בפועל, ובתי המשפט ממשיכים לדבוק בו בשאיפה למגר תופעה מדאיגה זו".

10. לטענת המאשימה באשר לעבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה וביחס לחבלה של חבלה חמורה, רף הענישה הנוהג הוא 4 שנות מאסר וענישה נלווית. לא למיותר לציין כי הפסיקה אשר אוזכרה על ידה ברובה עוסקת ב"תופעת המרדפים", זאת בשונה מענייננו, כפי שיפורט להלן:

• ע"פ 2079/06 מדינת ישראל נ' אבו עזא (ניתן ביום 7/6/06) - סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו והסתייעות ברכב לביצוע פשע. שוטרים ביקשו מהמערער לעצור והאחרון החל במנוסה והשוטרים אחריו. המערער אילץ נהגים לבלום בלימת חירום ולסטות לצד הדרך וביצע עבירות תעבורה רבות. נגזרו שנתיים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילה בפועל למשך 3 שנים ופסילה על תנאי. נעדר עבר פלילי. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והשית עליו 4 שנות מאסר בפועל.

• ע"פ 5619/13 מוחמד מסרואה נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 18/5/14) - סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, נהיגה בזמן פסילה, ללא ביטוח, בשכרות ותחת השפעת סמים מסוכנים. נהג בשכרות ונמלט במרדף פראי מהמשטרה. צעיר נעדר עבר פלילי. נגזרו 4 שנות מאסר בפועל ופסילה בפועל ל- 5 שנים. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש.

• ע"פ 2100/06 מדינת ישראל נ' יוסף אבולקיעאן (ניתן ביום 7/9/06) - סיכון חיי אדם במזיד. שוטרים שהבחינו במערער כשהוא נוסע במהירות דלקו אחריו ואותו לו לעצור אולם זה המשיך בנהיגה מהירה ומסוכנת כמעט התנגש בכלי רכב, נהגים נאלצו לסטות ממסלולם ולרדת לשוליים. נגזרו 30 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופסילה בפועל למשך 5 שנים. לחובת הנאשם עבר פלילי מכביד ואף נשא בעונשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והשית עליו 4 שנות מאסר בפועל. כל שאר רכיבי גזר הדין נותרו על כנם.

• ע"פ 1535/06 מדינת ישראל נ' יוסי כהן (ניתן ביום 7/6/06) - סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה. שוטרים הבחינו בנאשם משוחח בטלפון הסלולארי תוך כדי נסיעה, אותתו לו לעצור אולם הוא החל להימלט בנסיעה מהירה. המשיב ביצע שורה ארוכה של עבירות תעבורה המסכנות חיי אדם. נגזרו 30 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילה למשך 3 שנים ורכבו חולט. בעל עבר פלילי מכביד ואף ריצה שני מאסרים. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והטיל 4 שנות מאסר.



- ע"פ 7179/07 אלזיאדנה נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 20/2/08) - סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה. המערער חמק מניידת משטרה שהורתה לו לעצור, הגביר מהירותו והסיט את רכבו לצורך ניגוח הניידת והסטתה לשוליים. נגזרו 20 חודשי מאסר בפועל ופסילה בפועל למשך 24 חודשים. נעדר עבר פלילי, הודה והוגש תסקיר חיובי. בית המשפט העליון דחה את ערעורו על חומרת העונש בקבעו כי המדובר בעונש נמוך באופן משמעותי מרמת הענישה.
- ע"פ 291/13 טאלב אברהמים נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 22/12/13) - שהייה בישראל שלא כדין, נהיגה ללא רישיון, הסעת שוהים בלתי חוקיים, סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה ונהיגה ברשלנות תוך גרימת נזק לאדם ולרכוש. נגזרו 38 חודשי מאסר בפועל ופסילה בפועל בת 3 שנים, פיצוי בסך 20,000 ₪ ואף חולט רכבו. בית המשפט העליון ציין כי רף הענישה נע בין 3-5 שנות מאסר בפועל. למערער עבר פלילי.
- ת"פ 4088/09 מדינת ישראל נ' חיים אליהו (ניתן ביום 8/11/09) - סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, חבלה במזיד ברכב, תקיפה הגורמת חבלה של ממש ואיומים. נגזרו 50 חודשי מאסר בפועל ופיצוי בגובה 3,000 ₪. בשל "סכסוך" עם המתלונן, השתמש ברכבו ככלי תקיפה על מנת לפגוע בו. בעל עבר פלילי אשר ריצה בעברו מספר תקופות מאסר בחייו.
- 11. מנגד צירף הסנגור פסיקה של בית המשפט המחוזי, אשר אומנם עניינה בעבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, אולם נסיבות ביצוע העבירה מדברות על ידוי אבנים, כפי שיובא להלן:
- ת"פ (נצ') 7155-05-13 מדינת ישראל נ' דוד מור (ניתן ביום 30/10/13) - סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה. ידה אבן לעבר אוטובוס. נהג האוטובוס עצר את האוטובוס וכשהחל שוב בנסיעתו ידה הנאשם אבן נוספת לכיוונו. אחת האבנים גרמה לסדק בשמשת האוטובוס ולידה ישב נוסע. נקבע מתחם שנע בין 6-20 חודשי מאסר בפועל. בן 22 ולחובתו רישום פלילי אחד. נגזרו 7 חודשי מאסר בפועל, שני מאסרים מותנים והתחייבות כספית.
- ת"פ (נצ') 1090-08-13 מדינת ישראל נ' מוחמד טאהא (ניתן ביום 14/10/13) - סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה והתפרעות. השתתף בהפגנה אשר במהלכה הוא והמפגינים האחרים הפריעו לתנועת כלי רכב שחלפו במקום והנאשם אף הרים אבן מן הקרקע, והשליך אותה לעבר הכביש, בו נסעו. נקבע מתחם שנע ממאסר על תנאי ועד שנת מאסר בפועל ונגזרו 78 ימי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 10,000 ₪. הנאשם נעדר עבר פלילי.
- ת"פ (נצ') 51/09 מדינת ישראל נ' חביב בן עימאד קוט (ניתן ביום 25/5/09) - סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, שימוש ברכב ללא רשות, נהיגה בשכרות, חבלה במזיד ברכב, נהיגה ללא מלווה, נהיגה ללא ביטוח, הפרעה לשוטרים בשעת מילוי תפקידם. כבן 18 לקח את רכבו של בן דודו ללא רשותו ובהיותו שיכור, נהג בו בפראות וללא מלווה כחוק. כשנתקל בשוטרים שביקשו ממנו לעצור, נמלט, פגע בניידת משטרה, לא ציית



להוראות השוטרים והמשיך בברירתו וכל זה תוך סיכון חיי הנוסע עימו והמשתמשים הנוספים בכביש. נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל ופסילה בפועל למשך שנתיים.

12. כפי שציינתי לעיל, באשר למדיניות הענישה בעבירה שעניינה סיכון חיי אדם במזיד, אכן נקבע רף ענישה גבוהה העומד על 4 שנות מאסר בפועל. בשונה מענייננו, במקרים אלה דובר על "תופעת המרדפים" הארוכים ומסכני החיים אשר בית המשפט העליון עמד לא אחת על הצורך לבער את הנגע של נהיגה פרועה בכבישים כדי להבטיח את שלום הציבור וכדי לאפשר לאנשי החוק למלא את תפקידם ללא מורא. חרף זאת גם במקרים אלה נגזרו עונשים מקלים יותר בהתאם לנסיבות העניין ונסיבותיו האישיות של הנאשם הספציפי. בע"פ 2100/06 **מדינת ישראל נ' יוסף אבולקיען** (ניתן ביום 7/6/06), אשר אוזכר על ידי ב"כ המאשימה נקבע כי **"כדי לתרום את תרומתו למלחמה בנגע זה, קבענו כי יש להחמיר בענישה, אף שמטבע הדברים, לא התכוונו לפטור את בית המשפט בערכאה ראשונה מלבחון את עניינו ונסיבותיו המיוחדות של כל נאשם המובא לדין בפניו (ע"פ 2410/04 מדינת ישראל נ' סלמאן אבולקיעאן, לא פורסם; ע"פ 3383/05 אלעסס אנוואר נ' מדינת ישראל, לא פורסם; ע"פ 217/04 חאפז אלקורעאן נ' מדינת ישראל, לא פורסם).**

• בע"פ 9750/09 **לייפקו נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 6/10/10) - סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה ונהיגה תחת השפעת אלכוהול. המערער שהיה תחת השפעת אלכוהול, לא שעה לשוטרים שהורו לו לעצור לבדיקה שגריתית והתפתח מרדף, במהלכו התנגש בכלי רכב אחד וגרם לשוטר, שהיה רכוב על אופנוע, לסטות כדי להימנע מהתנגשות עמו והדבר הוביל לנפילתו של השוטר ופציעתו. נגזרו 32 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פסילה מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 5 שנים, קנס בסך 5,000 ₪ ופיצוי בסך 2,000 ₪. צעיר ללא עבר פלילי עם המלצה חיובית משירות המבחן. בית המשפט העליון דחה את ערעור המערער.

• בע"פ 2688/13 **אלאטרש נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 29/9/13) - סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה ונהיגה בזמן פסילה וללא פוליסת ביטוח בת תוקף. נגזרו 28 חודשי מאסר בפועל, הופעל מאסר מותנה בן 12 חודשים במצטבר, מאסר על תנאי וקנס. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש. המדובר במערער בעל עבר פלילי אשר לפני שנים בודדות בלבד הורשע באותה עבירה, ואף שוחרר ממאסר בפועל בגין הרשעה זו זמן קצר ביותר טרם ביצוע העבירה הנוכחית.

• בע"פ 2789/13 **מדינת ישראל נ' חמדי** (ניתן ביום 4/8/13) - סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה ובהסעת 25 שוהים בלתי חוקיים. נקבע מתחם נפרד בגין העבירה של סיכון חיי אדם אשר נע בין 8-24 חודשי מאסר בפועל ונגזרו 13 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש וקבע כי **"מתחם הענישה בנסיבות ספציפיות אלה צריך להיות בין חמישה עשר לשלושים חודש"**. צעיר ללא עבר פלילי אשר הוגשו תסקירים חיוביים בעניינו. בית המשפט העליון גזר עליו 20 חודשי מאסר בפועל.

• בע"פ 8421/12 **ינון בן חיים נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 29/9/13) - סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, נהיגה ללא רישיון נהיגה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. צעיר בעל עבר פלילי ותעבורתי עשיר ללא המלצה של



שירות המבחן. נגזרו 16 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופסילה למשך 4 שנים. בית המשפט העליון דחה ערעורו על חומרת העונש.

· ע"פ 1108/13 גביזון נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 12/6/13) -סיכון חיי אדם במזיד ונהיגה ללא רישיון. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12-36 חודשי מאסר בפועל ונגזרו 15 חודשי מאסר, מאסר על תנאי ושנתיים פסילה בפועל. בית המשפט העליון דחה את ערעור המערער על חומרת העונש. צעיר נעדר עבר פלילי.

· בע"פ 4894/13 **סלע נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 23/1/14) -סיכון חיי אנשים במזיד בנתיב תחבורה, הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו, שיבוש מהלכי משפט ונהיגה בשכרות. לא נשמע להוראות השוטרים לעצור, האיץ את מהירותו ונסע לכיוון השוטרים כאשר הוא פורץ את המחסום המשטירי וגורם לשני השוטרים לקפוץ לשולי הכביש על מנת להימנע מפגיעה. לאחר מכן שני השוטרים החלו במרדף אחר האופנוע וקראו לו לעצור, אולם הנאשם התעלם ולבסוף כשנעצר ע"י שוטר שלישי, זרק את מפתחות האופנוע על מנת לשבש הליכי משפט והחל בבריחה עד שנעצר. נקבע מתחם העונש ההולם בין 6-24 חודשי מאסר בפועל ונגזרו 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס 3,000 ₪ ושנתיים פסילה. לבקשתו צורפו שני תיקים שעניינם החזקת סם לצריכה עצמית. בית המשפט העליון הותיר את גזר הדין על כנו.

ג. הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה :

13. המקרה דנא משתייך, על פי נסיבותיו, ל"תת תרבות השכרות", אשר פשטה בארצנו בשנים האחרונות. התרבות המשלבת אלכוהול ו אלימות, צריך שתמוגר על ידי כל הגורמים והיא אינה יכולה לעמוד כהגנה למי שנטל בה חלק פעיל. תופעה זו מתאפיינת באובדן רסן ושליטה והמשכה הוא מדרון חלקלק, שאחריתו, לעיתים, מעשי אלימות קשים ואף קטלניים (ראו ע"פ 1166/06 **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, מיום 8/1/07).

14. בענייננו נסיבות ביצוע העבירות בכללותן הינן חמורות - הנאשם נהג ברכבו בהיותו שיכור, ללא רישיון וללא ביטוח והוסיף חטא על פשע כאשר עצר את רכבו בסמוך לרכבם של המתלוננים וכאשר אחד המתלוננים יצא להטיל את מימיו, הלך בעקבותיו והכה אותו במכת אגרוף בפניו. כאשר הצליחו המתלוננים להימלט מהמקום וטעו בדרך, הבחין בהם הנאשם בכיוון היציאה והתנגש ברכבם בכוונה כדי שהרעש ימשוך את בני משפחתו שיפגעו גם הם במתלוננים. חרף זאת, אין המדובר באירוע מתוכנן, כי אם באירוע ספונטני שהתפתח כאמור בשל היות הנאשם שיכור.

15. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נגרמו לאיתמר שברים בעצמות האף, חתך בעפעף שמאלי עליון ושפשופים בעפעפיים. באשר לשאר המתלוננים, מאמין אני כי האירוע דנא הותיר חותמו עליהם, אולם לא נגרם להם נזק פיזי קשה ומעשי הנאשם בנסיבות העניין אינם נמצאים ברף הגבוה של מעשי האלימות. כמו כן אף מביצוע העבירה של סיכון חיי אדם במזיד לא נגרם נזק למתלוננים או למשתמשים האחרים בדרך, אולם בעניין זה נקבע כי די בסיכון הפוטנציאלי הטמון בעבירה זו.



16. סבורני כי נוכח האמור לעיל, מתחם הענישה ההולם נע בין 18 חודשי מאסר בפועל לבין 42 חודשי מאסר בפועל, פסילה מלהחזיק רישיון נהיגה בין שנתיים לחמש שנים ועונשים נלווים.

גזירת העונש:

17. אתחשב בגילו של הנאשם, במצבו המשפחתי, בעובדה כי שירת בצבא כלוחם במשך שנה ותשעה חודשים ובנסיבות חייו הלא פשוטות לרבות הרקע המשפחתי הסבוך והמורכב בו גדל. עוד אתן דעתי לעובדת היותו ללא עבר פלילי ולטענתו לפיה נמצא הוא במעצר בית מלא מזה כשנתיים.

18. בנוסף, אתחשב בהתרשמות שירות המבחן לפיה, רמת הסיכון להישנות מקרים דומים בעתיד מצד הנאשם הינה נמוכה עד בינונית וההליך המשפטי והמחירים האישיים והמשפחתיים שהוא משלם על מעשיו חידדו עבורו את גבולות החוק.

19. כמו כן אתחשב בהמלצת שירות המבחן להשית על הנאשם עונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות. אומנם המדובר בהמלצה אשר אין באפשרותי לקבלה אולם אין להקל ראש בחשיבותה.

20. לחומרה אתן דעתי לכך כי אומנם נעדר הנאשם עבר פלילי, אולם לחובתו 25 עבירות תעבורה שונות, כאשר העבירה האחרונה שבהן משנת 2010 (בין היתר הורשע בשנת 2004 בעבירה של נהיגה ללא רישיון ובשנת 2008 בגין עבירה של סירוב לבדיקת שכרות).

21. כפי שציינתי לעיל במסגרת מדיניות הענישה, מודע אני למגמת ההחמרה בגין ביצוע העבירה העיקרית בה הורשע הנאשם של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, כמו גם בעבירות הנלוות בהן הוא הורשע. סבורני, כי חרף השלכות המאסר בפועל על הנאשם ומשפחתו איני יכול להימנע מהטלתו ולקבל את המלצת שירות המבחן. סבורני, כי בנסיבות המקרה דנא ראוי כי עונשו של הנאשם יהא מידתי וייקח בחשבון את מכלול השיקולים עליהם עמדתי בהרחבה לעיל ואעמיד את עונשו ברף הנמוך של מתחם העונש ההולם.

סוף דבר

22. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. אני מטיל על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 28.03.15 ועד ליום 12.05.15.

2. אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים, שלא יעבור על עבירת



נהיגה בזמן פסילה או עבירת אלימות פיזית כלפי אדם מסוג פשע.

3. אני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה בפועל וזאת למשך 4 שנים.
4. אני מחייב את הנאשם לפצות את המתלונן איתמר בסך 3,000 ₪ ואת שאר המתלוננים בסך 1,000 ₪ כל אחד. סכום זה ישולם תוך חודש מהיום.
5. אני מטיל על הנאשם קנס בסך 4,000 ₪ או שבועיים מאסר תמורתו. הקנס ישולם תוך שלושה חודשים מהיום. במידה והופקדו כספים במסגרת תיק זה, יש לקזזם עם הקנס.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט העליון.

ניתנה והודעה היום י"ג שבט תשע"ז, 09/02/2017 במעמד הנוכחים.

ג'ורג' אזולאי, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מחליט לעכב את תחילת ריצוי המאסר עד לתאריך 02.03.17.

במועד זה, במידה ולא תהיה החלטה אחרת של בית המשפט העליון, יתייבב הנאשם לריצוי מאסרו, כשהוא מצויד בתעודה מזהה, בבית המעצר צלמון, לא יאוחר מהשעה 12:00, אלא אם כן עבר מיון מוקדם בהתאם לנוהל שב"ס.

ביכולתו של הנאשם או ב"כ ליצור קשר ישירות עם רס"ר ניצה יעקב, נציגת שב"ס, בטל' 08-9787337, לצורך מיון מוקדם.

המזכירות תעביר העתק ההחלטה לשב"ס.



ניתנה והודעה היום י"ג שבט תשע"ז, 09/02/2017 במעמד הנוכחים.

ג'ורג' אזולאי, שופט

הוקלדעלידינאוהבר