

ת"פ 59336/05 - מדינת ישראל נגד אזנה טשאג'ר

בית משפט השלום בראשון לציון

18 יולי 2017

ת"פ 59336-05 מדינת ישראל נ' טשאג'ר(עציר)

59324-05-15

בפני כב' סגן נשיאה, שמעון שטיין
המאשימה
מדינת ישראל
נגד
АЗנה טשאג'ר (עציר)
הנאשם

noc'him

ב"כ המאשימה עו"ד שרת מרים

ב"כ הנואשם עו"ד גסיה

הנאשם התייצב

גור דין

הדין מתורגם לשפה האנגלית על ידי המתרגם מר מלכו סולומון.

רקע ועובדות:

הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתקן בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש - בן זוג עבירה לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, התשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין") ובUBEIRA של איזומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

1. כעולה מעבודות כתב האישום, הנואשם ובב' מולאלים (להלן: "המתלווננת") הינם בני זוג נשואים (להלן: "בני זוג"), ולהם ילדים מסווגים. במועד הרלוונטי לכתב האישום, התגוררו בני הזוג ברחוב אנילביץ' 24 בעיר ראשון לציון (להלן: "הדירה").

2. בLATEDה דסאלין הינו חתנו של הנואשם (להלן: "دسאלין").

.3. כעולה מפרט האישום הראשון, ביום 28.5.15, בשעה 00:00 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם אל הדירה, כאשר הוא תחת השפעת אלכוהול, פנה אל המטלוננת, בעוד שכובה במיטהה, וביקש منها שתכנן לו דבר מה לאכול. עת השיבה המטלוננת, כי הנאשם יכול ל��ח אוכל שהוכן מעוד, סטר לה הנאשם בפניה ואחז בחזקה בצווארה. הנאשם חדל ממעשו, וזאת בשל התערבותות בתם הקטינה זו.

כתוצאה מה所说 לעיל, נגרמו למטלוננת חבלות של ממש בדמות המתוומות בצווארה.

.4. כעולה מפט האישום השני, ביום 17.4.15, בשעה שנייה ידועה במדוקן למאשימה, אמר הנאשם בעודו בגילוףין לבטלה, בשפה האמהרית: "בַּיּוֹם מִן הַיָּמִים אֲנִי הוֹלֵךְ לְהֻלְּלִים אֶתְּנָהָה. יוֹם אֶחָד אֲנִי אֲשַׁחֲתָ אֶתְּנָהָה וְאֶזְרֹךְ אֶתְּנָהָה" (הכוונה למטלוננת). לשאלת החתן איים הנאשם "אֲנִי אֲהַרְגֵּז אֶת שְׂתִּים וְלִילְדִּים שֶׁלְךָ וְשֶׁלְיָךְ לֹא אָגַע" (למטלוננת ולבתה).

.5. במעשה המתווארים לעיל, איים הנאשם בפני בלטה בפגיעה שלא כדין בגופה של המטלוננת ובתה, וזאת בכוונה להפחיד או להקניט.

תמצית טיעוני הצדדים

טיעוני המאשימה:

.6. הנאשם ליד 1975, נעדר הרשותות קודמות, הודה והורשע בכתב אישום מתוקן. כעולה מכתב האישום, הנאשם ביצע את העבירות המיויחסות לו, עת היה תחת השפעת אלכוהול.

.7. באשר לעבירות האiomים, הערך החברתי שנפגע הינו מניעת הפחדה והקנטה, שמירת שלווה וחופש הפעולה, הגנה על פרט שלא יפנה כנגדו מללא מאים, מקום בו מדובר באiomים על בן זוג, קיימת חומרה מיוחדת.

.8. בעבירות התקיפה, נפגע הערך המרכזי של שמירת על שלמות הגוף והבריאות.

.9. לטענת המאשימה, מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשים מאסר שיכול שירצעו על דרך של עבודות שירות ועד ל - 18 חודשים מאסר לרצוי בפועל.

.10. בענייננו, ביצע הנאשם את העבירה כשהוא תחת השפעת אלכוהול, הוא מבצע יחידי, אשר לא חドル עד אשר בתו הקטינה התערבה ועצרה בעדו, שני המקטים מעידים על חומרה. האiomים שהושמעו לפני

המתלוונת המ ברף הגבוהה, ביחס בהתחשב בעובדה, כי זמן קצר לאחר מכן תקף את המתלוונת.

- .11. תסקרי שירות המבחן שהתקבלו בעניינו של הנאשם, מלבדים כי הנאשם אינו מודע לחומרת מצבו, נעדך כלים להתמודדות פנימית ומשמעותית, לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית.

- .12. המאשימה עותרת לעונש מאסר בפועל, ברף האמצעי של הנאשם, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

טיעוני ההגנה:

- .13. לנאים 3 ילדים, מזה כ - 8 שנים עובד בסופר באופן יציב, גם בתקופת החרקה מהמתלוונת המשיך לעבוד ולפרנס אותה ואת ילדיו.

- .14. לטענת ההגנה, מתחם העונש ההולם נוע בין מאסר על תנאי ועד למס' חודשי מאסר בפועל, לריצוי על דרך עבודות שירות.

- .15. כתוב האישום מייחס לנאים עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, מדובר בחבלה שאינה ברף הגבוהה של עבירות האלים. הנאשם הודה במיחס לו, נטל אחריות על מעשיו, שירות המבחן ממליץ להשיט על הנאשם ענישה על דרך עבודות שירות, קצירה ככל הניתן, על מנת לצמצם את הפגיעה בתחום התעסוקתי.

- .16. לטענת ההגנה, ענישה שהיא צופה פנוי עתיד יש בה כדי להרטיע את הנאשם מלבצע עבירות דומות.

- .17. עוד מוסיפה ההגנה וטענת כי יש לקבוע מתחם ענישה אחד בגין שני האירועים.

- .18. על בית המשפט להתחשב בכך שה הנאשם היה במעצר מאחורי סורגים ובריח תקופה של כמעט חודש ימים, בין 23.6.15 ועד ליום 28.5.15, הוא הורחק מהמתלוונת ועד היום לא הפר את התנאים, לא יצר קשר עם המתלוונת בכל תקופה החרקה.

- .19. הנאשם, נעדך עבר פלילי, זהו האירוע היחיד בו היה מעורב, מאז לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים. ההליך הפלילי הווה עבר הנאשם מסר מרתייע.

- .20. עצם העובדה שה הנאשם נמצא בתנאים מגבלים תקופה של כמעט שנתיים לא מפר את התנאים

ולא יוצר קשר עם המתלוונת מחייבת על כך שניתן לסתור על הנאשם.

.21 אר המתלוונת מספרת כי מדובר במעידה חד פעמית וה הנאשם לא אלים.

.22 הנאשם אמין משתחם באלכוהול, אך אין מדובר בהתמכרות כרונית, דהיינו הוא יכול להפסיק לשותה.

.23 ההגנה עותרת להטיל על הנאשם עונש ברף התחthon של המתחם.

פסקין שירות מביתן

.24 בעניינו של הנאשם הוגש חמשה תסקרים.

.25 מהتسקר הראשון בעניינו של הנאשם, מיום 15.2.16, עולה כי הנאשם בן 40, נשוי בשנית למתלוונת, מזה 23 שנה ואב ל- 3 ילדים מושתפים בגילאי 15 - 22. נוסף על כן, הורה חורג לבתיה של אשתו מנישואיה הקודמים, שכיהם בת 24, נשואה ומתגוררת בנפרד . אשת הנאשם, האישה עובדת במאפייה מזה כ - 8 שנים וה.intellij עובד מזה כ - 8 שנים כסדרן בסופרמרקット.

.26 הנאשם בכור מבין שני ילדים, עלה לארץ עם משפחתו מאתיופיה בשנת 2005. כיים מתגורר בעיר ראשון לציון , אמו ואחיו גרים בסמיכות אליו בשכונה, הנאשם יתום מאב.

.27 מזה jintג'ר מזה 8 שנים עובד כסדרן בסופרמרקット בחולון (לא הציג תלושי שכר).

.28 הנאשם נעדר הרשעות קודמות ולא תלויות כנגדו תיקי מבד נוספים. מהتسקר הראשון בעניינו של הנאשם, עולה כי הוא מתקשה לחתת אחראיות על מעשיו, לתפיסתו מדובר באירוע חד פעמי, חריג לאורח חייו ולהתנהלותו בחוויי הזוגים ובחייו בלבד ואול עולה כי הנאשם אוחז בעמדות מגדריות נוקשות, ובצירוף השימוש באלכוהול, עשוי להסליל את תגובותיו האלימות.

.29 הנאשם הכחיש את האיומים שהופנו כלפי אשתו ובתה, לגרסתו, התקיים בין לblink חתנו ויכוח, על רקע צריכת אלכוהול, אך הנאשם סבור כי הוא יתרמודד עם הבעה בלבד, תוך שהוא שולל בעיה בתחום.

.30 אשת הנאשם שללה אף היא בעיות במערכות היחסים הזוגית ואלימות טרם עלייתם ארצה, אך מסרה כי עם עלייתם ארצה, הגביר הנתבע צריכת האלכוהול, המתלוונת שללה אלימות פיזית

קדמת עובר לאירועים נשוא כתוב האישום. המתלוונת הדגישה כי אינה מעוניינת בגירושין, אך בקשה כי הנאשם לא יחזור לביותם ללא טיפול.

- .31. בסיום הבדיקה הראשית המלאה שירות המבחן על עונשה קונקרטית מציבת גבולות.
- .32. בתסaurus השני בעניינו של הנאשם, מיום 17.4.16, עולה כי הנאשם ביטא עדמה אמביוולנטית, בצד נכונות ראשונית לפנות להעמקת אבחון דפויו השימוש באלכוהול וכן שילובו בטיפול ייעודי לכך. על מנת לבחון היכנות לשיתוף פעולה התבקשה דחיהה.
- .33. בתסaurus השלישי שהוגש בעניינו של הנאשם, ביום 13.9.16 עולה כי הנאשם הגיע בהתקדמות למפגשים הטיפוליים, שיתף בתכנים אישיים ובדפוסי צריכת האלכוהול, כאשר שירות המבחן העיריך כי הנאשם לא פיתח התמכרות קושי, כן הוערך הקושי בתחום האלים הזוגית, כשהוא תחת השפעת אלכוהול. ואולם, מה特斯וקיר עולה כי בדיקות שנערכו לו העידו על המשך צריכת אלכוהול, וזאת בגין לטענותיו לפיהם הוא אינו שותה.
- .34. שירות המבחן עתר כי הדיון ידחה לתקופה נוספת, על מנת שנייתן יהיה לעקב אחר מצב הנאשם ושיתוף הפעולה שלו.
- .35. בתסaurus הרביעי, מיום 13.12.16, עולה כי גורמי הטיפול הפסיקו את הטיפול ביחיד, עד אשר הנאשם יצא קשר עם היחידתו תוך שהוא מושך אליו עורך שינוי בדפוסיו הכללי הימנעות מוחלטת מצריכת אלכוהול. הנאשם לא יצא קשר.
- .36. לביקשת הנאשם, נדחה הדיון פעם נוספת, על מנת לבחון את רצון הנאשם להשתלב בטיפול.
- .37. מה特斯וקיר האחרון, מיום 6.3.17, עולה כי שירות המבחן ניסה ליצור קשר עם המתלוונת, אך ללא הצלחה. עוד עולה כי שירות המבחן ניסה לגייס את הנאשם לטיפול, אך ללא הצלחה.
- .38. שירות המבחן המלאה על עונשה בדרך של מאסר בעבודות שירות, תוך שציין כי רצוי שתהיה קצרה מתקופה הריצוי המרבית, כדי לצמצם את הפגיעה בתחום התעסוקתי והוסיף כי מאסר בפועל לא יפחית בהכרח את הסיכון להישנות עבירות, אלא עשוי לחסוף אותו למצבי סיכון נוספים.

מתחם העונש ההולם

- .39. מכוחו של החוק בסעיף 40 ג' (א) לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות שביצע הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה הקבוע בסעיף 40 ב' לחוק העונשין, יש להתחשב

בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בו, גם במדיניות הענישה הנוהga בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה:

סעיף 40 ג(א) לחוק העונשין קובע:

"**בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך חברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהga ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40 ט".**

העיקרון המנחה בגזרת העונש, הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה, בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם המסתוי העומד לדין, לבין סוג העונש המוטל עליו ומידתו. בית המשפט רשאי לשקל נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה לשם קביעת העונש הולם.

.40. **בעניינו, הערך חברתי** אשר נפגע על ידי ביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש הינה זכותו של כל אדם לשמירה על בטחונו האישי ועל גופו, ובפרט זכותה של אישה להיות מוגנת מפני אלימות בן זוגה. בביצוע עבירות האiomים נפגעים ערכיהם חברתיים ובهم ההגנה על שלוחות נפשו של אדם, בטחונו, חיותו פועלתו של הפרט, אינטרסים החברה הינו להגן על שלוחות נפשו של הפרט מפני מעשה הפחדה והקנאה שלא כדין.

.41. נקבע לא אחת על ידי בית המשפט העליון על הצורך להחמיר את הענישה במקרים אלימות, ועל שמירת התא משפחתי מוגן מפני אלימות פיזית ומילולית, נשים מותקפות תDIR על ידי בני זוגן ויש להגן על שלומן מפני האלימות המופנית כלפי גוףן ושלוחות נפשן:

"**בית המשפט מצווה לשרש את התופעה של אלימות שבתוככי המשפחה, שנעשית יותר ויותר למכות מדינה וכן מצווה הוא להגן על הצד המוכה, שלא תמיד כוחו עומד לו להגן על עצמו. הרתעה זו, צריכה ויינתן לה ביטוי על ידי השתת עונש מאסר משמעותי, למען ישמעו ויראו, הן מי שהורשע במשדי האלימות והן עבריינים בכוח".** (בע"פ 2037/92 יצחק בן דוד נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 22.6.1992).

.42. לכל אדם קיימת זכות שלא יריםו עליו יד, לא ברחוב ולא בבית, ולא כאשר מדובר בבן הזוג. זכותו של אדם להיות בטוח ומוגן בביתו, ובמיוחד אף מפני אלימות בן זוגו. ההגנה על שלוחות גופה ובטחונה של אישה מפני ידו האלימה של בן זוגה, חייבות לקבל ביטוי באמצעות מענה עונשי הולם. נקבע בעבר כי עבירות האלימות האiomים כלל וכגד בנות זוג בפרט, הפכו זה מכבר לרעה חוליה אשר בת המשפט מצויים להיאבק בה. (רע"פ 6577/09 צמח נד מדינת ישראל, ניתן ביום 20.8.09).

.43. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילת למסקנה כי ישנה פגעה ממשית בערכים המוגנים. הנאשם תקף את המתלוננת, בביתה - מבצרה.

לנוכח עיון בגזר דין שניינו בעניינים דומים, בתוספת להתחשבות בערך החברתי בו פגע הנאשם, בנסיבות מעשיו והיקפו וכן במידיניות העונישה הנהוגה, אני קובע בבחינת מדיניות העונישה, בהתאם לתקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג' לחוק העונשין) כי מתחם העונש ההורם הינו החל ממאסר על תנאי (במקרים נדרים) וכלה ב - 10 חודשים בפועל בגין עבריות של איוםים, ותקיפה הגרמתה חבלה של ממש - בן זוג.

"ידע כל גבר אלים כי הרמת יד על זוגתו, כמו כחתיימה עצמית על גזר דין חמור, השולל את חיroteinו, כחומרת התקיפה, כך כחומרת העונישה, כנסיבותיו האישיות מתגמדות לנוכח חומרת העבירה (פ' מה' ח') 5002/06 מ"י ב' אביתן, ניתן ביום 27.3.06).

על חומרתן של עבירות האלימות כלפי בן משפחה בפסקי הדין הבאים:

"עבירות האלימות והאיומים בכלל, וכן בנות זוג בפרט, הפכו זה מכבר לרעה חולה אשר בתו המשפט מצוים להיאבק בה. בכך הוא אמן כי אין בכך כדי "להוציא" את נסיבותיו האישיות של הנאשם הקונקרטי מן המשווה ואולם דורש הדבר מתן משנה תוקף לאותם אינטרסים של גמול ושל הרתעה, הן של העבריין עצמו והן של עבריינים בכוח". (ענין צמח לעיל).

בע"פ 6758/07 **פלוני נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 11.10.07 נקבע כי מעשי האלימות בטור המשפחה נתפסים כבעלוי חומרה מיחסת. וכי היצפיה האנושית הטבעית הינה כי בטור הבית ישררו יחסין אהבה והרמונייה.

45. א. אסמכתאות המלמדות על מדיניות הענישה הנהוגה:

א. רע"פ 1826/11 **סולומון אהרון נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 8.3.11, הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה ממש ואיומים, אשר חלken בוצעו באמצעות סיכון באמצעותם לפגוע במתלוונת ובעצמו - נידון ל - 9 חודשים מאסר בפועל.

ב. רע"פ 11/3629 **פלוני נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 18.5.11, נדחתה בקשה לרשות ערעור של הנאשם, אשר הורשע בביצוע עבירות של תקיפת בת זוג בנסיבות חמימות ואיומים - נידון ל - 9 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים.

ג. רע"פ 4140/10 **חביב אללה נ' מדינת ישראל**. ניתן ביום 6.9.10. ונדחתה בבקשת רשות

ערעור של נאשם, אשר הורשע בהתאם להודאותו בעבירות של תקופת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, תקופת בת זוג ואיומים, ונדון ל- 10 חודשים מאסר בפועל.

ד. רע"פ 7951/10 **גוני ניב נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 2.11.10, נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם, אשר הורשע, במסגרת הסדר טיעון ובהתאם להודאותו בעבירות של תקופת בת זוג ואיומים בפרק שאים על המטלוננט, סטר לה בפניה, נטל סיכון והצמידה לצווארה ואימס כי הרגה. בהמשך אף רדף אחריה כשהשיכן בידו - נדון ל- 10 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים.

ה. רע"פ 6821/08 **פואד מסרי נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 18.8.08 - נדחתה בקשה רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בהתאם להודאותו בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג, ונדון ל- 8 חודשים מאסר בפועל.

ו. רע"פ 6341/05 **דוד שלם נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 4.9.05 - נדחתה בקשה רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירות של תקופת בת זוג, היzik במצויד ואיומים - נדון ל- 10 חודשים מאסר בפועל.

ז. עפ"ג (מחוזי - מרכז) **עמי פרחי נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 2.2.10 - נדחה ערעורו של הנאשם, אשר הורשע בעבירות של איומים, תקיפה והזיק בצדון וכן תקופת בת זוג הגורמת חבלה ממש - הנאשם נדון ל- 10 חודשים מאסר בפועל.

ח. ת.פ. (פ"ת) 13-01-4628 **מדינת ישראל נ' פלוני**, ניתן ביום 9.4.13, הנאשם הורשע בעבירות של תקיפה בנسبות מחמירויות ואיומים, כאשר אים על המטלוננט באמצעות סיכון אותה הצמיד לגרונה - 9 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.

ט. ת.פ. (פ"ת) 12-11-50705 **מדינת ישראל נ' פלוני**, ניתן ביום 7.5.13, הנאשם הורשע בביצוע עבירות של תקופת בת זוג בנسبות מחמירויות ואיומים, בהיותו בגילוףין - 6 חודשים מאסר על תנאי לצד עונשים נלוויים, כאשר ההליך השיקומי אותו עבר הנאשם קיבל משמעות.

י. ת.פ. (פ"ת) 12-09-55150 **מדינת ישראל נ' ר' ג'**, ניתן ביום 20.11.13, הנאשם הורשע בעבירות איומים ותקופת בת זוג בנسبות מחמירויות, כאשר אים על המטלוננט, משך בשערותיה, נטל סיכון ואים לפגוע בעצמו - נדון ל- 6 חודשים מאסר בפועל לרוצוי בדרך של עבודות שירות וכן עונשים נלוויים.

יא. ת.פ. (כפר סבא) 11-11-51622 **מדינת ישראל נ' אחמד אלחולי**, ניתן ביום 29.1.12, הנאשם הורשע בעבירה של תקיפה חבלנית בנسبות מחמירויות ואיומים כלפי בת זוג, נגזרו עליו 3 חודשים מאסר לרוצוי על דרך של עבודות שירות.

46. במסגרת **הנסיבות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט לחוק העונשין) יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **הנזק שהוא צפוי להיגרם מביצוע העבירה;** הנזק הפיזי יכול להיות חמוץ יותר, סטר למטלוננט ואחז בחזקה בצווארה, אלמלא הייתה כניסה בתם הקטינה, יכול היה להיגרם נזק חמוץ יותר מזה אשר גרם.

. ב. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** הנאשם ביצع את המיעשים כאשר היה שרוי בגלאפין ונראה שקיים קשר ישיר בין צריכת האלכוהול על ידי הנאשם להתנהגותו האלימה.

.47 כמו כן, במסגרת גזר הדין יש ליתן את הדעת לסעיף 40 ד' לחוק העונשין הדן בשיקום הנאשם, מקום בו בית המשפט מצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, ניתן יהיה לחרוג ממתחם העונש ההולם. עוד קובע הסעיף כי מקום בו מעשי העבירה ומידת אשמו של הנאשם חמורים, לא יחרוג בית המשפט אף אם השתקם הנאשם, אלא אם קיימות נסיבות מיוחדות מוגברות.

.48 בעניינו, נוכח מתחם העונש ההולם, הרי שלא מצאתי כי יש מקום לחרוג ממנו, הנאשם לא שיתף פעולה עם שירות המבחן ומהתסקרים שהוגשו בעניינו עולה כי הוא מתנסה להבין את דפוסי התנהגותו ואת השלכות השימוש באלכוהול.

.49 יחד עם זאת, אין מצאתי להתייחס להיעדר עברו הפלילי של הנאשם, את העובדה כי המתלוונת צינה כי זהו האירוע הראשון, את המלצות שירות המבחן לפיהן מסר בפועל, לא בהכרח יפחית את הסיכון להישנות עבירות בעתיד, את העובדה כי הנאשם מזה כשתיים מקפיד על התנאים המגבילים וכי הוא ריצה מעצר בגין חודש ימים.

סוף דבר

.50 לאור כל האמור לעיל, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

. א. 4 חודשים מאסר בפועל, אשר ירצו על דרך של עבודות שירות בעומתה למען הקשייש. ברוחב תורה ועובדת 42 רמת אליהו ראשון לציון.

. ב. הנאשם יתיצב לתחילת ריצוי עבודות שירות ביום 1.9.17 בשעה 08:00 ביחידת עבודות שירות ת.ד. 81 רמלה לצורך קליטתו והצבתו. מפקח אחראי: רב כלאי מיראל יעקב טלפון 050-6278591.

. ג. 6 חודשים מאסר על תנאי, לפחות הנאם במשך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה בה הורשע.

. ד. לא מצאתי לגוזר על הנאשם כניסה כספי או פיצוי.

.51 ניתן בזאת צו כללי למוסגים; חילוט, השמדה, השבה לבעליים וזאת על פי החלטת קצין חוקיות ממונה.

.52 המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן.

.53 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום כ"ד تموز תשע"ז, 18/07/2017 במעמד הנוכחים.

שמעון שטיין , סגן נשיאה

הוקלט על ידי טלי ברמי