



ת"פ 59248/05/16 - מדינת ישראל נגד מ מ

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 59248-05-16 מדינת ישראל נ' מ

בפני
בעניין: כבוד השופט דרור קלייטמן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
מ מ

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אנה גורלניק

ב"כ הנאשם עו"ד מוחמד סמארה

הנאשם בעצמו

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בהתאם לכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות של **תקיפה הגורמת חבלה של ממש- בבן זוג** לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין התשל"ז-1977, **איומים** לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז-1977. כמו כן צירף הנאשם כתב אישום נוסף ובמסגרתו הורשע בביצוע עבירות של **הטרדה באמצעות מתקן בזק** לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 ו**הפרת הוראה חוקית** לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין התשל"ז-1977.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 17.5.16 בביתו ובנוכחות ילדיו, כעס הנאשם על אשתו (להלן: "המתלוננת") וילדיו, מאחר ואחד מבני הבית הוציא בשר שהיה במקרר וצעק על ילדיו בני ה-10 וה-16 וקילל את המתלוננת, אז אמרה לו המתלוננת שהיא לא רוצה להמשיך לחיות בצורה כזאת וביקשה שייצא מהבית. בתגובה, הכה הנאשם את המתלוננת בסטירות בפניה כך שנגרמה לה אדמומיות. מיד ובסמוך, ביקשה המתלוננת לנסוע לתחנת המשטרה, יצאה מהבית והתיישרה ברכב, הנאשם יצא אחריה, ניסה לקחת ממנה את מפתחות הרכב והכה אותה בסטירות בפניה, והמתלוננת נשכה את ידו של הנאשם כדי שיניח לה. באותן נסיבות, הילדים יצאו מהבית ובן ה-16 צעק על הנאשם על כך שהוא מכה אישה והנאשם פנה לכיוון בן ה-16 אשר ניסה להגן על עצמו ולהדוף את הנאשם באמצעות רגליו. בנסיבות אלו בן ה-19 התקרב והפריד בין השניים והנאשם אמר לבן ה-16: "אני אראה לך כשתיכנס פנימה" ונכנס לבית, ובן



ה-16 נשאר בחוץ, בהמשך ובסמוך, עזב הנאשם את המקום והמתלוננת הזעיקה משטרה.

3. על פי עובדות כתב האישום שצורף, מואשם הנאשם בכך שהפר תנאים מגבילים שהוטלו עליו על ידי בית משפט והטריד את המתלוננת בכך שבניגוד לצו האוסר עליו ליצור קשר עם המתלוננת, הטריד אותה, בכך שהתקשר אליה כ-20 פעמים בין התאריכים 1.10.16-30.9.16 ובכך השתמש במתקן בזק באופן שיש בו לפגוע, להפחיד, להטריד, ליצור חרדה או להרגיז שלא כדין.

טיעוני הצדדים

4. ב"כ המאשימה, עו"ד דנית שושן, הצביעה על כך שמדובר בנאשם אשר לו עבר פלילי, בין היתר בעבירת אלימות במשפחה כלפי אותה מתלוננת, בגינה ריצה 3 חודשי עבודות שירות. כמו כן ביצוע של העבירות המתוארות בכתב האישום היה לעיני ילדיו אשר נאלצו לנסות ולהפריד בין המתלוננת לנאשם. בנוסף הצביעה על הערך החברתי המוגן שנפגע במקרים מעין אלו - שלומו ושלוות חייו של אדם ובפרט הזכות של בת הזוג והילדים להיות מוגנים מפני אלימות בתא המשפחתי. היא אף הפנתה לפסיקה שהרחיבה רבות בסוגיית הצורך לשרש את תופעת האלימות בחברה הישראלית ובפרט אלימות במשפחה. לקולא התייחסה ב"כ המאשימה להודיית הנאשם, חיסכון בעדות המתלוננת והילדים והעובדה כי הנאשם "ניקה את השולחן". לנוכח כל זאת עתרה לעונש של 5 חודשי עבודות שירות, מע"ת, קנס ופיצוי.

5. ב"כ הנאשם, עו"ד מוחמד סמארה, מצביע על כך שהעבירות אשר הוזכרו בעברו הפלילי של הנאשם התיישנו ולכן צריך לתת להם משקל אפסי. הוא הצביע על כך שהנאשם הודה ובכך חסך זמן שיפוטי יקר, ושמדובר בעבירות חבלה ואלימות ברף הנמוך ביותר. הוא אף ציין כי 20 השיחות המפורטות בכתב האישום שצורף אינם בפועל 20 שיחות אלא חלקן הן הודעות אשר היו חלק מדו שיח בין המתלוננת לנאשם. בנוסף הצביע על כך שהמתלוננת והנאשם התגרשו ואינם חיים יחד והנאשם מנסה לשקם את חייו מחדש כאשר הוא מצוי בחובות כבדים, כאשר שליחתו של הנאשם לביצוע עבודות שירות תביא להפסקת עבודתו במוסך השייך לו ובו הוא עובד יחיד ובכך יפגעו המתלוננת והילדים מאחר ולא יוכל לעמוד בתשלומי המזונות. לנוכח זאת עתר ב"כ הנאשם לכך שיוטל על הנאשם עונש מרתיע בלבד של מע"ת.

6. הנאשם עצמו סיפר כי מאז המקרה הוא והמתלוננת התגרשו והוא עצמו סטודנט, הוא מצוין כי מגיע ממשפחה משכילה ועל כן העניין חשוב לו. הנאשם תיאר שהוא מפעיל מוסך אשר הוא העובד היחיד בו וממנו הוא מתפרנס ומנסה לשלם מזונות ואת חובו למתלוננת בשל פסק הדין של בית הדין השרעי.

דין והכרעה

מתחם העונש

7. כתבי האישום מתארים מספר מעשים אשר בוצעו על ידי הנאשם באותן נסיבות ועל כן יש לראות בהם משום מסכת אחת ולקבוע מתחם ענישה אחד לכללם.

8. הערך החברתי אשר נפגע בעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הינו פגיעה בגופה של בת זוגו ופגיעה בשלוות נפשם, ביטחונם ותחושת חירותם של בני משפחתו.



9. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, יש לקחת בחשבון את הנזק שנגרם למתלוננת ואת העובדה כי האירוע בוצע לעיני ואף כלפי ילדיו הקטנים הנתונים למרותו כאשר מדובר באירוע מתמשך כשהנאשם רודף אחרי המתלוננת אשר יצאה מביתה על מנת להגיע לתחנת המשטרה. כמו כן את העובדה כי הנאשם יצר קשר עם המתלוננת בטלפון לאחר שהובהר לו על ידי בית המשפט כי הדבר נאסר עליו.

10. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להצביע על מקרים דומים, כמפורט להלן:

א. בת"פ 40964-03-14 **מדינת ישראל נ' פלוני** (24.05.16) הורשע הנאשם במסגרת הסדר טיעון בעבירות של איומים, תקיפת בת זוג והיזק לרכוש במזיד. כתב האישום ייחס לו כי איים על בת זוגו פעמיים, תקף אותה בכך שישב על רגליה ולא נתן לה לקום מהמיטה והכה בחזה, כמו כן איים עליה כי ירצח אותה והרס איפור ומכשיר טלפון נייד של המתלוננת. הוא נדון לשלושה חודשי מע"ת והתחייבות בסך 2,000 ₪.

ב. ברע"פ 9118/12 **אלכסנדר פריגין נ' מדינת ישראל** (1.1.2013) נדחתה בקשת רשות ערעור מטעם נאשם, אשר הורשע בעבירה של איומים כלפי זוגתו לשעבר ואדם נוסף. הנאשם הגיע לבית המתלוננת כשהוא שיכור וכאשר הבחין שהיא עם אדם אחר, ניסה לתקוף את אותו אדם ואיים להרוג את המתלוננת. על הנאשם, ללא הרשעות קודמות, הוטלו 4 חודשי מאסר על תנאי וצו מבחן.

ג. בת"פ(אי') 2671-05-12 **מדינת ישראל נ' ולדימיר מנקו** (10.06.14) הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בעבירות של איומים ותקיפה סתם של בת זוג כאשר באירוע הראשון אמר הנאשם למתלוננת כי ישבור את רגליה ויהרוג אותה, נשך אותה וסטר בפניה, ואילו באירוע השני הכניס הנאשם את המתלוננת למקלחת פתח עליה את המים הקרים ואמר לה כשתירגעי אני אוציא אותך מפה חבט בראשה ובגבה וסטר לה. על הנאשם נטול עבירות קודמות הוטלו 4 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ועונשים נלווים.

ד. בת"פ 22361-12-15 **מדינת ישראל נ' פלוני** הורשע נאשם על פי הודאתו בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש(בן זוג), איומים(ריבוי עבירות), ניסיון שיבוש מהלכי משפט, הטרדה באמצעות מתקן בזק והפרת הוראה חוקית. הנאשם דלק אחר רכבה של המתלוננת נזף בה ותקף אותה כאשר הוא מצליף בה עם חגורתו, כמו כן שלח לה עשרות הודעות טקסט(עם איומים) וכן לאביה ולאמה. צורף תיק נוסף של הפרת מעצר בית. על הנאשם נגזרו לאחר הליך גישורי ועקב קשיים ראייתיים 4.5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות בנוסף לענישה נלווית.

ה. בעפ"ג (מח' ב"ש) 11-08-35613 **פיליפ פבריקנט נ' מדינת ישראל** התקבל באופן חלקי ערעור של נאשם אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של תקיפת בת זוג ואיומים בכך שסטר בפניה 3 פעמים היכה באגרופו בפניה הפילה אל מתחת לאוטובוס ובעט בבטנה, על הנאשם הוטלו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות וענישה נלווית.

ו. ברע"פ 3077/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (2.5.2016), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של תקיפת בת זוג, בכך שבמהלך ויכוח ביניהם דחף את המתלוננת לעבר המיטה, משך בשערה, סובב את גופה וכופף אותה לעבר הרצפה בעודו אוחז בצווארה. על הנאשם נעדר עבר פלילי הוטלו 6 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

11. לנוכח כל האמור לעיל אני קובע כי מתחם הענישה ההולם הינו רחב ונע בהתאם לנסיבות החל ממע"ת ועד



למספר חודשי מאסר בפועל.

12. לא מצאתי בנסיבותיו של נאשם זה שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, בין לקולא ובין לחומרא.

גזירת העונש

13. בכל הנוגע לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, שקלתי לחומרא את עברו הפלילי של הנאשם הכולל 2 הרשעות קודמות ובכלל זה הרשעה בביצוע עבירת אלימות כלפי אותה מתלוננת בגינה ריצה עונש של שלושה חודשי עבודות שירות.

14. לקולא, שקלתי את הודאתו של הנאשם עוד בטרם ניהול הליך הוכחות ובכלל זה את ייתור הצורך בהעדת המתלוננת וילדיה וכן חיסכון בזמן שיפוטי. כמו כן את צירוף התיק הנוסף והודאה בו ללא צורך בניהול הליך נוסף. בנוסף שקלתי את העובדה שבני הזוג כבר אינם חיים יחד וקיימת החלטת בית הדין השרעי לעניין גט בין בני הזוג.

15. בבואי לגזור את הדין לא התעלמתי ממצבו הכלכלי של הנאשם ומהנזק הממשי שעלול להיגרם לו כתוצאה מריצוי עבודות שירות, אך איני סבור כי בעבירות מעין אלו בהן הורשע הנאשם ובנסיבות המתוארות בגזר דין זה, ניתן להסתפק בענישה הרתעתית בלבד. יש צורך בענישה ממשית בדמות ריצוי מאסר בעבודות שירות. למצבו הכלכלי של הנאשם ניתן ביטוי בכך שלא נגזר עליו קנס ופיצוי על מנת שלא להחמיר מצב זה שבסופו של דבר מביא לפגיעה אף במתלוננת וילדיה.

16. לא התעלמתי אף מהפסיקה אשר הוגשה על ידי ב"כ הנאשם, אולם יש לציין כי ברובם ככולם של פסקי הדין שהוגשו ובהם ענישה מקילה, מדובר על נאשמים אשר עברו טיפול משמעותי באמצעות שירות המבחן וזאת בניגוד לנאשם שבפני אשר מעבר לכך שלא עבר הליך טיפולי, לא שמעתי מפיו בשום שלב הבעת חרטה על מעשיו.

17. לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 3 חודשי מאסר אשר ירצו בעבודות שירות.
- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך שלש שנים מהיום עבירות אלימות מסוג פשע.
- ג. 3 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור עבירות אלימות מסוג עוון או עבירה של הפרת הוראה חוקית או עבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק.
- ד. התחייבות בסך ₪ 2,000 שלא יעבור אחת מהעבירות בהן הורשע או כל עבירת אלימות במשך שלש שנים מהיום.

הנאשם ירצה את עבודות השירות אשר הוטלו עליו ב"צ'יימס" כפר סבא, רחוב המוביל 7 באזור התעשייה כפר סבא ולצורך כך יתייצב לקליטה והצבה, בתאריך 8.6.17 בשעה 8:00 ביחידת עבודות שירות במפקדת מחוז מרכז שב"ס ברמלה.

באם ישנן הפקדות המצויות בתיק זה או בתיקי המעצרים מ"י 37056-05-16 ו-1229-10-16 או מ"ת 59288-05-16 הן יושבו לידי המפקיד.



זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ד אייר תשע"ז, 1010 מאי 2017, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד אנה גורלניק, הנאשם וב"כ עו"ד מוחמד סמארה.