

## ת"פ 59162/10 - המחלקה לחקירות שוטרים נגד פז בן רמי יונה

בית משפט השלום בבאר שבע

ה' אדר תש"פ  
01 ממרץ 2020

ת"פ 59162-10-18 המחלקה לחקירות שוטרים נ' יונה  
תיק חיצוני: 1931/2017

לפני כב' השופט רון סולקון  
המאשימה המחלקה לחקירות שוטרים  
ע"י ב"כ עוזן הררי

נגד פז בן רמי יונה  
הנאשם ע"י ב"כ עוזן אורן נתן

### פסק דין

הנאשם שלפנינו נותן את הדין בגין עבירות כדלקמן:

- הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו בוגד לסעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ג - 1977;
- נהיגה בקלות ראש, בוגד לסעיף 62(2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961.

בהתאם לעובדות כתוב האישום המתוקן ת/1, בהן הורשע הנאשם במסגרת הסדר טיעון, בהיותו שוטר משמר הגבול בשירות חובה, בילה הנאשם, בתאריך 06.05.17, ביחד עם חברים, ב"פאב" בעיר באר-שבע, ובמהלך הבילוי צרך משקאות אלכוהוליים.

לאחר סיום הבילוי, סמוך לשעה 02:00 (התאריך התחלף ל-07/05/17), נdag הנאשם ברכב מסוג מזדה 6, מ.ר. 79-576-11, הרשם על שם אחותו.

שוטרים שהיו באותו מקום, חשו כי מדובר ברכב גנוב והבהבו לנאים, אך הלה המשיך בנסיעתו.

בשלב זה, החלו נידות משטרת לנסוע אחרי הנאשם, ואף הופעלו אמצעי זהוו משטרתיים. הנאשם המשיך בנסיעתו, תוך שעובר עבירות תנועה, בין היתר - עקיפה מסוכנת של מונית; עקיפה של נידת, אשר חסמה את נתיב הנסעה; נסעה על אי תנועה.

עמוד 1

לאחר מספר דקות, נטש הנאשם את הרכב ונמלט רגלית מהמקום.

בשעות הבוקר - הגיע הנאשם אל תחנת המשטרה בלוויית אביו.

בין הצדדים נקשר הסדר, במסגרתו תוקן כתוב האישום וה הנאשם הופנה לחקירה שירות המבחן למבוגרים, לרבות בשאלת ההרשעה בדיון.

יצוין, כי חלה אי בהירות מסוימת בשאלת האם סוכם, כי הנאשם יורשע בדיונו - טרם הפניה לשירות המבחן. על פי פרוטוקול הדיון - הופנה הנאשם כאמור, טרם הרשעתו בדיונו, לאחר שהצדדים טענו לענין זה, אך מתוך הצהרה על ההסדר בין הצדדים - עולה, כי סוכם על הרשותו. לצורך הדיון כאן, יניח בית המשפט, כי כך סוכם.

לאחר הגשת התסקיר - נשמעה פרשת העונש ומכאן - פסק דין זה.

### **ראיות לעונש**

המאשימה לא הגישה ראיות לעונש.

מתעם ההגנה, הוגשו המלצות מגורמים שונים במוועצת האזרית ובמושב בו מתגורר הנאשם, המלמדות על תפוקודו החיובי וכן על השטייכותו, למשפחה, שהיא ממייסדי מושב "אשבול", עובדי אדמה, בעלת מסורת של שירות צבאי קרבי ביחידות מובהקת; נוהגת לתרום למטרות חברותיות שונות והוגדרה על ידי הממליצים כ"מלך הארץ".

עוד הוצאה תעודת שחרור של הנאשם משירות החובה, אותו ביצע במסגרת משמר הגבול (בשל כך, הוגש כתוב האישום על ידי המאשימה דנן).

הוגש מסמך, המלמד על לימודי נהיגה ברכב מס' קל (דרגה C1).

הוגשה הצהרה בה מסר הנאשם, כי אין לחובתו הרשות פליליות וזאת לצורך עבודה אל מול חברה חקלאית ומתן היתר כניסה לשטחה.

הוגשו תלושי שכר, המלמדים על עבודתו של הנאשם כ司机 בעסק משפחתי, בבעלות אביו.

### **הערכת שירות המבחן למבוגרים**

בעניינו של הנאשם הוגש תסaurus, המפרט את נסיבותו האישיות, כבן 25, רווק, מועסק בעסק משפחתי לעיבוד גידולים חקלאיים.

ה הנאשם סיים לימודי התיכון עם בגרות מלאה; בנעוריו קים חי חברה עשרים, לרבות חברות בתנועת נוער; נעדר הסתמכויות קודמות.

לטענתו, פעל מתרך לחץ ובהלה, ללא שיקול דעת.

לטענתו, אינו צריך אלכוהול באופן קבוע, אלא באירועים חברתיים בלבד, באופן מזדמן.

שירות המבחן התרשם, כי ההלך הפלילי היווה גורם מרתקע בעבויה.

שירות המבחן בא בהמלצתה שיקומית, להימנע מהרשעת הנאשם בדין וכן להשתפק בהשתתפות עונש במסגרת צו של"צ.

### **טענות הצדדים**

המואשימה הדגישה את הפגיעה הפוטנציאלית בשלום הציבור וכן בעבודת המשטרה.

המואשימה עותרת למתחם, שינוי, בין עונש צופה פני עתיד, ביצירוף עבודות במוגרת צו של"צ ועד למספר חדשים מסר בפועל, שיכל שירותו בדרך של עבודות שירות.

לנוח המלצות החוביות בעניינו של הנאשם וכן העובדה, כי הסגיר עצמו למשטרה - עותרת המואשימה לאמץ המלצות העניות של שירות המבחן, بد בבד עם הרשותו של הנאשם בדין והשתתפות עונש מותנה, כאמור. בנוסף, עותרת לפסילת רשיונו של הנאשם בפועל ועל תנאי.

ההגנה טענה, כי מדובר במקרה שהוא על גבול העבירה התעבורתית.

ההגנה טענה בנוגע לנסיבותו האישיות של הנאשם.

עוד הדגישה ההגנה את חלוף הזמן מאז האירועים.

ההגנה בקשה להימנע מהרשעת הנאשם בדין.

ההגנה בקשה להסתפק בשלילת רשיונו של הנאשם לתקופה קצרה ואף לסוג הפסילה, כך שיוטר לו לנוהג על טרקטור במהלך עבודתו.

**בדברו האחרן** - הביע הנאשם חרטה וביקש להימנע מהרשעתו וכן להימנע מפגיעה בראשון הנהיגה שלו.

## דין והכרעה

העבירות שעבר הנאשם אין קלות.

נהיגתו של הנאשם באופן המתואר בכתב האישום, בשעת לילה, לאחר בילוי בו צרך משקאות אלכוהוליים (גם אם אין נתונים בנוגע למידת השפעתם עליו) - מקימה פוטנציאלית לסיכון ממשועותי כלפי עוברי דרך תמיימים, עד כדי קטילת חיים.

כך, יש להוסיף, את הפגיעה, ואף ההתרסה, כלפי שלטון החוק - כאשר הנאשם אינו מצית להוראות אנשי משטרת ואף עוקף נידית, אשר חסמה את הכביש.

המעשים מלמדים על תעוזה ואין ספק, כי הנאשם זה, ראוי שיורחק מהדרך ומשימוש ברכב מנوعי כלשהו לתקופה ארוכה, שתחייב גם לימוד מחדש של הנהיגה ושל כללי התנהגות בדרך.

לכל אלה יש להוסיף, כי הנאשם עבר העבירות בהיותו שוטר במשמר הגבול, גם אם בשירות חובה, מי שהוא בעל חובה אמון מוגברת כלפי הציבור וככלפי שלטון החוק (אם כי, לענין זה, הסכימה המאשימה בהeginותה, כי אין להשות עניינו של הנאשם למי שבחר לשמש כשוטר, במשרה קבועה).

אשר לשאלת הרשותו של הנאשם בדיון - כאמור בפרק בו הוצגו כתב האישום והסדר הטיעון, נכון בית המשפט להניח, כי הנאשם נוטן את הדיון לאחר שאמור היה להיות מושיע, במסגרת ההסדר. אך גם במסגרת ההסדר, כפי שהוצע - סוכם, כי תבחן שאלת הרשותו בדיון.

למעשה, אין הצדדים השונים לרכיבי הענישה המשמעותיים, בעולם המעשה ושניהם עותרים לאמץ המלצתו **העבנית** של שירות המבחן למבחןרים. שני הצדדים מסכימים גם, כי ראוי לפסול את רשיונו של הנאשם (חלוקים הם בנוגע למשר הפסילה ולסיוגה). המחלוקת העיקרית - היא בשאלת הרשותה וכופעל יוצא מן הכלל, בשאלת השתת עונשיהם של מאסר מוותנה וקנס (לענין הקנס, הצעיה ההגנה, כי גם אם לא יורשע הנאשם בדיון, יופקדו, מטעם הנאשם,

כספי למטרה ציבורית רואה ואכן, עד למבחן פסק דין זה, הופק מטומה סך ב- 10,000 ש"ח).

לענין שאלת הרשעה - המבחן העדכני נשען על שני אדנים: האחד - האם טיב העבירה ונסיבותיה - מאפשר דין בשאלת הרשעה. השני - האם עלה בידי הגנה להוכיח חשש  ממשי  לפגיעה  קונקרטית  בעתידו המקצועי ובשיוקומו של הנאשם, זאת מעבר לפגיעה הנלויה לכל מקורה של הרשעה פלילית. ראו רע"פ 12/9118  **פריגין נ' מדינת ישראל**  (פורסם במאגרים).

אשר לא דין הראשון - במקורה דנן, הוסכם בין הצדדים, במסגרת ההסדר, כי שאלת הרשעה עומדת לדין ואכן, אין מדובר, בסעיף עבירה המונעים דין בשאלה זו, במיוחד, כאשר המדבר במקורה נקודתי, שאין מאפיין ארחות חייו של הנאשם; וכשהנאשם הסגיר עצמו, לאחר מספר שנות, לרשות החוק.

אשר לא דין השני - אכן, עיקר עיסוקו של הנאשם הוא בעסק משפחתי אך הוצגו מטעם הגנה ראיות, המלמדות על אפשרות ממשית, כי הרשעה בדיון עלולה פגוע בהמשך התפתחותו המקצועית ותעסוקתו. זאת, בין היתר, לאור כך שבמסגרת עבודתו - נתן בקשר עם גורמים חיצוניים, הדורשים הצהרה, בנוגע להיעדר הרשעות קודמות.

לכך יש להוסיף, כי המדבר בצעיר, הנתון בתחילת חייו הבוגרים, כסייעו חייו התעסוקתי (אם נשאל מונח מתחום דיני הנזקון), טרם נכתב במלואו. אף יש ממש בטענת הגנה, כי אלמלא העובה, שהנאשם לא שעה להוראות השוטרים, היה מסתoisם הדין בבית המשפט לתעבורה, ללא רישום פלילי.

לעת האחونة, נשמעו קולות, הקוראים להחלת תבוחנים ליברליים יותר, בכל הנוגע לביטול הרשעה בדיון, תוך מעבר משיח של "לפנים שירותי הדיון" לשיח של "מידתיות" והצבת רישום ללא הרשעה, חלקו לגיטימי במסגרת מתחם הענישה. ראו מאמרם של ד"ר שי ורוזנר ועו"ד משה קשלס  **ביטול הרשעה לאחר תיקון 113 לחוק העשין, משיח של חסד לשיח של מידתיות**  (הסניגור 257 ע' 4).

כותבי המאמר מציעים לזמן המבחנים הקיימים, המאפשרים ביטול הכרעת דין מרשעשה כאמור חסד, לפנים שירותי הדיון; ולא מכך תחתיהם מב奸 של מידתיות, לפיו - מקום בו הרשעת הנאשם בדיון מהוות, ככלעצמה, בבחינת עונש חמור מדי, שאינו מקיים את עיקנון ההלימה - ניתן יהיה להימנע מהרשעת הנאשם בדיון.

לעת זהו - יותר הדבר לצורך עיון. עם זאת, נכון בית המשפט לקבל הטענה, כי ככל שהמדובר בגין צער יותר, אשר הסתמכותו אינה מאפיינת את אורח חייו ושיפור חייו התעסוקתי טרם נכתב - יהיה ראוי לפרש התבוחנים הקיימים באופן ליברלי יותר ובמקורה בדיון - מצוי בית המשפט, כי האינטרס הציבורי יסכו עם ביטול הרשעת הנאשם בדיון, תוך הבירה היטוב, כי אםchein הנאשם לשוב ולהסתבר עמו החוק - לא בנקול תינן לו הזדמנות נוספת.

הוסף כאמור, חלוף הזמן מאז הסתמכותו של הנאשם בעבירה (קרוב לשלש שנים) - לא הסתבר עמו החוק פעם נוספת,

וכן התרשומות בית המשפט, כי הנאשם אינו מצוי בסביבה, התומכת בהפרת חוק (כפי שהتبטה גם בכר, שאביו של הנאשם דאג להתייצב עמו במשפטה, בטענה לאחר האירוע).

מתן מענה לשיקולי ההלימה וההרתקעה, יתבטא בכר, שתאותץ המלצהו הענשית של שירות המבחן (המוסכמת על הצדדים) וכן תתווסף, כאמור לעיל, פסילת רשות הנהיגה לתקופה ארוכה ומשמעותית.

בית המשפט אינו מוצא מקום להעתר לבקשת ההגנה לסוג הפסילה, אך שיותר לנԱשם לנוהג בטרקטור או רכב קלאי. עם זאת, ניתן לנԱשם להמשיך בלימודי הנהיגה במהלך הפסילה.

לאור כל האמור, מבלי להרשייע הנאשם בדיון - יחויב כדלקמן:

א. הנאשם ירצה עבודות של"צ בהיקף של 120 שעות, בהתאם לתכנית השל"צ שתגובש ע"י שירות המבחן ותוגש בבית המשפט בתוך 30 ימים מהיום. על הנאשם להתייצב, בתוך 7 ימים מהיום, בשירות המבחן, לקבלת הוראות בנוגע לרכיבי עבודות השל"צ. הנאשם מוזהר, כי אי התיצבות לריצויי עבודות השל"צ, או אי שיתופ פעולה בנוגע לריצון - עלול להביא להפקעת צו השל"צ ולدين חדש בשאלת העונש בתיק זה, על כל המשתמע מכך;

ב. פסילה בפועל מקבל או מחזיק רשות הנהיגה לרכב מנועי לפחות שנתיים. על הנאשם להפקיד רשותו במצוות בית המשפט עוד היום. מובהר לנԱשם, כי החל מתאריך זה - כל עוד לא הופקד הרשות - יהיה הנאשם פסול מלנהוג, אך הפסילה לא תימנה. הפסילה תסוג כך שיותר לנԱשם למוד נהיגה בתקופת הפסילה;

ג. פסילה מקבל ומחזיק רשות הנהיגה לרכב מנועי בת 12 חודשים על תנאי, תקופת התנאי לפחות 3 שנים מסיום הפסילה בפועל;

ד. בהתאם להצעת ההגנה, יועבר הסכם, שהופקד על ידי הנאשם, למטרה ציבורית ראויה, המוסכמת על הצדדים (הודעה מתאימה תוגש בתוך 7 ימים מהיום).

עוותק ההחלטה יועבר לשירות המבחן למבוגרים.

הודעה זכות הערעור.

ניתנה היום, ה' אדר תש"פ, 01 מרץ 2020, בהעדך הצדדים.