



ת"פ 59162/10/18 - המחלקה לחקירות שוטרים נגד פז בן רמי יונה

בית משפט השלום בבאר שבע

ה' אדר תש"פ
01 מרץ 2020

ת"פ 59162-10-18 המחלקה לחקירות שוטרים נ' יונה
תיק חיצוני: 1931/2017

לפני כב' השופט רון סולקין
המאשימה המחלקה לחקירות שוטרים
ע"י ב"כ עו"ד חן הררי
נגד
הנאשם פז בן רמי יונה
ע"י ב"כ עו"ד אורי בן נתן

פסק דין

הנאשם שלפני נותן את הדין בגין עבירות כדלקמן:

· הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו בניגוד לסעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977;

· נהיגה בקלות ראש, בניגוד לסעיף 62(2) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן 1/ת, בהן הורשע הנאשם במסגרת הסדר טיעון, בהיותו שוטר משמר הגבול, בשירות חובה, בילה הנאשם, בתאריך 06.05.17, ביחד עם חברים, ב"פאב" בעיר באר-שבע, ובמהלך הבילוי צרך משקאות אלכוהוליים.

לאחר סיום הבילוי, סמוך לשעה 02:00 (התאריך התחלף ל-07/05/17), נהג הנאשם ברכב מסוג מזדה 6, מ.ר. 79-576-11, הרשום על שם אחותו.

שוטרים שהיו באזור, חשדו, כי המדובר ברכב גנוב והבהבו לנאשם, אך הלה המשיך בנסיעתו.

בשלב זה, החלו ניידות משטרה לנסוע אחרי הנאשם, ואף הופעלו אמצעי זיהוי משטריים. הנאשם המשיך בנסיעה, תוך שעובר עבירות תנועה, בין היתר - עקיפה מסוכנת של מונית; עקיפה של ניידת, אשר חסמה את נתיב הנסיעה; נסיעה על אי תנועה.



לאחר מספר דקות, נטש הנאשם את הרכב ונמלט רגלית מהמקום.

בשעות הבוקר - הגיע הנאשם אל תחנת המשטרה בלוויית אביו.

בין הצדדים נקשר הסדר, במסגרתו תוקן כתב האישום והנאשם הופנה לחקירת שירות המבחן למבוגרים, לרבות בשאלת ההרשעה בדין.

יצוין, כי חלה אי בהירות מסוימת בשאלה, האם סוכם, כי הנאשם יורשע בדינו - טרם הפנייתו לשירות המבחן. על פי פרוטוקול הדיון - הופנה הנאשם כאמור, טרם הרשעתו בדינו, לאחר שהצדדים טענו לענין זה, אך מתוך ההצהרה על ההסדר בין הצדדים - עולה, כי סוכם על הרשעתו. לצורך הדיון כאן, יניח בית המשפט, כי כך סוכם.

לאחר הגשת התסקיר - נשמעה פרשת העונש ומכאן - פסק דין זה.

ראיות לעונש

המאשימה לא הגישה ראיות לעונש.

מטעם ההגנה, הוגשו המלצות מגורמים שונים במועצה האזורית ובמושב בו מתגורר הנאשם, המלמדות על תפקודו החיובי וכן על השתייכותו, למשפחה, שהיא ממייסדי מושב "אשבול", עובדי אדמה, בעלת מסורת של שירות צבאי קרבי ביחידות מובחרות; נוהגת לתרום למטרות חברתיות שונות והוגדרה על ידי הממליצים כ"מלח הארץ".

עוד הוצגה תעודת שחרור של הנאשם משירות החובה, אותו ביצע במסגרת משמר הגבול (בשל כך, הוגש כתב האישום על ידי המאשימה דנן).

הוגש מסמך, המלמד על לימודי נהיגה ברכב משא קל (דרגה 1C).

הוגשה הצהרה בה מסר הנאשם, כי אין לחובתו הרשעות פליליות וזאת לצורך עבודה אל מול חברה חקלאית ומתן היתר כניסה לשטחיה.

הוגשו תלושי שכר, המלמדים על עבודתו של הנאשם כשכיר בעסק משפחתי, בבעלות אביו.

הערכת שירות המבחן למבוגרים



בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר, המפרט את נסיבותיו האישיות, כבן 25, רווק, מועסק בעסק משפחתי לעיבוד גידולים חקלאיים.

הנאשם סיים לימודיו התיכוניים עם בגרות מלאה; בנערותו קיים חיי חברה עשירים, לרבות חברות בתנועת נוער; נעדר הסתבכויות קודמות.

לטענתו, פעל מתוך לחץ ובהלה, ללא שיקול דעת.

לטענתו, אינו צורך אלוהול באופן קבוע, אלא באירועים חברתיים בלבד, באופן מזדמן.

שירות המבחן התרשם, כי ההליך הפלילי היווה גורם מרתיע בעבורו.

שירות המבחן בא בהמלצה שיקומית, להימנע מהרשעת הנאשם בדין וכן להסתפק בהשתתפות עונש במסגרת צו של"צ.

טענות הצדדים

המאשימה הדגישה את הפגיעה הפוטנציאלית בשלום הציבור וכן בעבודת המשטרה.

המאשימה עותרת למתחם, שינוע, בין עונש צופה פני עתיד, בצירוף עבודות במסגרת צו של"צ ועד למספר חדשים מאסר בפועל, שיכול שירוצו בדרך של עבודות שירות.

לנוכח ההמלצות החיוביות בעניינו של הנאשם וכן העובדה, כי הסגיר עצמו למשטרה - עותרת המאשימה לאמץ המלצתו הענשית של שירות המבחן, בד בבד עם הרשעת הנאשם בדין והשתתפות עונש מאסר מותנה, כאמור. בנוסף, עותרת לפסילת רשיונו של הנאשם בפועל ועל תנאי.

ההגנה טענה, כי המדובר במקרה שהוא על גבול העבירה התעבורתית.

ההגנה טענה בנוגע לנסיבותיו האישיות של הנאשם.

עוד הדגישה ההגנה את חלוף הזמן מאז האירועים.



ההגנה בקשה להימנע מהרשעת הנאשם בדין.

ההגנה בקשה להסתפק בשלילת רשיונו של הנאשם לתקופה קצרה ואף לסווג הפסילה, כך שיותר לו לנהוג על טרקטור במהלך עבודתו.

בדברו האחרון - הביע הנאשם חרטה וביקש להימנע מהרשעתו וכן להימנע מפגיעה ברשיון הנהיגה שלו.

דין והכרעה

העבירות שעבר הנאשם אינן קלות.

נהיגתו של הנאשם באופן המתואר בכתב האישום, בשעת לילה, לאחר בילוי בו צרך משקאות אלכוהוליים (גם אם אין נתונים בנוגע למידת מידת השפעתם עליו) - מקימה פוטנציאל לסיכון משמעותי כלפי עוברי דרך תמימים, עד כדי קטילת חיים.

לכך, יש להוסיף, את הפגיעה, ואף ההתרסה, כלפי שלטון החוק - כאשר הנאשם אינו מציית להוראות אנשי משטרה ואף עוקף ניידת, אשר חסמה את הכביש.

המעשים מלמדים על תעוזה ואין ספק, כי נאשם זה, ראוי שיורחק מהדרך ומשימוש ברכב מנועי כלשהו לתקופה ארוכה, שתחייב גם לימוד מחדש של הנהיגה ושל כללי ההתנהגות בדרך.

לכל אלה יש להוסיף, כי הנאשם עבר העבירות בהיותו שוטר במשמר הגבול, גם אם בשירות חובה, מי שהוא בעל חובת אמון מוגברת כלפי הציבור וכלפי שלטון החוק (אם כי, לענין זה, הסכימה המאשימה בהגינותה, כי אין להשוות ענינו של הנאשם למי שבחר לשמש כשוטר, במשרה קבועה).

אשר לשאלת הרשעתו של הנאשם בדין - כאמור בפרק בו הוצגו כתב האישום והסדר הטיעון, נכון בית המשפט להניח, כי הנאשם נותן את הדין לאחר שאמור היה להיות מורשע, במסגרת ההסדר. אך גם במסגרת ההסדר, כפי שהוצג - סוכם, כי תיבחן שאלת הרשעתו בדין.

למעשה, אין הצדדים חלוקים בנוגע לרכיבי הענישה המשמעותיים, בעולם המעשה ושניהם עותרים לאמץ המלצתו הענשית של שירות המבחן למבוגרים. שני הצדדים מסכימים גם, כי ראוי לפסול את רשיונו של הנאשם (חלוקים הם בנוגע למשך הפסילה ולסיווגה). המחלוקת העיקרית - היא בשאלת ההרשעה וכפועל יוצא ממנה, בשאלת השתת עונשים של מאסר מותנה וקנס (לענין הקנס, הציעה ההגנה, כי גם אם לא יורשע הנאשם בדינו, יופקדו, מטעם הנאשם,



כספים למטרה ציבורית ראויה ואכן, עד למתן פסק דין זה, הופקד מטעמה סך בן 10,000 ש"ח).

לענין שאלת ההרשעה - המבחן העדכני נשען על שני אדנים: האחד - האם טיב העבירה ונסיבותיה - מאפשר דיון בשאלת ההרשעה. השני - האם עלה בידי ההגנה להוכיח חשש ממש לפגיעה קונקרטי בעתידו המקצועי ובשיקומו של הנאשם, זאת מעבר לפגיעה הנלווית לכל מקרה של הרשעה פלילית. ראו רע"פ 9118/12 **פריגין נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים).

אשר לאדן הראשון - במקרה דנן, הוסכם בין הצדדים, במסגרת ההסדר, כי שאלת ההרשעה עומדת לדיון ואכן, אין המדובר, בסעיפי עבירה המונעים דיון בשאלה זו, ייחוד, כאשר המדובר במקרה נקודתי, שאינו מאפיין ארחות חייו של הנאשם; וכשהנאשם הסגיר עצמו, לאחר מספר שעות, לרשויות החוק.

אשר לאדן השני - אכן, עיקר עיסוקו של הנאשם הוא בעסק משפחתי אך הוצגו מטעם ההגנה ראיות, המלמדות על אפשרות ממשית, כי הרשעה בדיון עלולה לפגוע בהמשך התפתחותו המקצועית ותעסוקתו. זאת, בין היתר, לאור כך, שבמסגרת עבודתו - נתון בקשר עם גורמים חיצוניים, הדורשים הצהרה, בנוגע להיעדר הרשעות קודמות.

לכך יש להוסיף, כי המדובר בצעיר, הנתון בתחילת חייו הבוגרים, כשסיפור חייו התעסוקתי (אם נשאל מונח מתחום דיני הנזיקין), טרם נכתב במלואו. אף יש ממש בטענת ההגנה, כי אלמלא העובדה, שהנאשם לא שעה להוראות השוטרים, היה מסתיים הדיון בבית המשפט לתעבורה, ללא רישום פלילי.

לעת האחרונה, נשמעו קולות, הקוראים להחלת תבחינים ליברליים יותר, בכל הנוגע לביטול הרשעה בדיון, תוך מעבר משיח של "לפנים משורת הדין" לשיח של "מידתיות" והצבת רישום ללא הרשעה, כחלק לגיטימי במסגרת מתחם הענישה. ראו מאמרם של ד"ר שי ורוזנר ועו"ד משה קשלס **ביטול הרשעה לאחר תיקון 113 לחוק העושין, משיח של חסד לשיח של מידתיות** (הסניגור 257 ע' 4).

כותבי המאמר מציעים לזנוח המבחנים הקיימים, המאפשרים ביטול הכרעת דין מרשיעה כאקט של חסד, לפנים משורת הדין; ולאמץ תחתיהם מבחן של מידתיות, לפיו - מקום בו הרשעת הנאשם בדיון מהווה, כשלעצמה, בבחינת עונש חמור מידי, שאינו מקיים את עיקרון ההלימה - ניתן יהיה להימנע מהרשעת הנאשם בדיון.

לעת הזו - יוותר הדבר בצריך עיון. עם זאת, נכון בית המשפט לקבל הטענה, כי ככל שהמדובר בנאשם צעיר יותר, אשר הסתבכותו אינה מאפיינת את אורח חייו וסיפור חייו התעסוקתי טרם נכתב - יהיה ראוי לפרש התבחינים הקיימים באופן ליברלי יותר ובמקרה דנן - מוצא בית המשפט, כי האינטרס הציבורי יסכון עם ביטול הרשעת הנאשם בדיון, תוך הבהרה, הבהר היטב, כי אם יהיו הנאשם לשוב ולהסתבך עם החוק - לא בנקל תינתן לו הזדמנות נוספת.

הוסף לאמור, חלוקה הזמן מאז הסתבכותו של הנאשם בעבירה (קרוב לשלוש שנים) - לא הסתבך עם החוק פעם נוספת,



וכן התרשמות בית המשפט, כי הנאשם אינו מצוי בסביבה, התומכת בהפרת חוק (כפי שהתבטא גם בכך, שאביו של הנאשם דאג להתייצב עמו במשטרה, בסמוך לאחר האירוע).

מתן מענה לשיקולי ההלימה וההרתעה, יתבטא בכך, שתאומץ המלצתו הענשית של שירות המבחן (המוסכמת על הצדדים) וכן תתווסף, כאמור לעיל, פסילת רשיון הנהיגה לתקופה ארוכה ומשמעותית.

בית המשפט אינו מוצא מקום להעתר לבקשת ההגנה לסווג הפסילה, כך שיותר לנאשם לנהוג בטרקטור או רכב חקלאי. עם זאת, יתאפשר לנאשם להמשיך בלימודי הנהיגה במהלך הפסילה.

לאור כל האמור, מבלי להרשיע הנאשם בדין - יחויב כדלקמן:

א. הנאשם ירצה עבודות של"צ בהיקף של 120 שעות, בהתאם לתכנית השל"צ שתגובש ע"י שירות המבחן ותוגש לבית המשפט בתוך 30 יום מהיום. על הנאשם להתייצב, בתוך 7 ימים מהיום, בשירות המבחן, לקבלת הוראות בנוגע לריצוי עבודות השל"צ. הנאשם מוזהר, כי אי התייצבות לריצוי עבודות השל"צ, או אי שיתוף פעולה בנוגע לריצוי - עלול להביא להפקעת צו השל"צ ולדיון מחדש בשאלת העונש בתיק זה, על כל המשתמע מכך;

ב. פסילה בפועל מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי למשך שנתיים. על הנאשם להפקיד רשיונו במזכירות בית המשפט עוד היום. מובהר לנאשם, כי החל מתאריך זה - כל עוד לא הופקד הרשיון - יהיה הנאשם פסול מלנהוג, אך הפסילה לא תימנה. הפסילה תסווג כך שיותר לנאשם ללמוד נהיגה בתקופת הפסילה;

ג. פסילה מקבל ומהחזיק רשיון נהיגה לרכב מנועי בת 12 חדשים על תנאי, תקופת התנאי למשך 3 שנים מסיום הפסילה בפועל;

ד. בהתאם להצעת ההגנה, יועבר הסכום, שהופקד על ידי הנאשם, למטרה ציבורית ראויה, המוסכמת על הצדדים (הודעה מתאימה תוגש בתוך 7 ימים מהיום).

עותק ההחלטה יועבר לשירות המבחן למבוגרים.

הודעה זכות הערעור.

ניתנה היום, ה' אדר תש"פ, 01 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.