



ת"פ 5905/05/18 - מדינת ישראל נגד חמדי סרסור

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 5905-05-18 מדינת ישראל נ' סרסור

בפני
בעניין: כבוד השופט אייל כהן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
חמדי סרסור

הנאשם

ב"כ המאשימה עו"ד גב' חן זערור

ב"כ הנאשם עו"ד שי גבאי

גזר דין

רקע

הנאשם הורשע על פי הודאתו במיוחס לו בכתב אישום מתוקן (במ/1 מיום 22.1.19), בעבירת איומים, מכוח סעי' 192 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977. הנאשם הורשע כאמור, במסגרת הסדר טיעון בין הצדדים, לפיו המאשימה תעתור למאסר קצר אשר אפשר וירוצה בעבודות שירות, כמו גם ענישה נלווית ואילו הנאשם יעתור לענישה צופה פני עתיד.

על פי כתב האישום בו הודה הנאשם, במועד הרלבנטי עבד המתלונן כמפקח בנייה באגף ההנדסה בעיריית לוד. ביום 21.2.18, בשעה 10:00 או בסמוך לכך, הגיע המתלונן יחד עם שני מפקחי בנייה נוספים, למבנה ברח' יצחק רבין שבלוד. המדובר במבנה השייך למשפחת הנאשם ואשר נבנה בניגוד לחוק. המפקחים הגיעו למקום על מנת להדביק צו הריסה. באותן נסיבות איים הנאשם על המתלונן כי ישחט אותו. לאחר שהמתלונן הזעיק משטרה למקום, אמר לו הנאשם בנוכחות שוטרים: "אתם מושחתים, היו מביאים לכם כסף הייתם שותקים".

הנאשם הופנה בהתאם לממונה על עבודות השירות. מחוות דעתו של הממונה עלה כי הנאשם נמצא כשיר לביצוע העבודות, ללא מגבלה.



טיעוני הצדדים לעונש

בטיעונה לעונש, ציינה המאשימה את חומרת העבירה ואת עברו הפלילי של הנאשם, מתחום הסמים והרכוש, כמו גם הפרעה לשוטר ועוד. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם הם בטחון הציבור, שלוות נפשו של המתלונן והצורך לאפשר לעובדי ציבור ונציגיו למלא את תפקידם ללא מורא. לשיטת המאשימה, מתחם הענישה נע בין מאסר מותנה למספר חודשי מאסר בפועל. המאשימה הציגה פסיקה לתמיכה בטיעונה. עוד ציינה כי יש לזקוף לקולא את הודיית הנאשם, החיסכון בזמן השיפוט ואת העובדה כי עברו הפלילי ישן. העונש ההולם לדעת המאשימה הוא מאסר קצר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה ופיצוי למתלונן.

מנגד, טען ב"כ הנאשם כי מתחם העונש נע בין מאסר מותנה למאסר לריצוי בעבודות שירות וכי העונש ההולם בנסיבות הוא מאסר מותנה. הסניגור הפנה לכך כי הנאשם היה נתון בסערת רגשות שכן התעורר בבוקרו של יום על מנת לגלות כי מקום מגוריו עתיד להיהרס. עברו הפלילי ישן וברובו המכריע אינו מתחום האלימות. המדובר באב לשישה המתקיים מאבטחת הכנסה (נ/1) ואשר אינו מצליח לעבוד ברציפות. ילדיו קטינים בטווח גילאים הנע בין שנה ומחצה ל- 14 שנים. הסניגור התריע כי ריצוי מאסר בעבודות שירות יפגע ביכולת הנאשם לפרנס את ילדיו.

הנאשם ציין כי דיבר בעת האירוע "מעצבים" וכי הוא מבקש סליחה על כך. המדובר בבית שנבנה ע"י אביו ובשל כך היה נתון בסערת רגשות.

דין וגזירת הדין

עקרון ההלימה - הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה מבקשת לקבוע את העקרונות והשיקולים המנחים בה, המשקל שיש לתת להם והיחס ביניהם, לשם גזירת עונשו של נאשם בנסיבות העבירה. העיקרון המנחה הוא עקרון ההלימה, שבהתאם לו נקבע מתחם העונש ההולם, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (ראו סע' 40א ואילך לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 ולהמחשה: ע"פ 8641/12 מוחמד סעד נ' מדינת ישראל, מיום 5.8.13).

בכי כי עסקינן בנסיבות באירוע בודד.

באשר לקביעת מתחם העונש ההולם - הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם הם הערכים המוגנים ע"י עבירת האיומים, בנסיבות בהן היא מבוצעת כלפי עובד ציבור הממלא את תפקידו: הגנה על שלוות נפשו, בטחונו וחירות פעולתו של העובד המאומ, מפני הפחדה והקנטה של המאיים, והאינטרס הציבורי לאפשר לעובד הציבור לבצע את מלאכתו ללא מורא.

הנאשם פגע במעשיו בערכים המוגנים, בכך שהשמיע את האיום כלפי מפקח בניה שביצע את עבודתו, בנוכחות מפקחי בניה נוספים ואף השמיע אמירה פוגעת כלפיו גם לאחר הגיע שוטרים למקום.



מדיניות הענישה הנוהגת מלמדת ככלל על ענישה בנסיבות מעין אלה, הנעה בין מאסר מותנה למאסר ממשי:

- א. ברע"פ 4209/11 **שטרית נ' מדינת ישראל** (מיום 5.6.11), אושר עונש מאסר בן 9 חודשים, בנסיבות בהן הנאשם, בעל עבר פלילי, הורשע בעבירות איומים והעלבת עובד ציבור כלפי ראש עיר ושוטר.
- ב. ברע"פ 9057/12 **מצרי נ' מדינת ישראל** (מיום 4.3.13) אושר עונש מאסר ממשי בן 4 חודשים, בעניינו של נאשם בעל עבר פלילי, אשר הודה במסגרת הסדר בהשמעת איומים כלפי שוטרים.
- ג. ברע"פ 10038/08 **בביזיב נ' מדינת ישראל** (מיום 30.11.08) אושר עונש מאסר ממשי בן 4 חודשים, בעניינו של נאשם שהורשע על פי הודאתו באיומים כלפי שוטר, בשתי הזדמנויות שונות.
- ד. ברע"פ 8062/12 **ברזק נ' מדינת ישראל** (מיום 9.2.14) אושר עונש מאסר בן 3 חודשים, לריצוי בעבודות שירות, בעניינו של מי שהורשע לאחר שמיעת ראיות באיומים והעלבת עובד ציבור, אך זוכה מתקיפת שוטר.
- ה. ברע"פ 1825/11 **פינקו נ' מדינת ישראל** (מיום 9.3.11) אושר עונש מאסר בן 7 חודשים, בעניינו של נאשם שהורשע על פי הודאתו בשלשה מקרים בהם איים על שופטים.
- ו. בת"פ (שלום פתח תקווה) 2836/05 **מדינת ישראל נ' והב** (מיום 5.10.06) נדון הנאשם, אשר הורשע על פי הודאתו באיומים כלפי ראש עיר, למאסר ממשי בן 4 חודשים.
- ז. בת"פ (שלום רמלה) 6056-12-16 **מדינת ישראל נ' זוהר** (מיום 9.7.18), נדון עניינו של נאשם, אשר הורשע לאחר שמיעת ראיות באיומים כלפי רופא בבית חולים, לאחר שלא היה שבע רצון מן ההמתנה בחדר המיון. הנאשם נדון למאסר בפועל בן 45 יום, לריצוי בעבודות שירות.

האסמכתאות לעיל מלמדות על מנעד הנע בין מאסר ממשי בן מספר חודשים, לבין מאסר מותנה, הכל בנוסף לענישה נלווית.

לאחר שנדרשתי למכלול השיקולים הרלבנטיים, אני קובע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ל- 6 חודשי מאסר בפועל.

באשר לקביעת העונש המתאים בגדרי המתחם - כאן רשאי בית המשפט להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.

לחומרא שקלתי את עברו הפלילי של הנאשם. לחובת הנאשם 22 הרשעות קודמות, בגין עבירות רבות מתחום הסמים (לרבות סחר), האלימות (לרבות כלפי שוטרים) והרכוש (לרבות שוד וגניבות רכבים). הנאשם נדון לא אחת למאסרים בפועל, בדרכי לתקופות של מס' חודשים ועד לשנת מאסר, לרבות מאסרים מותנים ועוד, הכל כמפורט במרשם הפלילי



ת/1. כמו כן שקלתי לחומרא את העובדה לפיה בעצם השמעת האיומים והאמירה שהשמיע לאחר מכן בנוכחות שוטרים מלמדת על זלזול בחוק ונציגיו.

לקולא שקלתי את כל אלה: המדובר בעבירה בודדת של השמעת איום. על אף שלחובת הנאשם עבר פלילי משמעותי, הרי רובו המכריע ישן, בהינתן כי הרשעתו האחרונה היא בגין עבירה משנת 2005 בגין הפרעה לשוטר וכי בפעם האחרונה בה ריצה מאסר המדובר היה במאסר בן חודשיים, בגין עבירות רכוש שבוצעו בשנת 1996. עוד מצאתי ליתן משקל לחרטתו של הנאשם, כמו גם מתן משקל לא מבוטל לכך כי הנאשם מפרנס שישה קטינים ומתקיים מאבטחת הכנסה.

בשל נתון אחרון זה ברי כי השתת מאסר, ולו לריצוי בעבודות שירות, יקשה על יכולת הנאשם לפרנס את משפחתו. מנגד, הסתפקות במאסר מותנה בלבד, תהווה התחשבות מוגזמת בנאשם, על חשבון האינטרס הציבורי, שיש בה כדי להעביר מסר שגוי, לנאשם ולציבור גם יחד. עוד יש לזכור כי עצם קבלת "הבטחת הכנסה" דווקא מפחיתה ממשקלו של הטיעון בדבר העדר יכולת להתפרנס בתקופת המאסר.

לאור האמור יש להשית על הנאשם עונש מאסר קצר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה ופיצוי למתלונן. עם זאת סך הפיצוי יהא מדוד, בואכה סמלי, באופן המגלם ענישה מוחשית בצד התחשבות במצבו הכלכלי של הנאשם ומשפחתו.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל בן חודשיים, אשר ירוצה בעבודות שירות. הנאשם יתייצב לביצוע העבודות אצל הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז מרכז שברמלה, ביום 29.4.19, בשעה 8:00, או בכל מועד אחר עליו יודיע לו הממונה. ריצוי העונש יהא במפעל חסד יד ביד בדרך בית הדין 10, לוד, או בכל מקום אחר עליו יורה הממונה.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים, שלא יעבור על העבירה בה הורשע.

ג. פיצוי למתלונן בסך ₪ 750. הסך ישולם עד לא יאוחר מיום 2.5.19.

זכות ערעור כחוק, תוך 45 ימים, לבית המשפט המחוזי- מרכז.

ניתן היום, כ"ו אדר ב' תשע"ט, 02 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.