

## ת"פ 59038/12 - מדינת ישראל נגד עבד אלרחים ג'בארין

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

19 ספטמבר 2016

ת"פ 12-12-59038 מדינת ישראל נ'

ג'בארין

בפני כב' השופטת הדסה נאור

המאשימה

מדינת ישראל

נגד

עבד אלרחים ג'ubarin

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד גבריאל דניאל

ב"כ הנאשם עו"ד עסליה וליד

הנאשם עצמו

[פרוטוקול הושמטה]

### גזר דין

הנאשם הורשע לאחר ניהול הכוחות בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממשית על פי סעיף 380 לחוק העונשין.

על פי העובדות שהוכחו ופורטו בהרבה בהכרעת הדיון, בעקבות ויכוח שהתעורר בין הנאשם למטלון בתאריך 12.8.12 במלר משחק כדורגל, הגיע הנאשם בתאריך 14.8.12 למקום עבודתו של המטלון בת"א ותקף אותו בכיר שהייתה בו באגרופים לפניו ולגופו ובעט בו והמשיך לחבט בו ולבעוט בו גם לאחר שהמטلون נפל על הרצפה, עוד והוסיף ותקף את המטלון באמצעות נעל בה חבט בו. כתוצאה לכך נגרמו למטלון חבלות של ממש, והוא נזקק גם לתפרים בפנים.

עובד לטיעונים לעונש, העלתה ההגנה שישה עדדים.

שנתיים מהעדים שהינים ממכובדי העיר, סיפרו כי כבר ביום אירוע האלים נעשה סולחה בין הנאשם למטלון. כמו כן, העיד מעסיקו מזה כ-20 שנה של הנאשם אשר סיפר על התנהלותו של הנאשם בעבודה ועל כך שמעולם לא היה מעורב באירועים אלימים.

ההגנה העלתה לעדות גם את חמו של הנאשם שתיאר את מערכת היחסים החביבת בין הנאשם לאשתו ולילדים וביקש

עמוד 1

להקל בעונשו וכן העידה אשתו.

העד השישי שהובא הינו המתلون שעדותו נשמעה רק היום ומפיו למדנו כי אף רק לפני שלושה שבועות נעשתה סולחה בין לבון הנאשם אשר פנה אליו יחד עם חמו ובני משפחתו ומתכובי העיר. הסולחה נערכה בתקופה שבין חג הרמדן לחג הקורבן כשבמהלך המפגש כמקובל שחתטו כבש ומאז הם מקיימים יחסם חברות קרובים שגם אשתו של הנאשם ובתו של המתلون עבדות יחד כ厰מורות באותו בית ספר.

לאחר שנשמעו מרבית עדיו האופי ולמעשה מעט עדותו של המתلون נשמעו טיעוני הצדדים לעונש.

ב"כ המאשימה התייחס בטיעוני לערכיהם המוגנים שנפגעו כתוצאה מעשהו של הנאשם ובهم שלומו, ובתוון גופו של המתلون, שלונות נפשו, שגרת יומו ותחותט בטחונו האישי, בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה ובהתאם הנסעה המיוחדת שעשה הנאשם מאום אל פחם לת"א לשם ביצוע העבירה, יש לקבוע כי מבנן העונש נע בין חצי שנה ל-18 חודשים מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה היה ער לעובדה שמדובר בנאשם נעדר הרשות קודמות אשר עד לאותו אירע ניהל אורח חיים נורמלי, עבד לפרנסתו ולפרנסת משפחתו. עם זאת, סבר כי האינטראס הציבורי מחייב ענישה הרתעתית ולהעדיף את עיקרון הגמול על פני עקרון השיקום ובהתחשב בכל אלה, עתר להשיט על הנאשם עונש של מאסר בפועל במרכז מתחם הענישה, מאסר על תנאי, קנס ופיזוי למתلون.

ב"כ הנאשם סבור כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לבין מאסר קצר לריצוי בעבודות שירות, כשבעניננו סבר כי העונש הראו צריך להינתן ברף התיכון של מתחם הענישה, קרי מאסר על תנאי וקנס וביקש לتمור את עמדתו זו בשלושה פסקי דין שהגיש. ת"פ 15-02-0946209 של בית המשפט השלום בכפר סבא, פסק דין בת"א 15-01-56753 של בית משפט השלום בקריית גת ות"פ

14-10-2017 של בית המשפט המחוזי בחיפה.

ב"כ הנאשם האריך בטיעוני בקשר להסכם הסולחה שנעשה לדברי מתכובי העיר כבר ביום האירע וביקש לתת לעובדה זו עמד על, כמו גם הדגיש את הפגיעה שעלולה להיגרם למשפחתו של הנאשם, אם מתקבל עמדת המאשימה לעונש.

גם ב"כ הנאשם בטיעוני לא חלק למעשה על הערכיהם המוגנים שנפגעו, אך סבר שבהתחשב באורח החיים הנורמלי שלו ניהל ומנהל הנאשם, יש להעדיף את האינטראס האישי על פני האינטראס הציבורי.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה ובנסיבות הענישה הרואה לעבירה בה הורשע הנאשם בנסיבותיה, אני קובעת כי מתחם העונש נע בין שישה ל-12 חודשים מאסר בפועל.

ניסיתי לישב בין מתכובי העיר שהודיעו על כך שהסכם הסולחה נעשה כבר ביום ביצוע העבירה לבין עדותו של המתلون כבר במהלך ניהול ההוכחות בתיק, שם הבהיר כי נערך סולחה בין לbetween הנאשם ובנוסף עדותם היום לפיה הסכם הסולחה נעשה לפני שלושה שבועות בלבד והתקשתי קיבל את דברי המתכוונים, עם כל הצער שככ.

גם המתلون לא חלק על הפגיעה שהתקיימה באותו יום, אך הדגיש כי לא היה מדובר בהסכם סולחה והעובדת כי הוא הובא לקראת ישיבת היום וכי לדבריו הסכם הסולחה נעשה לאחר הישיבה בה העידו אותו מתכוונים מעלה תהיה לגבי

טיב ומשמעות עדותם.

אני מקבלת עלי גרסת המתلون לפיה הפניה האחרונה בה למעשה התגבע הסכם הסולחה נעשתה אך לקרהת הדין שנקבע להיום.

יש להניח כי הדבר נעשה לאחר שכבר במהלך עדותם של אוטם מכובדים עלתה תהיה לגבי משמעות הסולחה ולשם מה נערכה אם הנאשם כפר בביצוע עבירה כלשהי.

גם היום לא שמעתי מפי הנאשם קבלת אחריות או הבעת חרטה על מעשיו ובהסכם הסולחה שנעשה, ראה את הפטורן לאירוע האלים בגינו הורשע.

מעמדו של הסכם הסולחה הוכר בפסקה כאחת מהנסיבות אותן ניתן לשקל במסגרת השיקולים לעונש, אך לא כנسبة בעלת משקל עודף. וזאת לא כבעל משקל בלבד בלבד.

בנסיבות תיק זה, הסכם הסולחה יחד עם היעדר הרשות קודמות וניהול אורח חיים נורמלי של הנאשם בדרכ' מוביל אותו לגורור את דינו ברף התחתון של מתחם הענישה.

סוף דבר, בשוקלי את נסיבות המקירה ואת טיעוני הצדדים, אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר למשך שישה חודשים לריצוי בעבודות שירות. הנאשם יעסוק באנדראט בركאי מגב בצומת ברקאי פרדס חנה כרוכר בהיקף של 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה יומיות.

תחילת ריצוי עבודות השירות בתאריך 4.1.17. במועד זה יתייצב הנאשם בשעה 00:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות ביחידת עבודות שירות במפקדת מחוז צפון.

ה הנאשם מזוהה כי מדובר בתנאי העסקה קפדיים וכל חריגה מכללים אלו יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות, וריצוי יתרת העונש במאסר בפועל.

2. מאסר על תנאי של שישה חודשים, בתנאי שה הנאשם לא יעבור כל עבירות אלימות במשך שלוש שנים מהיום.

3. הנאשם ישלם קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורה.

4. הנאשם ישלם פיצוי למתلون בסך 15,000 ₪.

הפיצוי והकנס ישולם בשישה תשלוםיו שווים ורצופים בסך 3,000 ₪ כל אחד, החל מיום 1.11.16 ובכל ראשון לחודש שלאחריו. אי עמידה באחד התשלומים תביא לפירעון מיידי של הפיצוי והקנס כולל.

זכות ערעור תוך 45 יום.

**ניתן והודיע היום ט"ז אלול תשע"ו, 19/09/2016 במעמד הנוכחים.**

הDSAה נאור , שופטת

הוקלד על ידי גלי פרידמן