

ת"פ 590/02 - מדינת ישראל נגד איליה פטרוב, נאור קריין

בית משפט השלום בקריות

06 יוני 2016

ת"פ 590-02-16 מדינת ישראל נ' פטרוב(עוצר) ואח'
ת"פ 36596-02-16 מדינת ישראל נ' קריין(עוצר)

לפני כבוד השופט מוחמד עלי'
1. מדינת ישראל
המאשימה

נגד
הנאשמים
1. איליה פטרוב (עוצר)
2. נאור קריין (עוצר)

nocchim:

ב"כ המאשימה: עו"ד יוסי בן עזרא

הנאשמים: הובאו

ב"כ הנائم 1: עו"ד אסי בוחבוט מהסניגוריה

ב"כ הנائم 2: עו"ד יוני דדון ועו"ד תומר נוה

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

אני מותר לנאים לחזור בהם מהכפירה.

ניתנה והודעה היום כ"ט אייר תשע"ו, 06/06/2016 במעמד הנוכחים.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

מוחמד עלי , שופט

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

כתב האישום המתווך, שסומן על ידי בם/1, יוגש על ידי ב"כ המאשר למציאות בהם"ש לשם סריקתו לתייך.

ניתנה והודעה היום כ"ט אייר תשע"ו, 2016/06/06 במעמד הנוכחים.

מוחמד עלי , שופט

[פרוטוקול הושמטה]

הכרעת דין

הנאשמים הודיעו בכל העובדות הנטענות בכתב האישום המתווך.

לפיכך, אני מרשיע את הנאשמים בעבירות המוחסנת להם בכתב האישום המתווך כלהלן:

לגבי נאשם 1 - פגיעה כשההעברי מזוין עבירה לפי סעיף 335 (א)(1) לחוק העונשין בשילוב סעיף 29 לחוק; תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר, עבירה לפי סעיף 382 (א) לחוק העונשין ; הייזק לרכוש במידה לפי סעיף 452 לחוק העונשין; שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק העונשין; הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 (א) לחוק העונשין.

لגבי נאשם 2 - פגיעה כשההעברי מזוין, עבירה לפי סעיף 335 (א)(1) לחוק העונשין בשילוב סעיף 29 (א) לחוק העונשין; תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר, עבירה לפי סעיף 382 (א) לחוק העונשין; ועבירות אינסנסים לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

ניתנה והודעה היום כ"ט אייר תשע"ו, 06/06/2016 במעמד הנוכחים.

محمد עלי, שופט

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה ביחס לנואשם 1

הנני דוחה את הטיעונים לעונש ליום 4.7.16 ساعה 11:00..

אני מורה לשירות המבחן להכין תסקير בעניינו של הנואשם.

תשומת לב לשירות המבחן כי הנואשם עצור עד תום ההליכים והוא נמצא בבית כלא שטה.

המציאות תשלח העתק מפרוטוקול זה בציরוף העתק כתב האישום לשירות המבחן.

הנאשם 1 יבוא באמצעות שב"ס.

המציאות תבטל את זימונו של נואשם 1 (וכן של נואשם 2) לכל המועדים שנקבעו לשםית ראיות. כן תבטל המזכירות את הדינונים הקבועים ביוםני.

ניתנה והודעה היום כ"ט אייר תשע"ו, 06/06/2016 במעמד הנוכחים.

محمد עלי, שופט

[פרוטוקול הושמטה]

ההחלטה

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

גזר הדין ינתן היום בשעה 12:30.

ניתנה והודעה היום כ"ט אייר תשע"ו, 06/06/2016 במעמד הנוichiים.

محمد עלי, שופט

גזר דין לנאשם 2

1. לאחר שהוחל בשמיית הראיות, ונשמע מספר רב של עדים, הגיעו הצדדים להסדר טיעון לפיו הנאים הודיעו בכתב אישום מתוקן. נאשם 1 הופנה לקבלת תסקירות שירות המבחן בשל החובה הקיימת בדיון לאור גילו; נאשם 2 (להלן בגזר דין זה: **הנאשם**) הודה בכתב האישום המתוקן, הורשע והצדדים טענו לעונש, וכעת ניתן גזר דין בעניינו.
2. הנאשם הודה והורשע בעבירות של פציעה כשהעבריין מזין, עבירה לפי סעיף 335 (א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**) בשילוב סעיף 29 (א) לחוק העונשין; תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר, עבירה לפי סעיף 382 (א) לחוק העונשין; ועבירות איניות לפי סעיף 192 לחוק העונשין.
3. האירועים שבבסיס כתב האישום (מתוקן) התרחשו עת חגגה ב ע (להלן: **המתלוננת**) את יום הולדתה ה-18 ב"וילה" הקרויה "גרין מנגו" בקרית ביאליק (להלן: **הגרין**), השיכת למר רועי אמסלם. למסיבת יום ההולדת הוזמנו והשתתפו חברות של המתלוננת אשר כללו בין היתר קטן בשם ר, קטן בשם ל, נער בשם א (להלן: **א**), נער בשם ק (להלן: **ק**), נער בשם של (להלן: **ל**) ונער בשם ח (להלן: **ח**) (להלן יקראו כולם: **המתלוננים**, אלא אם צוין אחרת). במקביל למסיבת יום ההולדת של המתלוננת נערכה מסיבת יום הולדת נוספת ב"וילה" סמוכה לשכרייה "הלוופט" (להלן: **הלוופט**). במסיבה שנערכה בלופט השתתפו בין היתר הנאים, הקטין וצ. (להלן: **הקטין**), ואדם נוסף שזיהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: **האחר**).

כתב האישום הוסיף ופירט כי במהלך קיום המסיבות במקביל, נאשם 1 ביחד עם שניים נוספים שאחד מהם הוא אחיו של הקטין, יצא מהלוופט ונכנסו למסיבה שנערכה בגרין מבלי שהוזמן. הם הגיעו לשירותים והחלו לפרק את דלתות השירותים. המתלוננת הבחינה בהתנהגותם ומאהר שהבחינה שהם

עמוד 4

לא מוזמנים למסיבה חששה מנוכחותם ולפיכך פנתה אליהם וביקשה מהם מספר פעמים לצאת. נאשם 1ומי שהיה עמו ניאוטו לצאת רק כאשר המתלוונת הchallenge לבכotta ואף יצאה עמו החוצה. לאחר מכן, במתחם החיצוני שבין הג Rin והلوפט התגלו ויכוח בין נאשם 1 ואנשים שהוזמנו ללופט, לבני חברותה של המתלוונת שהשתתפו במסיבה בגין, ואשר ניסו להרגיע את המתלוונת. במהלך הוויוכח אמרה המתלוונת לחברתה כי הזמין משטרת. אחד מבני החברה של מזמני הלופט צעק "מי הלשין" או אז החלו דחיפות. מתוך חשש שהARIOU ISLIM, המתלוונת וחבריה נכנסו בריצה לתוך הג Rin, תוקה המתלוונת מבקשת מהשומר לסגור את דלת הכניסה, בעוד חברותה באו הלופט נותרה מחוץ לגרין.

צוין בכתב האישום כי הנאשם הגיע למסיבה שנערכה בלופט כשהוא נוהג ברכב.

ביום 6.10.2016, על רקע אותה תקרית שמצוינה לעיל, חזר הנאשם 1 ממועדון הלופט, העזיק את חברותו שככלו את הנאשם, הקטין ואחר (להלן: **חברה**). בכתב האישום צוין כי לשם קידום "מצימה אלימה", ה策יתידה החברה בכל נשק קר באופן שנאשם 1 אחז בידו קרש, הנאשם אחז בבקבוק ודקלה גדול מזוכcit (להלן: **הבקבוק**), ואילו הקטין אחז בהמשר בכיסאות. החברה ניגשה בצוותא חדא, כשהיא אחזות עמוקה, לכינסה למועדון הג Rin לשם ביצוע זמם. השומר בגין אשר הבחן בחברה, ניסה לסגור את דלת הכניסה, ולמנוע את כניסה בני החברה, ואילו המבלים בתוך הג Rin רצו לחלקו האחורי של המקום, הרחק מדלת הכניסה. כשהיא מצידת כלי הנשק, התגברה החברה על השומר, תוקה שהדפה אותו פנימה, נכנסה לתוך הג Rin ותקפה את המתלוונתים ואף זרעה הרס וגרמה לנזקים לרकושים כפי שיפורט בהמשך.

בהמשך לאותו מעמד, בכניסה לג Rin, תקף נאשם 1 ביחיד עם בני החברה את המתלוונת באופן שחבט בחזקה בגבה באמצעות הkrash אותו אחז בידו. סמוך לכך הנאשם, אשר היה הראשון מתוך בני החברה שהצליח להיכנס לתוך הג Rin, וכשהוא אחז בידו הימנית בבקבוק, החל לנסות לנפץ את הבקבוק מול משתתפי המסיבה, אשר פחד אחז בהם. תחילת ניסה הנאשם לנפץ את הבקבוק על משקוף דלת הכניסה, לאחר מכן ניסה לנפצו על כסא ולבסוף הצליח לנפצו לאחר שהטיח בו על שולחן. חילקו העליון של הבקבוק נותר בידי הנאשם כאשר הבקבוק שבר. יחד עם הנאשם נכנסו לתוך המקום הקטין מיד אחריהם נכנס נאשם 1 כשהוא אחז בכיסא בר, ולאחריו נכנס השני כשהוא אחז בקרש.

בהמשך לאותו מעמד, תקפו הנאים את ר אוטו פגשו ראשון באופן שהקטין הכה בו מכות אגרוף בפלג גופו העליון ובפני. בד בבד, נאשם 2 חבט בגבו של באמצעות שבר הבקבוק אותו אחז בידו הימנית כעומד לדקרו. באותו מעמד נאשם 1 הכה את ר באופן שהטיח את הכסא שלוש פעמים בפלג גופו העליון ובראשו. במקביל, חבט الآخر באמצעות krash בגבו ובגופו של ר 3 פעמים. הנאים ויתר בני החברה לא פסקו להcontin את ר שניסה כל העת להגן על גופו עד שהצליח להימלט בריצה מהగ Rin דרך דלת הכניסה החוצה. בשלב זה ברוח ל מהגרין, ובדרכו החוצה נאשם 1 תקפו באופן שהטיח בו כסא שפגע בפלג גופו האמצעי באזור הבطن.

בהמשך לאותו מעמד, ובנסיבות זמינים, הנאשם הגיע לעבר א שעמד בסמוך לערמת התקליטן וצפה

על המתרחש, ופצע אותו באופן שהנאשם הניף את ידו הימנית לעבר צווארו של א' וזכיר את זה האחר דקירה אחת באמצעות שבר הבקבוק בחלק העליון של הצוואר מתחת לאוזן שמאל. באותו העת נאשם 1 ושאר בני החבורה היו במצב בו הם אחזים בקרשים ובכיסאות ומאיימים באמצעות לתקוף בליינים אחרים שניסו להימלט מהמקום.

בהמשך לאותו מעמד, תקף נאשם 1 יחד עם בני החבורה פעם נוספת את א' ואת ל'. בעודו פצע מהתקירה ונזקק לעזרה, אחז הקטין כסא והשליכו לעבר א' באופן שהכיסא פגע בחזקה בפלג גופו העליון. בד בבד, נאשם 1 אחז בכיסא נוסף והשליכו לעבר בך שהכיסא פגע בחזקה בפלג גופו העליון של ל' אשר עמד באותה עת לצד המתalon. מיד לאחר מכן נאשם 1 חפץ מאחד השולחנות והשליכו לעבר א' וכך שהחפץ פגע בחזקה בראשו, כל זאת כאשר ברקע ליחסים הנאים המשיך להשתולל בעודו אחז בשבר הבקבוק.

בהמשך לכך, נאשם 1 תקף את ק' אשר נותר לעמוד ליד השירותים. צוין כי הקטין השליך על ק' כסא 5 פעמים וכן שולחן, והכיסא פגע בחזקה בפלג גופו העליון של ק'; ואילו נאשם 1 השליך לעבר ק' שולחן אשר פגע בגופו.

כתוצאה מהמעשים האלימים אשר תוארו, נגרמו לשלווה מהמתלוננים פציעות וחבלות של ממש ככלහן: לא נגרמה פצעה בצוואר שמאלית מתחת לאוזן. הפצעה תוארה כמעורבת עור ותمة עור וכן עורק קטן. כתוצאה לכך נזקק א' לטיפול רפואי בגין רמב"ם ואושפז במחלתת אף אוזן גר לצורך ביצוע ניתוח. לר' נגרם שפחו על פני צלעות אחוריות, רגישות מעלה צלע מימיין, סימן חבלה בגב בחלק אמצעי עליון, סימן חבלה קטן במרפק ימיין עם רגישות קלה בשליש העליון באספект אולינרי. למטלוננת, כלת השמחה, נגרמו סימני שפחו דו צדי ורגישות בשדרי הזרועות, רגישות מרובה בגב על עצם השכמה.

עוד צוין בכתב האישום כי הנאשמים פגעו ברכוש השיר לבעל מועדון הגראן באופן שבו 4 כסאות, 4 שולחנות, 2 דלתות וצדוק נסף בשווי של כ- 10,000 נט.

כתב האישום מוסיף ומתאר כי בהמשך לדברים שצינו לעיל, מחוץ לגראן, ובאופן שצאות מד"א טיפול בא ולידו עמד חברו ח' שישע בטיפול בו, הגיע הנאשם כשהוא נהוג ברכב לעבר ח' ואיים עלי' באופן שאמר לו "אני זוכר את הפרצוף שלך ואני אגיע לנהריה וארכח אותך".

כתב האישום מוסיף ומתאר עבירות של הפרת הוראה חוקית ושיבוש מHALCI חקירה שיוחסו לנאשם 1 ואינם מעוניינו לצורך גזר דין זה.

4. בישיבה שהתקיימה היום הודיעו ב"כ הצדדים כי הגיעו להסדר לפיו על הנאשם יוטל מאסר בפועל במשך 31 חודשים בגין ימי מעצרו. כן הוסכם כי יוטלו רכיבי עינויה נוספים שלא הוסכם עליהם וצוין שהטיפול לגבייהם יהיה "חופשי".

ב"כ הצדדים ביקשו לכבד את ההסדר. ב"כ המאשימה הפנה לנסיבות ביצוע העבירות כפי שהן עלות מכתב האישום ועמד על הפגיעה שנגרמה למתלווננים. כן עמד ב"כ המאשימה על הקשיים שהו כרוכים בהמשך ניהול ההליך, ובכלל זה הבאת חלק מן העדים למתן עדות, וזאת כי חלק מהעדים לא "שוו" להגעה ולתת עדות וביקשו לדחות את עדותם מספר פעמים. כן ציין ב"כ המאשימה כי הוא שוחח עם המתלווננים, אשר לדבריו ברכו על ההסדר וביקשו "לשימים את הכל מאחוריהם". ב"כ המאשימה סבור כי בנוסף למאסר בפועל יש להטיל על הנאשם מאסר על תנאי מרתייע, קנס ופיצוי לקורבנות העבירה, כל נפגע לפי חומרת פגיעתו. ב"כ הנאשם עמד על נסיבותו של הנאשם, ציין כי מדובר למי שגדל ללא אב ועל הטיפול במשפחה נפל על אמו של הנאשם. עוד ציין הסגור כי הנאשם בעית התמכרות לאלכוהול ועל כן נתקבש להמליץ על שילוב הנאשם בהליך שיקומי במסגרת שב"ס. לעניין הפיצוי סבר הסגור שאין מקום להשיט על הנאשם גם פיצוי וגם קנס. גם בעניין זה הפנה הסגור למצבה הכלכלי של המשפחה. לעניין המאסר על תנאי ביקש הסגור כי יוטל עונש מוותנה מידתי.

6. הכללים והעקרונות הקשורים בהתייחסות ביום"ש להסדר טיעון נידונה בהרחבה בע"פ פלייל 1958/98 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ"ז (1) 577 (2000) (להלן: **הלכת פלוני**). בהלכה זו נקבע בין היתר כי הסכמה בין הנאשם למאשימה לעניין העונש היא שיקול מרכזי ומשמעותי לגזירת העונש וככלל על ביום"ש לכבד הסכמה זו. עם זאת בית המשפט חייב לשקל את השיקולים הרלוונטיים ובבחינת פרי הסכמת הצדדים, על בית המשפט לתת דעתו לכלל שיקולי הענישה הרלוונטיים ולבחון אם העונש המוסכם מקיים את האיזון הנדרש.

7. בישום על המקרה שלפניו, אני סבור כי ההסדר אליו הגיעו הצדדים הוא הסדר ראוי ומأוזן ומගלם בתוכו את האינטרסים השונים באופן ראוי. בנסיבות המקרה, ולאור עונש המאסר המוסכם, לא ראוי לדzon בהרחבה ולקבוע מתחם עונש הולם. ואולם יצוין כי לו היה נקבע על ידי מתחם עונש, ניתן לקבוע כי העונש שהוסכם נופל לצד המתחם. נקודה נוספת שיש לחת עליה את הדעת היא כי ההסדר גם כולל רכיבים נוספים לצד המאסר בפועל, ובראשם פיצוי לקורבנות העבירה.

8. בקבועי כי יש לאשר את ההסדר נתתי דעתך מצד אחד למחות ולנסיבות ביצוע העבירות. המדבר בbijouter עבירות חמורות אשר גרמו פציעות קשות לחלק מן המתלווננים. די אם אפנה לכך שפצעיתו של א היה פצעה בצוואר מתחת לאוזן, פצעה שנגרמה משבר בקבוק. אין צורך להפליג בדמיון כדי לעמוד על התוצאות האפשריות שהיו נגרמות חילאה מפגיעה בשבר בקבוק באוזור זה של הגוף. רק בנס נמנעה תוצאה חמורה יותר. אף יתר נסיבות ביצוע העבירות הן חמורות. מדובר בחבורה - שכלה את הנאים ואחרים - שנכנסה אל תוככי מקום בו נערכה מסיבת יום הולדת של נערה בת 18, ושם התגודד קהל שהגיע לשמוחה בשמחת המתלוונת. לא רק שהנאשם הפר את שלוותם של השווים במקומם אלא שכינסטם לוויתה באלים קשה שכלה שימוש בחפצים ואמצעים שמוגדרים נשק קר, ואשר כללנו גם שבר בקבוק. בנוסף לשיקולים הנ"ל, הנאשם הרשעה קודמת בעבירות אלימים קשה בגיןה נדון, על אף קטינותו, למאסר בפועל של 10 חודשים.

מנגד, יש לתת את הדעת לכך כי הנאשם הודה בעובדות כתוב האישום וחסר העדتم של חלק מן העדים, זאת במיוחד לאור הودעת ב"כ המאשימה כי חלק מהעדים ביקשו להימנע ממתן עדות. אולם יובהר כי הנאשם הודה רק לאחר שמיית כמות לא מבוטלת של עדים. כמו כן, נתתי דעתך לנטיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו על ידי הסגנור, ובכלל זה לעובדת מות אביו, נסיבותה של אמו, ולהתמכרותו לאלכוהול (כנטען). כן תזכיר העובדה כי הנאשם עצור במעטך עד תום ההליכים מזה 5 חודשים.

במסגרת מכלול השיקולים התחשבתי גם בכך שעמדתם של המתלוננים נשמעה. ב"כ המאשימה הבahir כי המתלוננים מודעים להסדר הטיעון ותומכים בהבאת הפרשה לידי סיום. כפי שצווין, ההסדר כולל אפשרות שהמאשימה תען להטלת פיצוי לטובת המתלוננים. יש בכך חשיבות לא מבוטלת בעניין בבואה לשקלול את ההסדר.

אשר לרכיב הפיצוי - על דמותו של רכיב זה שבמהותו הוא רכיב "אזורתי" עמד בית המשפט העליון במספר הזדמנויות. בע"פ 8745/08 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 30.11.2011) נקבע כי:

"**הפיצוי לטובת נפגע עבירה נפסק מכוח סעיף 77 לחוק העונשין, הקורא כך:**
"(א)הורשע אדם, רשאי בית המשפט לח'יבו, בשל כל אחת מן העבירות שהורשע בהן, לשלם לאדם שניזוק על ידי העבירה סכום שלא עולה על 258,000 שקלים חדשים לפיצוי הנזק או הסבל שנגרם לו. (ב) קביעת הפיצויים לפי סעיף זה תהא לפי ערך הנזק או הסבל שנגרמו, ביום ביצוע העבירה או ביום מתן החלטה על הפיצויים, הכל לפי הגודל יותר. (ג) לעניין גביה, דין פיצויים לפי סעיף זה כדין קנס; סכום ששולם או נגבה על חשבון קנס שיש בצדו חובת פיצויים, יזקף תחילת על חשבון הפיצויים". לפיצוי שנפסק לטובת נפגע עבירה קיימות מספר תכליות שונות, המשקפות את העובדה פיצוי בעל רכיב אזרחי דומיננטי המתתקיים ב"נסיבות פלילית-עונשית" (ראו: רע"פ 2976/01 אסף נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(3) 418 (2002) (להלן: עניין אסף)). בין התכליות האמורות ניתן לציין את הבאות: מתן סעד לנפגע העבירה בטוחה זמינים קצר, מבלתי שייאלץ להמתין לסיום הליכים אזרחיים בעניינו; מניעת מפגש חדש עם העברין שפגע בו במסגרת של הליך אזרחי נוסף; הכרה חברתיות בסבלו של הנפגע; העלאת מעמדו של קורבן העבירה במהלך הפלילי, חלק מהמגמה לשלו בהליך הפלילי ולהכיר בזכויותיו במסגרת הליך זה ואף יסוד של היטהרות לעברין עצמו, שחיובו בפיצוי לטובת הנפגע עשוי לתרום לשיקומו (ראו: ע"פ 04/04/7895 פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 2.8.2006); רע"פ 05/05/9727 פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 22.7.2010) (להלן: עניין עלי)). 31. בפסקה נקבע כי ככל התערבותה ערכאת הערעור בגין פיצוי לנפגע עבירה דומים בעיקרם לאלו הנהוגים בתערבות בגין פיצוי שנפסק במסגרת הליך אזרחי (ראו: עניין אסף, עמ' 477). יש לזכור

עם זאת כי להבדיל מפיצוי הנגזר במסגרת הлик אזרחי, הרי שבહליך פלילי לא מפעיל בית המשפט אותם הכללים לעניין הוכחת הנזק והדבר מסור לשיקול דעתה של הערכתה הדינונית. מיסיבה זו אף ראה המחוקק לנכון להגביל את גובה הפייצוי הנפסק, בסעיף 77(א) שלuil(ראו: עניין עלי). נוכח נתונים אלה, נקבע בפסיקת ההחלטה כי ככל אין מקום להתערב בשיקול דעתה של הערכתה הדינונית בקביעת הפייצוי, אלא במקרים יוצאי דופן בהם חריגה הערכתה הדינונית באופן קיזוני משיעור הפייצוי הראו".

12. נסיבות העניין שלפנינו מצדיקות הטלת פיצוי לטובת המתלווננים, אשר כמתואר בכתב האישום נקבעו בעקבות האלימות שנקטו הנאשמים ולאחד מהם אף נגרמה פצעה ממשית וחמורה. עם זאת יש לקבוע פיצוי מדורג לכל אחד מהמתלווננים בשל הנאים בהטלת הפייצוי שכן "יכולות הכלכליות של העברין שיש להתחשב בנסיבות האישיות של הנאים בהטלת הפייצוי" שכן "��ות הכלכליות של העברין אין מהוות שיקול בקביעת שיקול הפייצוי..." (ע"פ 1310/13 שורצמן ב' מדינת ישראל (פורסם בبنבו, 3.11.2014); ראו גם ע"פ 602/13 סלהב ב' מדינת ישראל (פורסם בبنבו, 3.3.2014). יחד עם זאת, לאור נסיבותו הקשות של הנאשם ולאור תקופת המאסר שתוטל עליו, אמנע מהטלת קנס.

13. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א) מאסר בפועל לתקופה של 31 חודשים בגין עמי מעצרו, מיום 9.2.2016.

ב) 12 חודשים מאסר על תנאי, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר, עבירת אלימות מסווג פשע וירושע בה. ואולם, אם יורשע בעבירת אלימות מסווג עינוי יוטלו עליו 6 חודשים מאסר בלבד.

ג) 3 חודשים מאסר על תנאי, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר, אחת מהעבירות הבאות: עבירת אלימות מילולית, או עבירת רכוש למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין, וירושע בה.

ד) אני מחייב את הנאשם לשלם פיצויים כליהן:

לב א עד תביעה מס' 16 - פיצוי בסך 10,000 ₪;

לב ע עדת תביעה מס' 10 - פיצוי בסך 3,000 ₪;

לר א עד תביעה מס' 7 - פיצוי בסך 2,000 ₪;

לש ל עד תביעה מס' 12 - פיצוי בסך של 1,000 ₪;

לל ש עד תביעה מס' 20 - פיצוי בסך 1,000 ₪.

הפיוצי ישולם לא יאוחר מיום 1.2.2017, על ידי הפקדתו בקופת בית המשפט. לאחר הפקדת הסכום יועבר הפיצוי על ידי המזיכרות בהתאם.

ה) רשות שב"ס ישקל את בקשת הנאשם לשילובו בהליך שיקומי, באחת התכניות המתאימות אצלן - הכל לפי שיקול דעתן המוצען.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתוך 45 ימים מיום.

ניתנה והודעה היום כ"ט אייר תשע"ו, 06/06/2016 במעמד הנוכחים.

محمد עלי , שופט

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

הפרוטוקול יתוקן בהתאם.

ניתנה והודעה היום כ"ט אייר תשע"ו, 06/06/2016 במעמד הנוכחים.

محمد עלי , שופט

עמוד 10

