



ת"פ 58759/04/21 - מדינת ישראל נגד ראשד אל צאנע

בית משפט השלום ברמלה

3 ינואר 2023

ת"פ 58759-04-21 מדינת ישראל נ' אל צאנע

לפני	כבוד השופטת אילה אורן
	המאשימה
	נגד
הנאשם	ראשד אל צאנע
	מדינת ישראל

גזר דין

כתב האישום המתוקן

1. הנאשם הודה בעובדות כתב אישום מתוקן שהוגש בהתאם להסדר טיעון דיוני, שלא כלל הסכמה לעונש, והורשע בעבירות של פציעה והחזקת סכין שלא כדין, לפי סעיפים 334 ו-186(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
2. מהעובדות בהן הודה, עולה כי ביום 25.4.2021 בשעה 18:40 הגיע הנאשם לצומת הקרח בעיר רמלה, כשהוא נוהג ברכבו. המתלונן מר א"ל, שעמד בצומת וחילק סיפרונים תורניים, סבר שהנאשם נצמד אליו עם רכבו, ולכן העיר לו על כך. אז יצא הנאשם מהרכב כשהוא אוחז בידו חפץ שטיבו אינו ידוע, התקרב למתלונן בצורה מאיימת, צעק "אללה הוא אכבר", דחף את המתלונן, והכה בו באגרופים בפניו פעם אחר פעם. בתגובה ניסה המתלונן לבעוט ברגלי הנאשם כדי להגן על עצמו ולגרום לו לחדול. הנאשם הפיל את המתלונן ארצה והמשיך להכותו באמצעות החפץ שהחזיק, וכן באגרופים בכל חלקי גופו, ובפרט בגבו ובראשו. בהמשך, כשהבחין הנאשם בעוברי אורח רצים לכיוונו, הוא נכנס לרכבו, עזב את המקום והותיר את המתלונן פצוע ומדמם.
3. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו למתלונן חתך מדמם בראש, שהצריך תפירה באמצעות סיכות, וחבלה מדממת במרפק ידו, והוא הובהל לקבלת טיפול רפואי ע"י מד"א.

תסקירי שירות המבחן והראיות לעונש

4. לבקשת הנאשם ערך שירות המבחן תסקירים בעניינו, ובסופו של יום המליץ על השתתף מאסר בעבודות שירות, לצד עונש צופה פני עתיד ופיצוי למתלונן. התסקיר הראשון מיום 12.9.2022 התייחס לנסיבותיו האישיות של הנאשם, בהיותו צעיר, נשוי ומתגורר עם אשתו בבית הוריו בלוד, שעובד מספר חודשים כשומר בחברת "סולל בונה". הנאשם השלים 12 שנות לימוד והוא בעל בגרות חלקית.



5. בהיותו נער עבר הנאשם תאונת דרכים בגינה היה נתון במצב רפואי קשה, עבר ניתוחים מרובים והוא מתמודד עם כאבים כרוניים, גם כיום (תיעוד רפואי הוגש ע"י ההגנה). ביחס לאירוע הסביר הנאשם שהוא התרחש משום שהמתלון, לתפיסתו, נהג כלפיו בזלזול, באופן בוטה ובלתי מכבד, והאלימות שהפגין כלפיו הייתה אימפולסיבית, תוך קושי לווסת תגובותיו ואיבוד שליטה, ושלל היבט לאומני, או סכסוך קודם עם המתלון. ביחס לעבירת החזקת הסכין, מסר הנאשם שמדובר בחפץ שנשכח ברכב והוחזק לשימוש כללי. שירות המבחן התרשם שהנאשם גילה הבנה לחומרת מעשיו ולהפעלת שיקול דעת מוטעה מצדו, ביטא אכזבה עצמית, חרטה וצער על התנהגותו, והעריך שהאירוע קיצוני וחרגי לאורחותיו. שירות המבחן חיווה דעתו שהסיכון הנשקף מהנאשם נמוך. לצד זאת, השירות ציין שהנאשם משליך את קשייו השונים על גורמים חיצוניים.
6. בתסקיר נוסף מיום 27.11.2022, ציין שירות המבחן שנערכה פגישה נוספת עם הנאשם כדי לבחון אפשרות שילובו בטיפול שסייע לו להעמיק ולבחון את דפוסי התנהגותו במצבי לחץ, אולם הלה דחה זאת והדגיש שהוא רואה עצמו כאדם בעל התמודדות תקינה גם במצבי דחק, וכי הוא נעדר דפוסי התנהגות אלימים. בהעדר מוטיבציה לטיפול המליץ שירות המבחן על מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי ובתשלום פיצוי למתלון.
7. חוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות, מיום 14.11.2022 מצאה את הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות.
8. בתצהיר שהוגש (טל/1) סיפר נפגע העבירה כי הוא מחלק חוברות אמונה לעם ישראל כשליחות ומסירות לשם החזרת ישראל בתשובה. בנוגע לאירוע סיפר שחש שהנאשם כמעט דרס אותו ולכן העיר לו על נהיגתו, אז יצא אליו הנאשם ותקף אותו בראשו, תוך שימוש באולר, ומאז הוא חש בכאבי ראש ומדי פעם לא קם מהמיטה ובכך נפגעה פרנסתו, והוא חרד בכל פעם שרואה בחור ערבי, וסבור שמדובר באירוע על רקע לאומני.
9. בפתח דיון הטיעונים לעונש הציגה המאשימה **סרטון המתעד את האירוע**, וממנו התרשמתי שהנאשם תקף את המתלון באופן ברוטלי, בפרץ של אלימות, פעם אחר פעם ללא רחם תוך שימוש בחפץ, לרבות בראשו ובגבו של המתלון, ובמעשיו הייתה מידה של אכזריות.

טיעוני ב"כ הצדדים לעונש

10. ב"כ המאשימה עוה"ד ענבר סיימונס, הגישה כראיה לעונש את תצהיר נפגע העבירה (טל/1), הפנתה לחומרת העבירה ולפגיעה בערכים המוגנים, בשים לב לאופי האלים והתוקפני של המעשים, בגין עניין של מה בכך, לחתר שנגרם למתלון בראשו והחבלה בידו, ולכך שברכבו של הנאשם נתפס סכין.
11. הוסיפה וטענה ב"כ המאשימה שפוטנציאל הנזק שגרם הנאשם במעשיו היה גדול בשל הפגיעה בראשו של המתלון, הפנתה לפסיקה (לחלקה אתייחס בהמשך), ועתרה לקבוע מתחם שנע בין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל. אשר לעונש ביקשה ב"כ המאשימה לגזור על הנאשם מאסר בתחתית המתחם, כך שירצה מאסר בפועל למשך 12 חודשים, מאסר על תנאי על עבירות אלימות ונשיאת סכין, פיצוי גבוה למתלון וקנס.
12. ב"כ הנאשם עוה"ד חי אוזן, טען שאומנם אין להקל ראש בחומרת האירוע, ומבלי להצדיק את האלימות של הנאשם טען שיש לתת את הדעת לכך שהמתלון הוא שהתחיל באירוע כשניגש לרכבו של הנאשם, הניח ידו עליו והעיר לו. עוד נטען, כי לא מדובר ברקע לאומני, אלא בתגובה כלפי המתלון שלתפיסת הנאשם פנה אליו בזלזול. ובנוגע לתוצאות האירוע, נטען שיש להתייחס בפרופורציות לתצהיר נפגע העבירה משלא הוגשו מסמכים רפואיים, כך שאין תמיכה לכך שכאבי הראש קשורים באירוע, ולפיכך טען שמתחם העונש נע בין 6 חודשים ל-



12 חודשים (לתמיכה בטענתו הגיש ב"כ הנאשם פסיקה בה נדון עונשם של נאשמים בגין הרשעתם בעבירה של פציעה באמצעות נשק קר, אליה אתייחס בהמשך).

13. אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, הפנה בא כוחו לגילו הצעיר כיום ובעת ביצוע העבירה, לעובדה כי נטל אחריות והודה במיוחס לו; לכך שחלפו שנתיים מהמקרה; לנסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם שעבר תאונת דרכים קשה והוא סובל מכאבים כרוניים, וכן כי הוא נשוי ועובד במקום עבודה מסודר ולפיכך מדובר באדם נורמטיבי. עוד הפנה ב"כ הנאשם לתסקיר שירות המבחן ממנה עולה כי הסיכון להישנות עבירה נמוך, וכי הנאשם שהה מספר ימים במעצר, ובהמשך בתנאים מגבילים של מעצר בית מוחלט במשך חודשיים. לפיכך עתר הסניגור להסתפק בהטלת עונש מאסר בעבודות שירות.

14. הנאשם הודה בדבריו לעונש כי עשה טעות, הסביר כי הוא היה בצום הרמדאן ולכן לא היה "במצב רגיל", כהגדרתו, וביקש את רחמי בית המשפט, בין היתר בשל מצבו הרפואי המורכב.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

15. כבכול עבירות אלימות, הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו הם שלמות גופו, ביטחונו האישי ושלמות נפשו של נפגע העבירה. המחוקק קבע מדרג של עבירות אלימות, שחומרתן שונה בהתאם לנסיבותיהן (למשל בצוותא עם אחרים או תוך שימוש בנשק קר או חם), תוצאותיהן בדרגות חומרה שונות, ואף בהבחנה בכוונה פלילית שונה. עבירת הפציעה לפי סעיף 334 לחוק העונשין בה הורשע הנאשם, נחשבת בדרגה חומרה נמוכה באופן יחסי, משהעונש הקבוע בצדה הוא 3 שנות מאסר, ומשמע שעסקין בעבירת עוון.

16. אלא מאי? הנאשם בעניינו תקף את המתלון בראשו, לרבות תוך שימוש בחפץ שטיבו אינו ידוע, וכן הורשע בהחזקת סכין. בכך עובדות המקרה נושקות לנסיבה לחומרה המתוארת בסעיף 335(א)(1) לחוק העונשין.

17. עיון בפסיקה במקרים שחומרת המעשים והנסיבות דומה, אף אם מדובר בעבירות אלימות שונות, מלמד על ענישה נהוגת החל מאסרים קצרים בעבודות שירות וכלה במאסרים מוחשיים בפועל, כפי שניתן להקיש לעניינו בשינויים המחוייבים לקולה וחומרה, כדלקמן:

א. ברע"פ 4121/22 **סנדוקה נ' מדינת ישראל** (21.6.2022), נדון עניינו של מבקש שהורשע בעבירה של החזקת סכין, ופציעה באמצעות סכין, בכך שניגש לבעל מכולת, צעק עליו ושלף סכין. בהמשך החלה תגרה בין השניים ואחרים, אז הכה המבקש את המתלון ודקר אותו בירכו, והוא נזיקק ל-3 תפרים בברכו ו-5 תפרים בכתבו. בית משפט השלום בירושלים קבע מתחם שנע בין חודש ועד 12 חודשים, ועונשו נגזר לחודש מאסר בהתחשב בהעדר עבר פלילי ותסקיר חיובי שהמליץ על ענישה שיקומית. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, והעמיד את העונש על 8 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. הבקשה לרשות ערעור נדחתה.



ב. ברע"פ 8699/15 **אבוהאני נ' מדינת ישראל** (17.12.2015), הורשע המבקש בהתאם להודאתו בעבירה של פציעה, בכך שפנה למתלון ודרש שיחזיר לו חוב בגין רכישת משקפיים, אך המתלון סרב ופנה לדרכו, אז הגיח המבקש מאחוריו ופצע את המתלון בראשו כשהוא נושא חפץ חד, וגרם לו חתך בקרקפת. בית משפט השלום בבאר-שבע קבע מתחם ענישה שנע בין 6 חודשי מאסר ל- 18 חודשי מאסר בפועל, וגזר עונשו של הנאשם בהתחשב בהודאתו, העדר עבר פלילי והליך טיפולי בו השתלב, ל- 8 חודשי מאסר בפועל. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש נדחו.

ג. בעפ"ג (מרכז-לוד) 7869-01-21 **פיסרסקי נ' מדינת ישראל** (30.5.2021) (פסיקה שהגישה המאשימה) הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעבירה של תקיפה חבלנית לפי סעיף 380 לחוק העונשין, בכך שעקב סכסוך על השימוש בדרך, יצא הנאשם לעבר המתלון שישב ברכב אחר והיכה אותו באגרופ. המתלון ואמו המשיכו בנסיעה, אז ניגש הנאשם לרכב עם אלה בידו, הכה ברכב ובמתלון בידו וברגלו, כך שנגרמו לו חבלות בידו וברגלו. בית המשפט השלום בנתניה עמד על החומרה שבעבירות שימוש בדרך, קבע מתחם שנע בין 9 ועד 20 חודשי מאסר, והשית על הנאשם שנעדר עבר פלילי, והתסקיר בעניינו לא היה חיובי, מאסר בפועל למשך 11 חודשים. ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש נדחה.

ד. בעפ"ג (מרכז-לוד) 49033-08-20 **דנילוב נ' מדינת ישראל** (26.1.2021) לת"פ (ראשל"צ) 27555-03-19 **מדינת ישראל נ' דנילוב** (22.7.2020), הורשע נאשם על-פי הודאתו בתקיפה חבלנית לפי סעיף 380 לחוק העונשין, בכך תקף שומר בחניון בגין ויכוח פעוט, באגרופ בפניו, וכתוצאה מכך נפל המתלון ארצה. אז בעט בו הנאשם בעודו על הארץ, גרם לו חבלות, ועזב את המקום מבלי להושיט לו עזרה. נקבע מתחם שנע בין 8 חודשים ועד 18 חודשים, ונוכח עברו הפלילי המכביד יחסית נדון הנאשם למאסר למשך 10 חודשים. ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש נמחק לבקשתו.

ה. ברע"פ 7377/18 **חולדוקוב נ' מדינת ישראל** (15.11.2018), הורשע המבקש על פי הודאתו בגרימת חבלה חמורה לפי סעיף 333 לחוק העונשין, בכך שבתפקידו כמאבטח בפאב, יחד עם אחר, תקף שני מבלים שלא נענו לבקשתו להיכנס אל הפאב עם הכוס שהחזיק, ובכך שבעט בו גם בעת שהיה שרוע על הקרקע וגרם לו ולאחר לשברים. נקבע מתחם שנע בין מספר חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר, ועל הנאשם בעל עבר פלילי ותסקיר חיובי הושתו ל- 6 חודשי עבודות שירות. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש על חומרת עונשו נדחתה, כשבית המשפט ציין כי העונש שהוטל על הנאשם מקל.

ו. ברע"פ 8960/15 **בולטנירוב נ' מדינת ישראל** (19.5.2016), הורשע המבקש לפי הודאתו בעבירת פציעה לפי סעיף 334 לחוק העונשין, בעקבות תקיפתו את המתלון על רקע סכסוך כספי עמו בכך ששפך עליו כוס בירה שהחזיק, ובהמשך חבט בו באמצעות הכוס וניפץ אותה על פניו, וכתוצאה מכך נגרמו לו חתכים בפניו והוא נזקק לתפרים. בית משפט השלום בתל-אביב קבע מתחם שנע בין מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד 14 חודשים בפועל, ובשקלול חלופי זמן של 6 שנים מביצוע העבירה, תסקירים חיוביים של שירות המבחן, ונסיבות אישיות של הנאשם, גזר עליו בית המשפט 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה ותשלום פיצויים למתלון בסך 15,000 ₪. ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש ובקשת רשות ערעור נדחו.



18. כן נתתי דעתי לפסיקה שהגישה ההגנה:

א. בת"פ (רמלה) 22856-04-20 **מדינת ישראל נ' אלקריב** (7.6.2022) שם נדון נאשם שהורשע לפי הודאתו בעבירה של פציעה באמצעות נשק קר, לפי סעיפים 334 ו- 335(א)(1) לחוק העונשין, בכך שפנה אל המתלונן בעת חתונה ולאחר שזה ניסה להתחיל עם זוגתו, ולאחר שהמתלונן נגח בראשו, נטל סכין שהיה במקום וניסה לדקור באמצעותה את המתלונן, וכשהשניים התגוששו על הרצפה דקר את המתלונן בגבו וכתפו. בהמשך נטל המתלונן חפץ והניפו לעבר הנאשם. נוכח חלקו של המתלונן, ומשום שהיה אירוע ספונטני, נקבע מתחם שנע בין מספר חודשי מאסר ועד 18 חודשי מאסר בפועל. בהתחשב בעברו הפלילי המתון, ובעונש מאסר על תנאי שעתרה המאשימה בעניינו של המתלונן שהועמד לדין, גזר עליו בית המשפט 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

ב. בת"פ (רמלה) 56714-06-19 **מדינת ישראל נ' מוגרבי** (20.9.2022), הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בעבירה של פציעה באמצעות נשק קר, לפי סעיפים 334 ו- 335(א)(1) לחוק העונשין, בכך שבעקבות ריב בין שכנים, בו היו דחיפות הדדיות, דקר הנאשם את המתלונן בישבנו וגרם לו לחתך קטן. בית המשפט קבע מתחם שנע בין 8 חודשי מאסר ועד 24 חודשים, והשית על הנאשם בהיותו נעדר עבר פלילי, ונוכח החשש שיאבד את מקום עבודתו, 8 חודשי מאסר בעבודות שירות.

19. בענייננו, תקף הנאשם את המתלונן בפרץ אלימות ברוטלית, שוב ושוב, גם לאחר שהפילו ארצה ובמידה רבה היה המתלונן חסר אונים מולו. זאת עשה הנאשם ללא רסן, בטבורה של עיר ולעיני כל כנגד מי שלא הייתה לו עמו היכרות מוקדמת, אך משום שהעז להעיר לו על אופן נהיגתו. הנאשם פצע את המתלונן באמצעות חפץ וגרם לחתך בראשו, הותיר אותו מדמם ועזב את המקום, בעוד שהמתלונן ניזקק לתפירה של החתך בסיכות. כעולה מתצהיר נפגע העבירה, גם כיום מתמודד המתלונן עם כאבי ראש וחרדות. לפיכך אני סבורה שהנאשם פגע במעשיו בערכים המוגנים במידה רבה.

20. בנסיבות דנן, ובשקלול הענישה הנוהגת אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם נע בין 8 חודשי מאסר ועד 18 חודשים**.

שיקולי גזירת העונש בתוך המתחם

21. הנאשם צעיר בן 21, נעדר עבר פלילי, הורשע במיוחד לו לפי הודאתו, עליה חזר גם לפני במעמד הטיעונים לעונש, והביע חרטה כנה. בכך חסך מזמנו של בית המשפט ואת עדות המתלונן ואחרים.

22. מטיעוני הסניגור ומתסקיר שירות המבחן עולה שלנאשם נסיבות אישיות מורכבות, בעיקר משום שבהיותו בן 16 עבר תאונת דרכים קשה של התהפכות טרקטורון, בגינה נפצע קשה, נגרמו לו שברים מרובים לרבות בראשו ובעמוד השדרה, הוא עבר ניתוחים רבים (הוגשו תעודות רפואיות), וגם כיום מתמודד עם כאבים כרוניים. חרף זאת, הנאשם השלים 12 שנות לימוד, הוא בעל תעודת בגרות חלקית, התחתן לאחרונה, ועובד במקום עבודה מסודר.

23. שירות המבחן חיווה דעתו שהנאשם הבין את חומרת מעשיו, ביטא אכזבה עצמית וחרטה כנה, ויתרה מכך שהסיכון הנשקף ממנו נמוך.



24. הנאשם שהה במעצר מספר ימים, ולאחר ששוחרר שהה במעצר בית מלא במשך חודשיים, והתרשמתי כי הוא הפנים את הלקח הדרוש מההליך הפלילי, ומורתע ממנו. מכל הטעמים הללו, שעומדים לזכות הנאשם, דעתי כדעת המאשימה כי נכון למקם את עונשו בתחתית מתחם הענישה.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 8 חודשים.
עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות, החל מיום 8.2.2023 (או במועד אחר שיקבע הממונה על עבודות השירות). על הנאשם להתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס - יחידת ברקאי, ברח' לוחמי בית"ר 6 בעיר רמלה, באותו מועד בשעה 08:00.
2. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע למשך 3 שנים מסיום ריצוי עבודות השירות.
3. מאסר מותנה למשך 3 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון או עבירה של החזקת סכין, למשך 3 שנים מסיום ריצוי עבודות השירות.
4. הנאשם ישלם לנפגע עבירה פיצוי בסך של 7,500 ₪ שישולם ב- 5 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 1.3.2023 (ככל שקיים פיקדון בתיק בהסכמת הנאשם הוא יקוזז מסכום הפיצוי והיתרה תוחזר לנאשם כפוף לכל מניעה חוקית לרבות עיקול. המאשימה תעביר את פרטי נפגע העבירה עד ליום 10.1.2023, וכן תעדכן את נפגע העבירה על אודות תוצאות גזר הדין והפיצוי שנפסק).

ניתן צו להשמדת כללי למוצגים.

המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז- לוד תוך 45 יום.

ניתן היום, י' טבת תשפ"ג, 03 ינואר 2023, בנוכחות ב"כ המאשימה עוה"ד ענבר סיימונס ועוה"ד נאור בן לולו, הנאשם וב"כ עוה"ד שוקרי אבו טביק עוה"ד חי אוזן.