



ת"פ 58602/01/16 - מדינת ישראל נגד נדר אבו מדיעם

בית משפט השלום בטבריה

27 יוני 2016

ת"פ 58602-01-16 מדינת ישראל נ' אבו מדיעם

מת 58607-01-16

בפני כב' סגן נשיא, השופט ניר מישורי לב טוב
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם נדר אבו מדיעם

נוכחים:

מטעם המאשימה - עו"ד מאיה השילוני

מטעם הנאשם - בעצמו וע"י עו"ד רוני נוג'ידאת

גזר דין

כתב האישום :

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי מספר ימים עובר למועדים הרלבנטיים לכתב האישום קשרו הנאשמים עלי אבו סבילה ואנואר אבו מדיעם יחד עם אחרים קשר לביצוע פשע. עת גמלה בליבם ההחלטה לבצע התפרצויות וגניבת טרקטורים מיישובים שונים באזור הצפון, והובלתם על גבי משאית לידיו של הנאשם אברהים אבו גלוס המתגורר באלעזריה, בשטחי הרשות הפלסטינית.

לשם קידום תכניתם והוצאתה מן הכוח אל הפועל, נפגשו הנאשמים עלי אבו סבילה ואנואר אבו מדיעם יחד עם הנאשם , מוחמד ומוסי אבו סבילה (להלן: "מוחמד ומוסי") בשעות הערב בבית קפה ביישוב שגב שלום (להלן: "הפגישה").

בפגישה אמר מוחמד לנאשם כי ברצונו לגנוב טרקטורים ולשם הובלתם ישנו צורך במשאית וכי על הנאשם לדאוג למשאית אשר תוביל את הטרקטורים הגנובים.

במסגרת האישום הראשון נטען כי אורן הכסטר ואוריאל קרכטמן אחראי מטעי האבוקדו וענף הזיתים בקיבוץ מגל (להלן: "הקיבוץ"). כיומיים עובר למתואר בכתב האישום, התקשר עלי אבו סבילה לנאשם וביקש ממנו כי יכין את נהג המשאית לשם ביצוע הובלת טרקטורים הגנובים, מאחר ובכוונתו לצאת הלילה ולבצע התפרצות וגניבה של טרקטורים מיישוב הסמוך לבאקה אל גרביה. בהמשך למתואר לעיל, פנה הנאשם לאנואר אבו מדיעם על מנת שייצור קשר עם נהג משאית לשם ביצוע הגניבה באותו הלילה. בעקבות המתואר, יצר אנואר אבו מדיעם קשר עם נהג משאית מהכפר עקב בשם אימן זבן (להלן: "אימן") הנהג על משאית מסיג "דאף" מ.ר. 7947915 השייכת לאחיו (להלן: "המשאית")-



אתו יצר אנואר אבו מדיעם קשר מספי ימים לפכי כן ואמר לו כי הוא צריך אותו בשעות הלילה לשם ביצוע הגניבות ועליו להמתין לו בתחנת הדלק הנמצאת בכביש 6 לכיוון צפון (להלן: "תחנת הדלק"). בהמשך למתואר, הגיע אימן במשאיתו לתחנת הדלק, שם פגש בנאשם ואנואר אבו מדיעם, השלושה המתווארים בתחנת הדלק עד אשר התקשר הנאשם לעלי אבו סבילה אשר מסר לו כי ביצוע הגניבה לא יסתדר - באותו הלילה וכי הגניבה תבוצע למחרת היום. בעבור הגעתו של אימן למקום שילמו לו הנאשם ואנואר אבו מדיעם כ- 550 ₪. בתאריך 30.12.15 בשעות הבוקר, התקשר עלי אבו סבילה אל הנאשם ואמר לו כי ייתכן ובאותו הלילה תתבצע גניבת הטרקטורים וכי עליו להכין את עצמו לשם כך אך עליו להמתין להמשך הוראות ממנו. הנאשם דיווח על תוכן שיחה זאת לאנואר אבו מדיעם. בהמשך למתואר לעיל, בשעות הצהריים התקשר אנואר אבו מדיעם לאימן ושאל אותו האם יוכל לבצע הובלה של טרקטורים גנובים באותו הלילה. אימן השיב כי עליו לבדוק סידור העבודה שלו. בהמשך, בסמוך לשעה 17:00 התקשר אנואר אבו מדיעם, שוב אל אימן ואמר לו כי ימתין לו במשאיתו בתחנת הדלק בכביש 6 לכיוון צפון בשעה 01:30. בשעה 22:00 התקשר עלי אבו סבילה לנאשם ואמר לו כי ייצא לכיוון תחנת הדלק בכביש 6 לכיוון צפון (להלן: "תחנת הדלק"), לשם ביצוע הגניבה והובלת הטרקטורים הגנובים. בהמשך, פגש אימן את הנאשם ואת אנואר אבו מדיעם בתחנת הדלק, לשם הגיעו השניים ברכבו של נאדר, שם עדכן אנואר אבו מדיעם את אימן כי מי שאמור לבצע את ההתפרצות והגניבה עושה את דרכו אל מקום ההתפרצות, הנמצא במרחק של כ- 10 וכי בעבור ההובלה ישלם אנואר אבו מדיעם לאימן 3000 ₪. בעודם ממתינים בתחנת הדלק, בסמוך לשעה 02:20 פרצו רעולי פנים אשר זהותם אינה ידועה למאשימה (להלן- "הגנבים") למחסן בו חונים הטרקטורים השייכים לקיבוץ הסמוך לשטח החקלאי של הקבוץ על ידי חיתוך הסורגים באמצעות מגזרי ברזל וגנבו מהמקום שלושה טרקטורים מסוג "ניו הולנד- פיאט" ורכב הנאשם סובארו והובילו אותם למקום סמוך בו יוכלו להעמיס את הרכבים על המשאית. בהמשך עדכנו הגנבים את עלי אבו סבילה על המתואר לעיל.

לאור המתואר, התקשר עלי אבו סבילה לנאשם ואמר לו כי ייצא עם אימן לכיוון מחלף באקה אל גרביה שם יפגוש רכב נוסף מסוג טויוטה קורולה כסופה אשר תוביל את המעורבים אל המקום בו יעמיסו על המשאית את הטרקטורים הגנובים. בהמשך, בהגיעם למחלף, עלה אנואר אבו מדיעם על המשאית בה נהג אימן, בעוד הנאשם נהג במכוניתו כשבכוונתו להמתין לשניים עד לאחר העמסת הטרקטורים הגנובים והובלתם דרומה. בעודו משוחח בטלפון, ומקבל מבן שיחו הוראות הגעה למקום, הכווין אנואר אבו מדיעם את אימן אל המקום בו המתווארים הטרקטורים הגנובים, בסמוך לשטחים החקלאיים של קיבוץ מגל, שם המתווארים להם 3 אנשים אשר היו רעולי פנים כשהם עומדים בסמוך לטרקטורים הגנובים. בהמשך, ומסיבה אשר אינה ידועה למאשימה הועמסו שני טרקטורים גנובים מתוך השלושה על המשאית- טרקטור מסוג "ניו הולנד- פיאט" מ.ר. 747236 בשווי של 80,000 ₪ וכן טרקטור נוסף מסוג "ניו הולנד פיאט" מ.ר. 6389424 בשווי 41,400 ₪ ואימן ואנואר אבו מדיעם עשו את דרכם במשאית עם הטרקטורים הגנובים לכיוון דרום. במהלך הנסיעה, אמר אנואר אבו מדיעם לאימן כי עליו לנסוע לאלעיזריה המצאת בשטחי הרשות הפלשתיאית שם יפרקו את הטרקטורים במחסן השייך לאברהמים אבו גלוס (להלן: "המחסן"). במקביל למתואר, נסע הנאשם ברכבו אחר המשאית, בעוד עלי אבו סבילה שלח לו הודעה אל מכשיר הטלפון שלו ובה מספר הטלפון של אברהמים אבו גלוס. הנאשם יצר קשר עם אברהמים אבו גלוס ומסר לו את מספר הטלפון של אימן על מנת שאברהמים אבו גלוס יכווין את אימן למחסן. בהמשך ובסמוך לשעה 06:00 בתאריך 31.12.15, לאחר שנכנסו לשטחי הרשות דרך מחסום אל זעים, התקשר אימן אל אברהמים אבו גלוס אשר אמר לו כי ימתין לו בכיכר בכניסה לאלעיזריה.

בכיכר הכניסה לאלעיזריה, פגש אברהמים אבו גלוס במשאית כשהוא נוהג ברכבו מסוג קאיה ג'יפ בעל לוחית רישוי השייכת לרשות הפלסטיאית מ.ר. 9964-291 והוביל אז המשאית אל המחסן, שם הורידו אנואר אבו מדיעם ואברהמים אבו גלוס את הטרקטורים הגנובים. בהמשך ולאחר שנעל אברהמים אבו גלוס את המחסן שילם לו אנואר אבו מדיעם 3500 ש"ח במזומן ולאימן 3000 ₪ במזומן. למחרת היום נפגשו עלי אבו סבילה ומוסי אבו סבילה עם הנאשם ברהט



ועלי אבו סבילה מסר לידיו של הנאשם סכום על סך 9000 ₪ במזומן. במעמד זה, אמר עלי אבו סבילה לנאשם כי מעתה הוא לא יישא עמו את הפלאפון האישי שלו על מנת שלא תהא אפשרות לאתר את מיקומו על פי המכשיר והפקיד בידו מכשיר פלאפון חדש בצבע שחור מסוג נוקיה, ללא כרטיס "סים" בתוכו ותדרך אותו כי בכל יציאה לביצוע גניבות טרקטורים בעתיד, יקנה בכל פעם כרטיס סים חדש בו יעשה שימוש באותו היום ולאחר ביצוע הגניבה, ישליך את הכרטיס על מנת שלא יעלו על עקבותיו. כמו כן אמר נאשם עלי אבו סבילה לנאשם כי ידבר אתו בהמשך על ביצוע גניבות נוספות.

במסגרת האישום השני נרשם כי אלישע נגב משמש מנהל צוות במטע המנגו של הישוב יהונתן ומשמש כרכז הבטחון השוטף של הישוב, הנאשמים מואשמים כי בתאריך 5.1.16 בשעות הבוקר, התקשר עלי אבו סבילה לנאשם ואמר לי כי יכין את המשאית בשעות הלילה כי בכוונתם לשוב ולגנוב טרקטורים מאזור טבריה. בעקבות זאת התקשר הנאשם לאנואר אבו מדיעם אשר התקשר לאיימן ואמר לי כי השנים ישוחחו מאוחר יותר. בהמשך ובסמוך לשעה 23:00 התקשר עלי אבו סבילה לנאשם ואמר לו כי ייצא יחד עם המשאית לכיוון כללי צומת הכניסה לכפר כנא וכי יכניס כרטיס סים חדש למכשיר הפלאפון החדש אותו קנה בעבורו עלי אבו סבילה, ישאיר את מכשירו הפרטי בביתו ויתקשר אליו על מנת למסור לו הפלאפון החדש. הנאשם אסף ברכבו את אנואר אבו מדיעם, אמר לו כי יאמר לאיימן שיצא עם המשאית לכיוון צפון. בהמשך נכנס לחנות פלאפונים ברהט, רכש כרטיס "סים" חדש ויצא לכיוון צפון בהמשך ובסמוך לשעה 24:00 התקשר אנואר אבו מדיעם לאיימן ואמר לו כי יצא עם משאיתו ויפגוש אותו ואת הנאשם לכיוון צפון (להלן "התחנה"). בהמשך, בתאריך 6.1.16 לאחר חצות הליל, פגש אימן בנאשם ואנואר אבו מדיעם לאחר שהנאשם קנה קפה לאיימן בתחנה, נכנס אנואר אבו מדיעם אל משאיתו של אימן והתיישב לידו והשניים נסעו בהכוונתו של אנואר אבו מדיעם לכיוון רמה הגולן, בעוד הנאשם נסע אחריהם עד לצומת גולני שם נשאר והמתין להם עד לאחר שהעמיסו את הטרקטורים הגנובים איתם חזרו ע"ג המשאית כשפניהם למחסנו של אבראהים אבו גלוס באלעיזריה. במקביל למתואר לעיל, התפרצו אחרים אשר זהותם אינה ידועה למאשימה (להלן: "האחרים") לקרוואן אשר נמצא בסמוך לכלים החקלאיים במקום, באופן שפרקו את חלון הקרוואן ונכנסו אל תוך הקרוואן, לקחו מהמקום כלי עבודה ומפתחות של טרקטורים אשר היו מונחים במגירה במקום, תוך שהם גרמו נזק רב למקום, לרבות למלגזה מסוג "מאניטו" אותה ניסו גם כן לגנוב תוך כשהם שוברים את חלון הזכוכית של המלגזה. בהמשך גנבו האחרים מהמקום שני טרקטורים, האחד מסוג ניו הולנד -פיאט 7400136 בשווי של כ- 100,000 ₪ והשני מסוג "פרגסון" מ.ר 5598100 בשווי 30,000 ₪ והובילו אותם למרחק של כ- 500 מטר למקום בו יכולה המשאית להעמיסם תוך שהם פורצים את הגדר ההיקפית הקיימת במקום. בהמשך, הגיעו אימן ואנואר אבו מדיעם עם המשאית למקום בו המתינה להם חוליית הגנבים בעודם רעולי פנים- בשטח החקלאי של מושב מעלה גמלא בסמוך לבית אריזה "יהונתן" ברמת הגולן, שם ראו אימן ואנואר אבו מדיעם את שני הטרקטורים הגנובים. בהמשך למתואר העמיסו הגנבים את שני הטרקטורים הגנובים על המשאית ובהוראתו של אנואר אבו מדיעם החלה המשאית בנסיעה לכיוון מחסנו של אבראהים אבו גלוס באלעיזריה. באיזור צומת גולני חבר הנאשם ברכבו למשאית, והשלושה עשו את דרכם למחסן. בהמשך ובסמוך לשעה 06:30 התקשר אימן לאבראהים אבו גלוס והודיע לו כי בעוד כשתי דקות הוא מגיע למחסן עם המשאית ועליה הטרקטורים הגנובים. כשהגיעו הנאשם ועימו עלי אבו סבילה למחסן, הם פגשו במקום באבראהים אבו גלוס אשר הגיע למקום ברכבו, פתח להם את שערי המחסן ואיימן נכנס עם משאיתו אל תוך המחסן. בהמשך, פרק אנואר אבו מדיעם את הטרקטורים הגנובים במחסנו של אבראהים אבו גלוס, ושילם סך של 3500 ש"ח בתמורה למעשיו באותו הלילה, מתוך סכום של 5000 ₪ שנתן הנאשם לאנואר אבו מדיעם לצורך כך. לאחר ביצוע המתואר לעיל, השמיד הנאשם את כרטיס הסים בו עשה שימוש באותו הלילה וחזר לביתו ברהט יחד עם אנואר אבו מדיעם. בהמשך היום נפגש הנאשם עם נאשם עלי אבו סבילה ועם מוסי אבו סבילה, בתחנת הדלק בכניסה לישוב שגב שלום ולאחר שנכנס לרכבו של עלי אבו סבילה שילמו לו השניים 8000 ש"ח, הנאשם ביקש 10,000 ש"ח ומוסי התקשר לנאשם כי בגניבה הבאה ישולם לו ההפרש.



במסגרת האישום השלישי נרשם כי המתלונן הינו עוז ריכטר מנהל גידולי השדה של קיבוץ לביא . בתאריך 6.1.16 התקשר עלי אבו סבילה אל הנאשם וביקש ממנו כי יכין את אימן להובלה נוספת של טרקטורים גנובים לשם ביצוע גניבה המתוכננת לאותו הלילה. אימן אמר לנאשם כי ברצונו לדבר עס אנואר אבו מדיעם ואנואר אבו מדיעם התקשר אליו. באותה השיחה אמר אימן לאנואר אבו מדיעם כי אינו יכול לבצע ההובלה באותו הלילה ועד למחר יוכל לבצע זאת ובתגובה אמר לו עלי אבו סבילה כי הגניבה תצא אל הפועל למחרת היום. למחרת, בתאריך 7.1.16 התקשר אנואר אבו מדיעם לאימן ולאחר שזה אמר לו כי ניתן לבצע הובלת הטרקטורים הגנובים באותו היום, עדכן הנאשם את עלי אבו סבילה על כך, בהמשך בשעות הצהריים התקשר עלי אבו סבילה אל הנאשם ואמר לו כי יטעין בעבורו כרטיס טוקמן מאחר והוא רכש מספר סלולארי חדש לשם ביצוע הגניבה באותו הלילה. בסמוך לשעה 21:00 עדכן עלי אבו סבילה את הנאשם כי הלילה בכוונתם לבצע גניבת טרקטורים ממקום הסמוך לטבריה והעברתם לאלעיזריה אצל אבראהים אבו גלוס כפי שעשו בפעמים הקודמות. בהמשך למתואר לעיל אסף הנאשם את אנואר אבו מדיעם במכוניתו, עצר בחנות הפלאפונים ברהט, רכש כרטיס סים חדש כמצוות אנואר אבו מדיעם, הכניס אותו למכשיר הפלאפון נוקייה שנרכש בעבורו ע"י אנואר אבו מדיעם לשם ביצוע הגניבות והשניים עשו דרכם לכיוון צומת טורען שם קבעו להיפגש עם אימן אשר המתין להם במקום עם משאיתו. במקביל למתואר לעיל התפרצו אחרים אשר זהותם אינה ידועה למאשימה וביניהם מוחמד ומוסי אבו סבילה (להלן: "מוחמד ומוסי"), למוסך הנמצא בקיבוץ לביא ובאופן שנכנסו דרך חלון אל תוך המוסך, גנבו מתוכו שלוש צרורות של מפתחות ובאמצעותם הניעו שני טרקטורים האחד מסוג "פיאט" מ.ר. 6479065 בשווי של כ" 94,000 ₪ והשני מסוג הולנד פיאט בשווי 100,000 ₪ מ.ר. 6486463 שחננו בסמיכות למוסך ובסמיכות אליו וגנבו אותם לקרבת מקום, בשטח חקלאי סמוך, תוך שהם חותכים שתי גדרות וגורמים לנזק לשטח חקלאי זרוע ולשדה בצל. בצומת טורען עלה אנואר אבו מדיעם למשאיתו של אימן והמשיך עמו לכיוון קיבוץ לביא בעוד הנאשם נשאר להמתין להם בתחנת הדלק הסמוכה. על פי הדרכתו של אנואר אבו מדיעם, נסע אימן לשטח הסמוך לקיבוץ לביא, בו המתינו לו מוחמד ומוסי אבו סבילה (להלן: "מוחמד ומוסי") ואדם נוסף אשר זהותו אינה ידועה למאשימה ולידם הטרקטורים הגנובים אשר הועמסו על המשאית. בהמשך למתואר, עשתה המשאית את דרכה דרומה, תוך שאנואר אבו מדיעם מעדכן את הנאשם כי בעוד כחמש דקות הוא ואימן יגיעו אליו. בהמשך, בסמוך לצומת טורען הבחין הנאשם ברכב מסוג טויוטה אפורה, בה נהג מוסי כאשר עלי אבו סבילה יושב על ידו ומוחמד יושב במושב האחורי עם אחר אשר זהותו אינה ידועה למאשימה.

בהמשך, ביקש הנאשם מעלי אבו סבילה כי יתן לו כסף בעבור חלקו בגניבה וזה השיב לו כי כאשר יורידו הטרקטורים הגנובים במחסנו של אבראהים אבו גלוס, אבראהים אבו גלוס יתן לו הכסף. בהמשך נעצרה המשאית מאחורי רכבו של הנאשם ואנואר אבו מדיעם ירד ממנה והתיישב על מושב הנהג ברכבו של הנאשם בעוד הנאשם מתחלף עמו ומתיישב לידו והרכבים עשו את דרכם לכיוון כללי צומת יוקנעם. בצומת יוקנעם נשארו אנואר אבו מדיעם והנאשם להמתין למשאית בה נהג אימן ואילו עלי אבו סבילה בנסיעה דרומה כאשר עמו ברכב נסעו מוחמד, מוסי והאחר הנוסף. לאחר מספר דקות, עת הגיעה המשאית למקום בו המתינו לו אנואר אבו מדיעם והנאשם המשיכו הרכבים לכיוון כללי כביש 6 לכיוון דרום, שם הבחינו בהם כוחות של יחידת ארז אשר ביצעו פעילות מבצעית כנגד גניבות במקום ובשל כך פרסו מחסום מספר ק"מ בהמשך הכביש. עת הבחין אנואר אבו מדיעם במחסום המשטרתי, הוא התקשר אל אימן ואמר לו לעמוד בצד הדרך, פן יעצר אף הוא במחסום. עלי אבו סבילה יחד עם מוחמד מוסי והאחר הנוסף הספיקו לעבור בטרם נפרס המחסום המשטרתי ולא נעצרו באותו הלילה. בהמשך ולאחר שנעצרו לחקירה, בעוד הנאשם נחקר, התקשר אליו עלי אבו סבילה ושאל אותו מדוע אינו עונה לפלאפון. בתגובה אמר הנאשם לעלי אבו סבילה כי הוא, אנואר אבו מדיעם ואימן נעצרו עם המשאית והטרקטורים הגנובים על ידי המשטרה במחסום ומדוע הוא לא אמר לו כי יש מחסום משטרתי בדרך. בתגובה אמר לו עלי אבו סבילה כי כשהוא עבר במקום לא היה מחסום משטרתי.



2. בדיון יום 15/2/16 הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בגין כל אחד מהאישומים בביצוע עבירות סיוע לפריצה לבניין שאינו דירה ובצוע גניבה, גניבת רכב בצוותא, קשירת קשר לביצוע פשע. במסגרת ההסדר הדיוני אשר הושג בין הצדדים עתרו הצדדים לקבלת תסקיר מבחן בעניינו של הנאשם אשר אינו מחייב הצדדים בהמלצותיו.

3. תסקיר שירות המבחן

מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם סיים 9 שנות לימוד, הינו בעל תעודת משגיח בתחום העופות, התחתן בגיל 15 ואב לשלושה ילדים כשאשתו בהריון, תאר משפחתו כתומכת, הנאשם מודה בביצוע העבירות, הכיר בחומרתן והביע חרטה, התפתה לרווח כספי קל עקב היותו בחובות, לא בחן משמעות מעשיו והשלכתן על קורבנות העבירה, מבין הבעייתיות בהתנהגותו, חש בושה ממשפחתו וכי פגע בכבודם נוכח מעשיו וטען כי הינו אדם נורמטיבי. הנאשם עסוק במחירים האישיים והמשפחתיים ששילם כתוצאה מביצוע העבירות, הביע מצוקה רגשית וכלכלית עקב מעצר הבית, טען כי הפיק הלקח ולא יחזור על מעשיו, ניתק קשריו החברתיים וחושש ממאסר בפועל. שירות המבחן התרשם כי הנאשם עסוק בהצגת תדמית חיובית, צמצם חלקו בביצוע העבירות, השליך האחריות על גורמים חיצוניים, התקשה לבחון מאפייניו האישיותיים שהובילו לביצוע העבירות ומכאן עמדתו קורבנית ומרוכז בהשלכות ענישה מוחשית על בני משפחתו ולכן מתקשה בהתבוננות פנימית ביקורתית. הנאשם בעל אישיות ילדותית ונוטה להיות מושפע מהסובבים, במצבי לחץ נוטה לפעול באופן אימפולסיבי בהיעדר שיקול דעת מעמיק שאז הגבולות להתנהגותו עלולים להיטשטש.

שירות המבחן התרשם כי טרם ביצע העבירות ניהל אורח חיים נורמטיבי ותפקודו המשפחתי והתעסוקתי, הפנים חוקי וערכי החברה, לא התרשם מדפוסים עברייניים מופנמים, בעל יכולת לגלות אמפטיה לנפגעי העבירה, ההליך המשפט ומעצר הבית הציבו בפניו גבולות, הרתיעו לעתיד ויש בהם להצביע על סיכויי שיקום. שירות המבחן לא התרשם מנזקקות טיפולית והמליץ להטיל על הנאשם צו של"צ במכסה של 140 שעות ומאסר מותנה וכי עונש מאסר עשוי להעמיק דפוסי התנהגות בעייתיים.

4. טיעונים לעונש מטעם הצדדים:

טיעוני המאשימה :

א. הגיש גיליון הרשעות קודמות (ת/2).

ב. לעניין הרכיב הכספי הגיעו הצדדים להסכמה, לפיה יוטל על הנאשם מעבר לכל עונש אחר קנס בסך 13,000 ₪ אשר יופנה לטובת קרן החילוט, וזאת חלף בקשת החילוט המופיעה בכתב האישום לרכבו של הנאשם מסוג טויוטה קורולה מ.ר. 48-438-35.

עוד הוסכם כי הרכב הנ"ל ישוחרר לאחר הפקדת סך של 1,000 ₪ מתוך סכום הפיצוי, וזאת בטרם יינתן גזר הדין.

ג. הנאשם הודה והורשע בכתב אישום חמור, המייחס לו שלושה אישומים של סיוע להתפרצות וגניבה של



טרקטור, בכל פעם ממקום אחר וזאת יחד עם אחרים, תוך התארגנות עבריינית ותכנון מוקדם של המעשים, כאשר סך כל הנזקים הינו רב ביותר ועולה אף מעל ל-100,000 ₪.

ד. מדובר באפיזודה אשר חזרה על עצמה שלוש פעמים מתוך מסכת ארוכה וכאובה של גניבות חקלאיות, שהעבריינים המבצעים אותן פועלים ללא רתיעה בין השאר בשל מודעותם למשאביה המוגבלים של המשטרה, אשר אינה מסוגלת להקצות כוחות משמעותיים שיגנו על רכוש החקלאים.

סוג זה של עבירות קל לביצוע מאחר והן נעברות בשטחים פתוחים, המעשים קשים ללכידה. הגניבות החקלאיות ההופכות את חיי החקלאים לגיהנום גורמות לנזקים כספים אדירים הן לאותם חקלאים הנפגעים ישירות והן לשאר החקלאים הנאלצים להשקיע סכומי עתק במיגון ואבטחה כמו גם בעלויות ביטוח גבוהות במיוחד ובסופו של דבר גם לכלל הציבור המשלם את המחיר במחירים גבוהים יותר של מוצרי המזון אותם הוא צורך.

רכושו של החקלאי מעצם טבעו מונח תחת כיפת השמים, שוויו רב, הנגישות אליו רבה, מאידך רב הקושי לשמור עליו ולמנוע גניבות.

ה. מדובר ברכוש שאינו רכוש מותרות או נוחיות, אלא רכוש המשמש לפרנסתם ולקיום משפחותיהם של החקלאים והכל בזיעת אפיהם.

ו. לכך יש להוסיף חוסר הביטחון שיוצרות גניבות אלו ואת ההפרעה לשלוות החיים לה זכאי כל אזרח.

ז. נסיבות המקרה מעידות על התפתחות תעשיית גניבות מקצועית ומעוגנת הבאה לידי ביטוי במקרים לא מועטים המובאים בפני בית המשפט, תוך שיתוף פעולה בין תושבי שטחים ותושבי ישראל, תוך תכנון מדוקדק של המטרה, האמצעים והיעד ותוך חלוקת תפקידים מוגדרת ושימוש בכלי רכב מתאימים.

ח. מדובר איפה בסוג של פשע מאורגן, שנזקיו אדירים והאפשרות להתגונן מפניו מוגבלת והוא מאיים להחריב את הבסיס לקיומן של חקלאות יציבה ומשתלמת בישראל.

ט. לפיכך יש לראות בגניבות חקלאיות כגניבות הנעברות בנסיבות מחמירות ולגזור עונשים מכבידים ביותר.

י. בנסיבות אלו יש להעדיף באופן ברור את האינטרס הציבורי של גמול והרתעה, כמו גם הגנה על הציבור ועל פרטים מתוכו, על זה האישי של הנאשמים.

יא. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לבחון דפוסי התנהגות מכשילים. מדובר בצעיר בעל אישיות ילדותית, במצבי לחץ הוא נוטה לפעול באופן אימפולסיבי ואינו בוחן את השלכות מעשיו והמחירים שהוא עשוי לשלם.

אכן, בית המשפט מצווה לבחון אפשרויות שיקומו של כל נאשם אך עם זאת יש לבחון את סיכויי השיקום המונחים בפני בית המשפט וכי שיקומו של נאשם אינו השיקול היחיד המנחה בגזירת דינו. הפנה לרע"פ 3058/07 ולרע"פ 1440/05.

יב. המאשימה עותרת למתחם עונש הולם בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל וזאת על כל אישום ואישום



בנפרד, מאסר על תנאי מרתיע וקנס כספי גבוה.

יג. בתוך המתחם מבקשת המאשימה כי בית המשפט יטיל עונש ברף הבינוני של המתחם, הן לעניין רכיב המאסר בפועל והן לעניין המאסר על תנאי.

ב"כ המאשימה הפנה לת"פ 31782-12-09 ולת"פ 18756-11-11.

יד. לעניין אחידות הענישה, מעורב נוסף בשם אברהים אבו גלוס נדון ל-8 חודשי מאסר בגין שלושה אישומים של קבלת רכוש שהושג בפשע וקשירת קשר לביצוע פשע וכן הוטל עליו קנס בסך 45,000 ₪.

טו. לשאלת בית המשפט ציין ב"כ המאשימה כי הנאשם שיתף פעולה בחקירתו בתחילה באופן חלקי ולאחר מכן באופן מלא.

טיעוני ב"כ הנאשם :

כראיה לעונש העיד אביו של הנאשם **מר אימן אבו מדיעם שמסר כי** עבדו על הנאשם אנשים,

הוא לא יעשה את זה שוב, הוא דואג להסיע את אמו שחולה בסוכרת, הנאשם מבקש סליחה.

א. הנאשם כבר ביום מעצרו הראשון שיתף פעולה עם המשטרה, שיתף פעולה באופן חלקי כבר בשלבי המעצר הראשון בתחילה באופן חלקי ולאחר מכן באופן מלא לחלוטין.

ב. הנאשם הודה כבר בהזדמנות ראשונה, חסך זמן שיפוטי יקר.

ג. הנאשם שהה במעצר בית מלא כמעט 3 חודשים. בהמשך כל התקופה הארוכה הזו הנאשם לא הפר את התנאים המגבילים אשר הוטלו עליו על ידי בית המשפט. מכך אפשר ללמוד כי הכישלון במעורבותו באירוע נשוא כתב האישום הינו חד פעמי, לא מדובר באורח חייו של הנאשם.

ד. הנאשם הינו נעדר עבר פלילי מלבד עבירה משנת 2012 בגין הסעת עובד זר.

ה. מדובר בנאשם צעיר בגילו, בתחילת חייו, הוא נשוי ואב לשלושה ילדים. הנאשם ניהל את חייו באופן נורמטיבי, היה יוצא לעבודה לפרנסתו ופרנסת בני משפחתו.

ו. ההליך המשפטי היווה ומהווה עבורו גורם מרתיע ומציב גבולות.

ז. הנאשם התחרט חרטה עמוקה והבין היטב את הפסול במעשיו ולקח אחריות מלאה למעשיו.

ח. האירוע נשוא כתב האישום לא היה פרי יוזמתו של הנאשם, האירוע בכלל היה פרי יוזמתם של מעורבים אחרים.



ט. הפנה לתסקיר שירות המבחן שם נאמר כי מעורבותו בפלילים של הנאשם אינה מאפיינת את אורח חייו וכן לא התרשם מדפוסים עברייניים לגבי הנאשם, הנאשם אינו מסוכן, אינו מהווה סיכון לציבור, ריצוי עונש במאסר בפועל בעניינו של הנאשם עלול להעמיק דפוסי התנהגות בעייתיים בעתיד.

י. בית המשפט לאור התיקון 113 לחוק העונשין סעיף 40(ד), יכול לחרוג ממתחם הענישה אם קיים צורך שיקומי או לאור תסקיר חיובי. המקרה שמונח בפני בית המשפט כאן זה המקרה האידיאלי שבית המשפט צריך לחרוג ממתחם הענישה על פי תיקון 113.

יא. התסקיר מאוד חיובי וכן לאור הפן השיקומי והעונש החינוכי עליו המליץ שירות המבחן בדמות עבודות של"צ כפן חינוכי ושיקומי. ב"כ הנאשם ביקש כי בית המשפט יאמץ את המלצות תסקיר שירות המבחן כפי שהוא ולחלופין, כי הנאשם ירצה מאסר בעבודות שירות בלבד.

הנאשם טען לעונש כי טעה, ביקש סליחה, עבדו עליו, מצטער והבטיח שלא יחזור על זה עוד פעם.

זה לא היה רעיון שלו, הוא נגרר.

5. דין והכרעה:

גזירת הדין על פי תיקון 113 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

1. גזירת דין מורכבת משלושה שלבים עיקריים כלהלן:

א. קביעת מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג לחוק העונשין).

ב. בחינה האם יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם בין לקולא ובין לחומרא

(שיקום, הגנה על שלום הציבור).

ג. קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג(ב) לחוק

העונשין).

6. על פי הוראת סעיף 40ג לחוק העונשין, בשעה שהורשע הנאשם בגין כמה עבירות, יש לבחון תחילה האם מדובר באירועים נפרדים, וככל שבית המשפט מגיע למסקנה שהאירועים נפרדים, יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אחד מהאישומים בנפרד. לעומת זאת, כאשר העבירות בגין הורשע הנאשם מהוות אירוע אחד, יקבע בית המשפט מתחם ענישה הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו.

בית המשפט העליון נדרש לאחרונה להכריע בשאלה מה בין "אירוע" ל"מעשה" וזאת במסגרת ע"פ 4910/13



אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישראל, לא פורסם (29/10/2014).

בפתח דבריו מציינ כב' השופט י. דנציגר כי :

"המונח "אירוע" הינו מונח חדש שהוכנס לחוק העונשין במסגרת תיקון 113, ועל אף שניתן היה לצפות כי תיכלל בתיקון 113 הגדרה כלשהי למונח זה, הרי שהגדרה כזו לא נכללה בו. ודוק, תיקון 113 לחוק העונשין אינו מגדיר מהו "אירוע", ואף אינו קובע מהו המבחן המשפטי שעל פיו יבחין בית המשפט בין תרחיש עובדתי אחד שיוגדר כ"אירוע" לבין תרחיש עובדתי אחר שיוגדר כ"כמה אירועים". המחוקק הותיר שאלות אלה פתוחות לפרשנות"

כב' השופט י. דנציגר מאמץ שני מבחנים אשר נקבעו להגדרת "מעשה" לעניין סעיף 186 לחוק סדר הדין הפלילי גם לעניין השאלה האם על עבירה מהווה "אירוע" בפני עצמה :

"האחד, המבחן הצורני-עובדתי, שבמסגרתו בוחנים האם ניתן להפריד בין פעולות שנעשו ברצף ובסמיכות יחסית של זמן ומקום, דהיינו האם מדובר בפעולה יחידה מתמשכת שלא ניתן לפצלה לתת-פעולות או שמא בשרשרת פעולות עוקבות שכל אחת מהן היא חוליה נפרדת. השני, המבחן המהותי-מוסרי, שנוהג בעיקר בעבירות הנעברות בגופו של אדם (להבדיל מעבירות רכוש), ובמסגרתו מתמקדים בנזקים שגרמה התנהגותו של העבריין לנפגעי העבירה ובאינטרס החברתי שנפגע. במסגרת מבחן זה נבחנת בין היתר - אם לא בעיקר - שאלת ריבוי הנפגעים."

כב' השופטת דפנה ברק ארז סבורה כי יש להחיל מבחן חדש בקביעת היות מעשיו של נאשם בבחינת "אירוע" אחד או מספר "אירועים". על פי מבחן זה תוכרע הסוגיה בהינתן קשר "ענייני והדוק" בין הפעולות ועל פי מבחן ניסיון החיים. לגישה, ניתן לקבוע כי מדובר ב"אירוע" אחד כאשר קיימת סמיכות זמנים בין העבירות אך גם כאשר "תהייה חלק מאותה תוכנית עבריינית" גם אם בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה. כדוגמא רואה כב' השופטת דפנה ברק ארז במספר איומים כנגד עובדי ציבור על רקע אידיאולוגי משום "אירוע" אחד גם אם בוצעו על פני תקופה שכן קיים קשר הדוק ביניהם, כחלק מתוכנית עבריינית אחת.

כב' השופט ע' פוגלמן מצטרף בדעתו לכב' השופטת ברק ארז בקובעו כי :

"מצטרף אני לתפיסתה העקרונית של חברתי. אולם, אבקש להדגיש כי להשקפתי התיבה "אירוע אחד" רחבה דיה כדי לכלול גם פעולות עברייניות שבוצעו על פני רצף זמן; כללו מעשים שונים; ביחס לקורבנות שונים; ובמקומות שונים. הכל - כל עוד הם מהווים מסכת עבריינית אחת. נמצאנו למדים כי הבחינה אם העבירות השונות שביצע הנאשם מהוות "אירוע אחד" היא תכליתית-פונקציונאלית."

גישת "הקשר ההדוק" אומצה לאחרונה בפסיקת בית המשפט העליון בע"פ 5643/14 - המערער בעפ 5643/14: נ' הנאשם; לא פורסם (23/06/2015), נקבע בעניין של סדרת עבירות נשק שנעברו על פני מספר חודשים :

"יישומו של מבחן "הקשר ההדוק" שנקבע בעניין ג'אבר על הערעורים שלפנינו מעלה, כי למצער נכון



היה לסווג חלק מן העבירות בהן הורשעו כל אחד מהמערערים כ"אירוע אחד", ויתכן שאף את כולן. בנדון דידן, מתארים כתבי האישום המתוקנים תכנית עבריינית שהתרחשה במשך כשלושה חודשים, במסגרתה ביצעו המערערים (כל אחד וחלקו הוא) עבירות שונות בנשק עבור בצע כסף. תכנית זו אמנם כללה מעשים שונים, אך אין בכך כדי להגדיר כל אחד מהם כ"אירוע" נפרד בפני עצמו, ודומה כי ישמש בטענת המערערים כי מדובר במסכת עבריינית אחת, וכי מתקיים בין העבירות קשר ענייניברור. יוזכר, כי חלק מן האישומים השונים מתייחסים לעבירות דומות שהתבצעו באותם ימיםובין אותם נאשמים - על כן ברי, כי לא ניתן להגדירם כאירועים שונים כפי שקבע בית משפט קמא, ולקבוע בצד כל אחד מהם מתחם ענישה נפרד"

הגם שהמאשימה טענה לקביעת שלושה מתחמי עונש הולם בגין שלושה אירועים נפרדים הרי שבמקרה שלפנינו, מעשיו של הנאשם נפרסו על פני תקופות סמוכות, המדובר בעבירות דומות מאוד במאפייניהם בהן מעורבים מעורבים זהים אך יש סמיכות מובהקת ביניהם, פרק זמן של פחות מ - משבועיים ימים חלף מהעבירות באישום הראשון ועד העבירות שבוצעו באישום השלישי. עוד ניתן לקבוע כי קיים דמיון מלא בהתנהגותו של הנאשם בביצוע העבירות המיוחסות לו בשלושת האישומים כמפורט לעיל, ובשל הסמיכות בזמנים בין האירועים יש לראותם כאירוע אחד ו/או כתוכנית עבריינית אחת.

משהגעתי למסקנה זו מן הדין לקבוע בגין שלושת האישומים מתחם עונש הולם אחד בפרט כשמדובר בביצוע עבירות זהות.

השלב הראשון - קביעת מתחם העונש ההולם

לצורך קביעת העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בשיקולים שלהלן:

א. הערך החברתי שנפגע מביצוע עבירה ובמידת הפגיעה בו.

ב. מדיניות הענישה הנהוגה.

ג. נסיבות הקשורות בביצוע עבירה ומידת אשמו של הנאשם.

א. הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו

במקרה דנן, הערך החברתי אשר נפגע בעבירת הסיוע להתפרצות לבנין שאינו דירה וגניבה וגניבת הטרקטורים הינו הגנה על קניינו של אדם, על שלומו של אדם, ועל תחושת הביטחון של הציבור. מקרים מסוג זה עלולים להסתיים אף בפגיעה פיזית באדם ולהתפתחות אלימה של האירוע, אף אם מבצע העבירה מלכתחילה כלל לא התכוון לכך. (למרבה המזל, סיכון מסוג זה לא התממש בתיק זה).

לעניין הפגיעה בתחושת הביטחון של הציבור בעקבות עבירות רכוש מסוג אלו שעבר הנאשם, והצורך בהתייחסות שיפוטית הולמת, יפים דברי כב' השופט י' עמית בבש"פ 45/10 **מסארוה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (8.1.10),



אשר נאמרו אמנם במסגרת הליכי מעצר, ואולם כוחם יפה אף לסוגיית הענישה:

"... חוזר אדם לביתו בסוף עמל יומו ומוצא כי מאן דהוא חדר לפרטיותו ונטל את רכושו ואת חפציו שאותם צבר בזיעת אפו ומיטב כספו. מי ימוד את עוגמת הנפש, הרוגז וחסרון הכיס שנגרמו למי שנפגע מאותן עבירות רכוש, שדומה כי ליבנו גס בהן, והסטטיסטיקה של העבירות הלא מפוענחות בתחום זה מדברת בעד עצמה. אין לראות בעבירות רכוש, כמו התפרצות לדירה או גניבת רכב, גזירת גורל שאין לה מענה בחוק ובפסיקה".

הפגיעה בערך המוגן מקבלת משנה תוקף כאשר עסקינן בצידוק חקלאי אשר מטבע הדברים מאופסן במתקנים מבודדים או בשטח פתוח, קשה יותר לשמירה והשגחה וקל יותר לגניבה וזאת נוכח הנזק העצום הנגרם לענף החקלאות ולחקלאי כתוצאה מגניבות אלו.

בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי נגרמה פגיעה משמעותית בערך ההגנה על קניין הציבור בכלל וקניין רכוש חקלאי בפרט. זאת אני למד הן מאופן ביצוען של הגניבות המתוחכמות והמאורגנות, הן מגובה הנזק הרב שנגרם למתלוננים מביצוע ההתפרצויות והגניבות והנזק הפוטנציאלי שהיה עשוי להיגרם למתלוננים הן מגניבת הטרקטורים באישום השלישי והן הנזק הפוטנציאלי מגילוי העבירות בעת ביצוען והסכנה לשלום המתלוננים ולגופם.

ב. מידת האשם ומידת הנזק

בהתאם לסעיף 40א לחוק העונשין, מטרתו של סימן א1 "הבניית שיקול הדעת השיפוטי

בענישה" לקבוע את העקרויות והשיקולים המנחים בענישה, המשקל שיש לתת להם

והיחס ביניהם, כדי שבית המשפט יקבע את העונש המתאים לנאשם בנסיבות העבירה.

העיקרון המנחה בענישה הוגדר בסעיף 40ב לחוק העונשין:

"העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה,

בנסיבותיו, ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (בסימן זה -

העיקרון המנחה)".

סימן א1 קובע בסעיף 40ט, כי בקביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה, יתחשב

בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן,



ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר שהן משפיעות על חומרת מעשי העבירה ועל אשמו של הנאשם.

סעיף 40ט מונה לעניין הנסיבות הנזכרות לעיל, הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע

העבירה ונזק שנגרם מביצוע העבירה.

לעניין מידת הנזק קובע סעיף 40ג(א), כי בית המשפט יתחשב בערך החברתי שנפגע

מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות

בביצוע העבירה, כאמור בסעיף 40ט.

מידת האשם של הנאשם במקרה זה הינה חלקית. מהצד האחד לא התרשמתי מעיון בכתב האישום כי הנאשם נוצל על ידי האחרים וגם אם "נגרר" לטענתו כפי שהעלה בפני שירות המבחן ובית המשפט הרי שבצע כסף ועשיית "רווח קל" היא שהניעה הנאשם בביצוע סדרת עבירות הרכוש החמורות שעבר. מעובדות כתב האישום המתוקן בהן הורשע הנאשם אני למד כי הנאשם פנה לביצוע העבירות בעיניים פקוחות לרווחה ומתוך מודעות מלאה כי נוטל חלק ממשי בפעילות כנופית רכוש מאורגנת ומתחוכמת הפועלת לגניבת טרקטורים מתושבי הצפון. מכאן כי אין מדובר בעצימת עיניים אלא שותפות פעילה, שעה שהנאשם משמש נהג רכב שתפקידו להוביל המשאית עם הטרקטורים הגנובים בדרכה דרומה אל אותו אברהם אבו גלוס.

מן הצד השני, גם מעובדות כתב האישום עולה כי בביצוע סדרת עבירות הרכוש החמורות מעורבים נוספים כגון עלי אבו סבילה, אנואר אבו מדיעם ואחרים אשר עמדו לכאורה בראש ההתארגנות העבריינית והיו אמונים על ביצוען של עבירות ההתפרצות עצמן, העמסת כלי הרכב הגנובים ע"ג המשאית ותיאום הובלתם של הטרקטורים הגנובים למקום בו לא יתפסו ולהלכה גם לא נתפסו כאמור באישומים הראשון והשני.

הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירות :

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי נזקם של המתלוננים באישומים הראשון והשני מגיע כדי כ - 250,000 ₪ וזאת בנוסף לגרימת נזקים למתקנים בהם הוחזקו הטרקטורים באישומים הראשון, השני והשלישי.

מעבר לנזק הכספי הראשוני קיים גם נזק משני הנוצח בעובדה כי כלי הרכב שנגנבו הינם כלי עבודה לעיבוד שדות חקלאיים והגם שלא הונחה בפני ראייה להערכת נזק זה הרי שמטבע הדברים גניבתם של הטרקטורים באישומים הראשון והשני גרמה לנזק משני בלתי מבוטל לחקלאים שנדרשו לטרקטורים בעבודתם.

הנזק הפוטנציאלי כתוצאה מביצוע העבירות הינו רב, הן כאמור בטרקטורים אשר נמנעה השלמת גניבתם הודו לעירנות אנשי המשטרה כאמור באישום השלישי והן בחשש פן מפגש בין חלק מהנאשמים בהיותם רעולי פנים ומבצעים עבירות



ההתפרצות והגניבה תוך תעוזה רבה עם המתלוננים או מי מטעמם עלול היה להביא לפגיעה בגוף או בנפש בסיטואציה הרגישה שהתקיימה בזירת ביצוע העבירות. נזק נוסף הינו הצורך בביטוח כלים חקלאיים המטיל עלויות נוספות על החקלאים ומחירו מאמיר כל שנגנבים יותר כלים חקלאיים.

ג. תכנון מוקדם

מעיון בעובדות כתב האישום המתוקן בהן הורשע הנאשם שבפני עולה כי היה שותף להתארגנות עבריינית שכללה תחום ותכנון מוקדם ודייקני אשר עמד על הפרטים הקטנים ביותר לרבות אמצעי הקשר בין המעורבים, תפקידו של כל פרט ופרט בתוכנית העבריינית בה נטל הנאשם חלק פעיל למדי ולא בכדי ציין ב"כ המאשימה כי ההתארגנות מזכירה פשיעה מאורגנת בה קיימים מדרגים ברורים כשלכל דרג תפקיד משלו לרבות מידור פנימי, תזמון ותיאום ומערכת תגמול שונה מדרג לדרג.

ד. הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה

הנאשם טען בפני שירות המבחן ובית המשפט כי נגרר וביצע העבירות על רקע מצוקה כלכלית אך מעיון בתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם שמר על יציבות תעסוקתית, הוכשר כמשגיח בתחום העופות, לא הוצגה בפניו כל ראייה בגין קושי או מצוקה כלכלית לרבות מצב עו"ש, נכסים, חובות בהוצאה לפועל וכדומה ומכאן אני למד כי בצע הכסף, רצון לעשיית "כסף קל" הם שראה הנאשם לנגד עיניו. גם אם "נגרר" הנאשם אחר אחרים בביצוע העבירות הרי שאין לומר כי ניצלו הם את תמימותו שעה שידע היטב מה מצופה ממנו במסגרת קידום התוכנית העבריינית כמי ששימש נהג הרכב המוביל שנועד לוודא הגעתה של המשאית עם הטרקטורים הגנובים ליעדה.

ה. מדיניות הענישה הראויה, בגין העבירות שבה הורשע הנאשם :

א. **בת"פ 31782-12-09 (שלום נצרת) מ"י נ' קייסי ואח', פורסם במאגרי המשפטיים (16/2/11)** הורשעו הנאשמים בגין קשירת קשר לביצוע פשע וגניבת רכב (שני טרקטורים מקיבוץ עין השופט). חלק מהנאשמים אף הורשעו בביצוע עבירות הסתייעות ברכב לביצוע פשע, שימוש במסמך מזויף, התחזות לאחר וכניסה לישראל שלא כדין.

בית המשפט השית על שלושת הנאשמים שהינם תושבי ישראל לרבות על נאשם 6 שהינו נכה וחרף המלצת שירות המבחן להסתפק בעונשי מאסר שירוצה בעבודות שירות בעניינו עונש של 18 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. כמו כן השית בית המשפט על הנאשמים שהינם תושבי השטחים עונשי מאסר לתקופה של 36 חודשים בפועל.

במסגרת ערעור הנאשמים על חומרת העונש בע"פ 1032-04-11 ואח' (מחוזי נצרת), 17/5/11, נדחה ערעור



הנאשמים על משך המאסר שהוטל עליהם למעט הקלה בעונשו של אחד מתושבי ישראל שתקופת המאסר בגינו קוצרה ל - 15 חודשי מאסר וזאת עקב השתת קנס גבוה באופן חריג על נאשם זה והגם שחלקו בביצוע העבירה אינו מרכזי והתסקיר שהמליץ להימנע מהטלת מאסר מאחורי סורג וברית.

ב. **בת"פ 18756-11-11 (שלום נצרת) מ"י נ' חדד ואח', פורסם במאגרים המשפטיים (6/8/12)**

נדונו הנאשמים הגין גניבת רכב (גניבת שני טרקטורים מהמושב השיתופי מולדת) והסגת גבול ונאשם 1 הורשע אף בעבירת נהיגה ללא רשיון נהיגה. עברם של הנאשמים נקי, בענינו של נאשם 1 הומלץ ע"י שירות המבחן להטיל מאסר מותנה וצו מבחן, בענינו של נאשם 2 הומלץ על ידי שירות המבחן על הטלת מאסר שירוצה בעבודות שירות. בית המשפט הטיל על הנאשמים עונשי מאסר לתקופה של 18 חודשים (נאשם 1) ו - 15 חודשים (נאשם 2) וזאת נוכח מגמת ההחמרה בענישה בעבירות גניבה חקלאית ולאור חומרת העבירות אין מקום לתת בכורה לשיקולי הודאה וחרטה או עבר נקי.

ע"פ 42043-09-12 (מחוזי נצרת), 13/11/12, אשר הוגש על ידי הנאשמים נמחק בהסכמה.

ג. **בת"פ 58623-01-16 (שלום נצרת) מ"י נ' זבן, לא פורסם (19/6/16)** נדון נאשם נוסף בפרשה

שבפני בגין שלוש עבירות סיוע לפריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה, שלוש עבירות סיוע לגניבת רכב, שלוש עבירות של היזק במזיד לרכוש ושלוש עבירות הסתייעות ברכב לשם ביצוע עבירה.

במסגרת הסדר הטיעון שגובש בין הצדדים נדון הנאשם ל - 15 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך 60,000 ₪.

ד. **בת"פ 28533-02-15 (שלום י"ם) מדינת ישראל נ' סראחין, פורסם במאגרים המשפטיים**

(13/7/15) נדון הנאשם בגין עבירות גניבת רכב בצוותא, שהייה שלא כדין והפרעה לשוטרי למאסר בן 11 חודשים בפועל ועונשים נלווים.

ה. **בע"פ 3341/14 - שריף קוואסמה נ' מדינת ישראל, פורסם במאגרים המשפטיים**

(03/11/2015) נדחו ערעורי המערערים על חומרת העונש בגין ביצוע שבעה מקרים של קשירת קשר לביצוע פשע, שישה מקרים של גניבת רכב (טרקטור אחד בכל מקרה) ועבירות נוספות. בית משפט קמא התחשב בהודאתו של אחד הנאשמים, בגילו הצעיר ובכך ששיתף פעולה עם המשטרה ואף סייע להפליל מעורבים אחרים, במצבו הכלכלי הרעוע, בהיעדר עבר פלילי ובהיותו סמוך על שולחן אביו המשתכר מעט שעה שדן אותו לעונשי מאסר בפועל בן 42 חודשים, פיצוי בסך 100,000 ₪, פסילת רישיון נהיגה לשנתיים ועונשים נוספים. בעניינו של נאשם נוסף התחשב בית המשפט בתסקיר והתחשב במצבו האישי והמשפחתי, בעברו הנקי ובהודאה שעה שדן אותו לעונש מאסר בן חמש שנים וחצי בפועל, מאסר מותנה ופיצוי. ערעור הנאשמים כאמור נדחה למעט החזרת הדיון בענינו של אחד הנאשמים בנוגע לרכיב הפיצוי בלבד לדיון בבית משפט קמא.



1. **בת"פ 11435-10-14 (שלום ראשון לציון) מדינת ישראל נ' סרסור, פורסם במאגרים המשפטיים (27/1/15)** נדונו הנאשמים בגין עבירת גניבת רכב בצוותא, הפרעה לשוטרי ואחד מהנאשמים אף בעבירות נהיגה ללא רשיון וללא ביטוח לעונשי מאסר בפועל בני 15 ו- 16 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים במסגרת הסדר טיעון שהושג בין הצדדים.

2. **בת"פ (ירושלים) 23668-11-13 - מדינת ישראל נ' מונתצר אלעמלה, פורסם במאגרים המשפטיים (23/10/2014)** נדון הנאשם בגין ארבע עבירות של כניסה לישראל שלא כדין, ארבע עבירות של גניבת רכב, עבירה אחת של ניסיון לגניבת רכב, שתי עבירות של החזקת כלי פריצה, עבירה של התפרצות ועבירה של קבלת נכס שהושג בפשע לעונש מאסר בפועל בן 48 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס כספי.

ח. **בת"פ (קרית גת) 6100/12 - מדינת ישראל נ' גוואד מטאלקה, פורסם במאגרים המשפטיים (19/03/2014)** נדון נאשם צעיר בגין גניבת טרקטור לעונש מאסר בן 8 חודשים בפועל ועונשים נלווים לאור נסיבות אישיות וגילו.

2. מצבו הכלכלי של הנאשם

על פי הוראות סעיף 40 ח', לחוק העונשין, בקביעת מתחם הענישה ההולם שומה על בית המשפט לבחון את יכולתה הכלכלית של הנאשם כחלק מהשיקולים לקביעת מתחם הענישה, ולמעשה, ניתן לומר כי באשר לעונשי קנס ופיצוי למתלוננים, קיימת אינדיווידואליות בקביעת מתחם העונש הנובעת מכך שבקביעת מתחם זה, אין בוחנים רק את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, אלא גם את יכולתו הכלכלית של הנאשם.

במקרה שבפני עתרה המאשימה להטלת ענישה כספית בדמות קנס כספי גבוה.

ב"כ הנאשם והנאשם לא טענו לחובות מיוחדים של הנאשם או מצב כלכלי קשה באופן חריג אך בפני שירות המבחן תיאר הנאשם מצוקה כלכלית עימה מתמודד.

לעניין רכיב הקנס אדגיש כי המניע הכלכלי הינו דומיננטי בביצוע סדרת העבירות בהן הורשע הנאשם וזאת לצד הנזק הכספי הממשי אשר נגרם לבעלי הטרקטורים הגנובים באישומים הראשון והשני בכתב האישום.

ח. נוכח האמור לעיל, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), הינו החל מ-12 חודשי מאסר בפועל ועד ל-36 חודשים וכן עונשים נלווים של מאסר מותנה, קנס כספי שינוע בין 20,000 ₪ ל- 80,000 ₪ ופיצוי המתלוננים בסכום זהה (עונש לו לא עתרה המאשימה).



סטייה ממתחם העונש ההולם :

בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר שירות המבחן הממליץ להסתפק בענישה חינוכית בדמות צו של"צ במכסה של 140 שעות וענישה מרתיעה בדמות מאסר מותנה.

בהקשר זה אפנה להלכה הנוהגת כי המלצת שירות המבחן היא לעולם המלצה ואינה מחייבת וכי בית המשפט הינו הגורם הגוזר את דינו של הנאשם בהתאם לנסיבות התיק הספציפי וכלל שיקולי הענישה הרלוונטיים. ראה בעניין זה רעפ 3830/15 - אליהו בוזגלו נ' מדינת ישראל, תק-על 2015(3), 1186(08/07/2015) :

" לבסוף, אשר לטענת המבקש כי לא ניתן משקל מספק להמלצת שירות המבחן בעניינו, ראשית יצוין כי הוא בעצמו טוען לקיומן של סתירות ושגיאות בקביעותיו, ועל כן לא ברור כיצד הוא מבקש להסתמך עליו. מעבר לכך, הרי שידועה ההלכה כי תסקיר שירות המבחן, על אף הערכת מקצועיותו הרבה, מהווה המלצה בלבד ובית המשפט רשאי להפעיל את שיקול דעתו בהתחשב בכלל האינטרסים העומדים לפניו (בש"פ 5309/05 צמח נ' מדינת ישראל (29.6.2005)). מסקנתו של בית המשפט המחוזי שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן מקובלת עלי. זהו הדין בעניין בחירתו שלא לאמץ את חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות, קל וחומר משהובהר למבקש כי הפנייתו לקבלת חוות הדעת אינה בגדר הבטחה."

ר' לעניינו דברי כב' השופט ג'ובראן ברע"פ 3058/07 - דרור פז נ' מדינת ישראל, פורסם במאגרים המשפטיים (03/05/2007) :

"מתפקידו של בית המשפט להעריך ולשקול נסיבות רבות ומגוונות, כמו למשל, חומרת העבירה ונפיצותה בציבור, הגנה על שלום הציבור וביטחונו, הרתעת העברין ועבריינים בכוח, התגמול שבענישה וכיוצא באלה. שיקולים אלה אינם מתחום שיקוליו של קצין המבחן, ואין הוא אף מוסמך להמליץ לגביהם. השופט, הוא אשר ישים במאזני שיקוליו, כאחד השיקולים החשובים, גם את המלצתו של קצין המבחן. אך בכך לא סגי (ראוגם ע"פ 405/06 מדינת ישראל נ' אחמד חלייחל (טרם פורסם))."

חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, הסדרתיות והתחכום בה פעל כחלק מחבורה מיומנת שכל מטרתה גניבת רכוש הזולת תוך התארגנות מדוקדקת על כל חברה וגרימת נזק רב לזולת אינן מאפשרות הימנעות מהטלת מאסר ממשי בפועל ומכאן גם שאין בהמלצות התסקיר משום שיקול שיש בו כדי להכריע הכף לטובת סטייה לקולא ממתחם העונש ההולם.

יתרה מכך, עיון בתסקיר שירות המבחן מעלה חוסר התאמה בין תוכנו של התסקיר והמלצתו העונשית באשר לצד התרשמות שירות המבחן מהיעדר דפוסי עברייניים וניהול אורח חיים נורמטיבי עובר לביצוע מסכת העבירות הרי שנראה כי התעלם בהמלצתו העונשית מהתרשמותו כי הנאשם עסוק בהצגת תדמית חיובית, מצמצם חלקו בביצוע העבירות,



משליך האחריות על גורמים חיצוניים, מתקשה לבחון מאפייניו האשיוניים שהובילו לביצוע העבירות ומכאן עמדתו קורבנית ומרכז בהשלכות ענישה מוחשית על בני משפחתו ולכן מתקשה בהתבוננות פנימית ביקורתית. כמו כן נאמר כי הנאשם בעל אישיות ילדותית ונוטה להיות מושפע מהסובבים, במצבי לחץ נוטה לפעול באופן אימפולסיבי בהיעדר שיקול דעת מעמיק שאז הגבולות להתנהגותו עלולים להיטשטש. כל זאת בשעה ששירות המבחן לא בא בהמצה טיפולית בעניינו של הנאשם אשר יש בה כדי להפחית משמעותית בסיכוי להישנות עבירות דומות גם בעתיד.

לאור האמור, לא מצאתי מקום לאמץ המלצות התסקיר ולחרוג ממתחם העונש ההולם.

קביעת העונש הראוי :

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:

בהתאם לסעיף 40 י' לחוק העונשין, בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדר מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. לצורך גזירת דינה של הנאשם שבפני נתתי את הדעת לנסיבות הבאות:

- א.** הטלת מאסר בפועל על נאשם אשר לא ריצה מאסרים בעבר עשויה לפגוע בנאשם ובבני משפחתו באופן ניכר. עם זאת, לאור העולה מתסקיר שירות המבחן הרי שאין בשליחת הנאשם למאסר במקרה זה כדי לקטוע הליך טיפולי בו החל או מצוי בעיצומו.
- ב.** הנאשם שהה תקופה של כחודש (7/1/16 עד 15/2/16) במעצר ולאחר מכן בתנאי מעצר בית ומכאן כי יש להתחשב במידה מסויימת בתקופה זו של כחצי שנה בה הוגבל חופש התנועה של הנאשם לרבות הכבדה על אפשרות התפרנסותו בתקופה זו.
- ג.** לחובת הנאשם הרשעה קודמת משנת 2013 בגין ביצוע עבירת הסעת תושב זר השוהה בישראל שלא כדין והוטל עליו עונש של מאסר מותנה וקנס כספי.
- הגם שאין עברו הפלילי הנאשם מכביד ואינו כולל עבירה כנגד הרכוש הרי שהמשותף לעבירה בה הורשע בעבר הנאשם ולמסכת העבירות בגין הורשע הנאשם בתיק שבפני הינו המניע לעשיית רווחים קלים על חשבונם של אחרים, אם תוך העדפת טובתו הכלכלית על פני בטחון המדינה כפי שעולה מהרשעתו הקודמת ואם העדפת טובתו הכלכלית על פני זכותם של אזרחים תמימים לרכושם ופרנסתם בכבוד.
- ד.** הנאשם נטל אחריות על ביצוע המעשים בפני בית המשפט, הכיר בפני שירות המבחן בחומרתן של העבירות והביע חרטה. עם זאת עולה מהתרשמותו של שירות המבחן כי הנאשם צמצם חלקו בביצוע העבירות, השליך האחריות על גורמים חיצוניים, התקשה לבחון מאפייניו האשיוניים שהובילו לביצוע העבירות ומכאן עמדתו קורבנית. גישה זו יש בה כדי להפחית במידה מסויימת מאותנטיות קבלת החרטה



של הנאשם על מעשיו.

ה. הנאשם שתוף פעולה של הנאשם עם רשויות אכיפת החוק במסגרת חקירת התיק, בתחילה באופן חלקי בלבד ועם התקדמות החקירה אשר כללה מעצר וחקירת מעורבים נוספים אף שיתף פעולה באופן מלא.

שיקולי הרתעת היחיד

מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם נוקט בגישה קורבנית, ממזער מחלקו בפרשה וחומרת מעשיו, נוהג להציג עצמו כנגרר, מושפע, אופיו ילדותי ובמצבי לחץ נוטה לאימפולסיביות, המניע הכלכלי בביצוע העבירות. כל אלו מצריכות ענישה קונקרטיה ומרתיעה וספק רב באם ענישה על דרך מאסר מותנה או מאסר בעבודות שירות יביאו להרתעה המיוחלת במקרה זה.

שיקול הרתעת הרבים :

על העונש המוטל על הנאשם במקרה זה להרתיע עבריינים פוטנציאליים פן יבחרו בהשגת רווחים קלים בדרך של עבירות כנגד רכוש הזולת וזאת במיוחד על רקע הקלות היחסית בביצוע עבירות הגניבה החקלאית לאור פיזור הציוד החקלאי בשטח, הקושי בהגנה על רכוש זה ומכאן הקושי בגילוי העבריינים והבאת לדין.

כלל אחידות הענישה :

לאור גזר הדין שניתן ביום 19/6/16 בעניינו של מעורב נוסף בפרשה, הנאשם אימן זבן מצאתי מקום לעמוד על נפקות כלל אחידות הענישה למקרה שבפני.

בית המשפט העליון עומד על כלל אחידות הענישה בע"פ 9937/01 - רעי חורב ואח' נ' מדינת ישראל, פד נח(6), 738(09/08/2004) :

מקום בו הורשעו שניים בביצוע עבירה בצוותא חדא, הכלל הוא כי אחריותם המשותפת תבוא לידי ביטוי בעונש זהה שיוטל עליהם, אולם כאשר נסיבותיו של השותף האחד מיוחדות הן, לקולא או לחומרא, עשויות אלו להשפיע על העונש שיושט עליו ולאבחנו משותפו (ראו בהקשר זה ע"פ 3575/99 אריה דרעי נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(2), 721; ע"פ 5329/98 אחמד דג'אני נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(2), 273, 287).

"יאמר כבר כאן, אין כלל אחידות הענישה קובע - א-פריורי - כי דין אחד לכל העבריינים המורשעים באותו סוג של עבירות, ולא בהכרח ילמד בית-המשפט מהכרעת הדין או מגזירת-הדין של אחד לגבי חברו (בין שהואשם יחד עם חברו באותו כתב-אישום ובין שלא ...) כל מקרה והנסיבות המיוחדות



שבצידו, לאמור: נסיבות העבירה ונסיבותיו האישיות של הנאשם" (ע"פ 5640/97 רי"ך רפאל נ' מדינת ישראל, פ"ד נג(2), 433, 470).

הנאשם אימן זבן הורשע בגין פרשה זו בביצוע עבירות סיוע להתפרצות לבניין שאינו דירה וגניבה (3 מקרים), סיוע לגניבת רכב בצוותא, היזק במזיד לרכוש, הסגת גבול פלילית, הסתייעות ברכב לביצוע עבירה, קשירת קשר לביצוע פשע ונגזרו עליו במסגרת הסדר הטיעון 15 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו, מאסר מותנה וקנס בסך ₪ 60,000. עוד הוסכם כי רכב המשאית בו נעשה שימוש בביצוע העבירות יוחזר לידי הנאשם זבן.

עיון בכתב האישום המתוקן אשר הוגש בעניינו של הנאשם אימן זבן וגזר דינו והשוואה אל מול עובדות כתב האישום בהן הורשע הנאשם בפני מעלה מחד גיסא כי הנאשם אימן זבן הורשע בביצוע שלוש עבירות של סיוע לגניבת רכב בעוד הנאשם שבפני הורשע בשלוש עבירות של גניבת רכב בצוותא ומאידך גיסא הורשע הראשון בביצוע עבירות הסגת גבול פלילית והיזק במזיד לרכוש אשר נמחקו מכתב האישום המקורי בעניינו של הנאשם שבפני. לחובת הנאשם אימן זבן עמדה הרשעה בודדת בעבירת הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, מחד גיסא לא התקבל בגינו של הנאשם זבן תסקיר שירות המבחן הממליץ להימנע ממאסר כפי שהתקבל בעניינו של הנאשם שבפני ומאידך גיסא עומדות לחובתו של הנאשם שבפני התרשמות שירות המבחן מסיכון שאינו נמוך להישנות העבירות והתייחסות קורבנית בעייתית של הנאשם שבפני לביצוע העבירות בהן הורשע.

לאור האמור לעיל עולה כי קיים שוני מסוים במעשיהם של שני הנאשמים ובנסיבותיהם האישיות, מכאן כי אין לגזור גזירה שווה לחלוטין ממקרהו של הנאשם אימן זבן וגזר דינו למקרהו של הנאשם שבפני והעונש הראוי בעניינו לאור כלל הנסיבות לעיל יהיה חמור במידה ממקרהו של הנאשם אימן זבן.

כמו כן יצוין כי על נאשם נוסף בפרשה, אברהם אבו גלוס הוטלו 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסך ₪ 45,000 בגין הרשעתו בשלוש עבירות קבלת רכוש שהושג בפשע (קיבל בשתי הזדמנויות הטרקטורים הגנובים שלא נמצאו והיה אמור לקבל לידי הטרקטורים באישום השלישי) וקשירת קשר לביצוע פשע.

המלצת שירות המבחן :

הלכה נוהגת היא כי המלצתו של שירות המבחן בגדר המלצה היא ויפיה הדברים שנקבעו לעניינו ברע"פ 8787/03 - מוחמד מנסור ואח' נ' מדינת ישראל, פורסם במאגרים המשפטיים (11/01/2004)

"אשר להמלצתו של שירות המבחן, אין זאת אלא המלצה, שיש לה, כמובן, משקל נכבד, אך לא משקל מכריע (ראו דב"ר ברע"פ 6915/03 גומייד נ' מדינת ישראל (טרם פורסם)). עוד נאמר על כך כי:

"שיקוליו של שירות המבחן למבוגרים אינם חופפים בהכרח את שיקוליו של בית המשפט, וזאת, בין



היתר, מאחר שהוא אינו מופקד על הראייה הכוללת, הבוחנת גם את אלמנט ההרתעה הכללי ונתונים כיוצא באלה--- השירות רואה את עיקר מעייניו במיצוי של היבט מוגדר של הנתונים, הנאספים לקראת ההכרעה השיפוטית, ובית המשפט הוא שיוצר את האיזון הנאות בין הנתונים השונים ומופקד על ראייתו של השלם להבדיל מן הקטע או המקוטע" (דברי השופט (כתוארו אז) מ'שמגר בע"פ 359,344/81 מדינת ישראל נ' סגל, פ"ד לה(4) 313, 318. עוד ראו:ע"פ 643/85 באנוז נ' מדינת ישראל, תקדין עליון 86(2) 741; ע"פ 692/86 אלקלעינ' מדינת ישראל, תקדין עליון 86(4) 175; רע"פ 35/02 בנימין נ' מדינת ישראל, תקדין עליון 2002(3) 2597; רע"פ 8902/02 נבולסי נ' מדינת ישראל, תקדין עליון 2002(2) 2255).

במסגרת גזירת דינו של הנאשם לא התעלמתי מהנסיבות לקולא אשר הובאו בתסקיר שירות המבחן וטיעוני ב"כ הנאשם.

עם זאת ולאור ביצועה של מסכת העבירות החמורות שעבר הנאשם, הערך המוגן שנפגע באופן ממשי, הנזק שנגרם בפועל לנפגעי העבירה והנזק הפוטנציאלי, המלצתו של שירות המבחן שאינה נקייה מספיקות לאור התייחסות הנאשם לביצוע העבירות החמורות ושיקולי הרתעת היחיד והרבים במקרה זה מצאתי כי יש להעדיף במקרה זה שיקולי הגמול, ההרתעה והאינטרס הציבורי ורק לאחריהם בא האינטרס האישי של הנאשם ונסיבותיו המקילות אשר יש בהם כדי למקם העונש הראוי בגדרו הנמוך עד הבינוני של מתחם העונש ההולם במקרה זה.

בקביעת גובה הקנס נתתי דעתי למצוקה הכלכלית לה טוען הנאשם אל מול היעדר הצגת אסמכתאות כלשהן שתתמוך בטיעוניו אלו והמניע הכלכלי בעשיית "רווחים קלים" העומד בבסיס ביצוע שורת העבירות החמורות בגין הורשע והנזק הרב שנגרם בעטיין. עוד נתתי דעתי כי הגם שהקנס שהוטל על הנאשם אימן זמן הועמד על סכום של 60,000 כחלק מהסדר הטיעון בין הצדדים הרי שחלק מההסדר כלל החזרת משאית תפוסה לידי הנאשם זמן.

לאור כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים. מתקופת המאסר תנוכה תקופת מעצרו מיום 7/1/16 עד 15/2/16.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו בבית מעצר צלמון בתאריך 15/8/16 שעה 10:00 כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.

אני מורה כי כל הערבויות אשר הופקדו בעניינו של הנאשם במסגרת תיק המ"ת ימשיכו לחול בתקופת העיכוב וזאת לצורך הבטחת התייצבות הנאשם למאסר במועד.

לצורך הבטחת התייצבותו למאסר אני מורה על הוצאת צו איסור יציאה של הנאשם מהארץ אשר יעמוד



בתוקפו עד התייצבות הנאשם לריצוי מאסרו. הנאשם יפקיד דרכו עד יום 28/6/16 שעה 10:00 במזכירות בית משפט השלום בבאר שבע. באם אין ברשותו דרכון בתוקף יגיש תצהיר ערוך כדין בנושא.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא כי במשך 3 שנים לא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון או עבירת קשירת קשר לביצוע פשע ויורשע בגינה בתקופת התנאי או לאחריה.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים והתנאי הוא כי במשך 3 שנים לא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע ויורשע בגינה בתקופת התנאי או לאחריה.

ד. קנס בסך 25,000 ש"ח או 150 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב 25 שיעורים חודשיים שווים ורצופים, תשלום ראשון עד יום 1.6.17 ובכל 1 לחודש ועד התשלום המלא בפועל.

אי תשלום אחד מהשיעורים, יעמיד את היתרה לפירעון מיידי.

על שירות בתי הסוהר להעביר לעיון בית המשפט דיווח עם התייצבותו של הנאשם לריצוי מאסרו.

המאשימה תגיד בקשתה לעניין המוצגים בתיק תוך 30 ימים עם העתק לב"כ הנאשם.

המזכירות תעביר העתק מגזר הדין לעיון שב"ס.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי בנצרת.

ניתנה והודעה היום כ"א סיוון תשע"ו, 27/06/2016 במעמד הנוכחים.

ניר מישורי לב טוב , סגן נשיא

