

# ת"פ 58600/17 - חנה בת יהודה אמג'ר, גILI בת שושן טרייסון, נטלי בת חיים בן לוֹלוֹ נגֵד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"פ 17-06-58600 מדינת ישראל נ' חדד(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט ירון לוי

- המבקשות:
1. חנה בת יהודה אמג'ר על-ידי בא-כוכה - עו"ד גב' ליאת לויינסון
  2. גILI בת שושן טרייסון על-ידי בא-כוכה - עו"ד עינבר קין
  3. נטלי בת חיים בן לוֹלוֹ על-ידי בא-כוכה - עו"ד יוסי סקה

נ ג ד  
מדינת ישראל

המשיבה

## הchlטה

## הבקשה

1. בקשה לביטול כתוב אישום לפי סעיף (10)(149) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "החсад" פ").

## כתב האישום

2. ביום 26.6.17 הוגש נגד המבוקשות - ביחד עם נאשמים נוספים - כתב האישום מייחס לנאים מעורבות, בתפקידים שונים, ניהול ובתפעול שני בתים בשות שפלו בנכסים הממוקמים ברחובות יצחק שדה וטברסקי בתל אביב.

בין ניהול בפועל של בתים הבושת מייחס כתב האישום למבוקשת 1, עבירות של סרסרות למעשה זנות, עבירה לפי סעיף 199(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); החזקת מקום לשם זנות, עבירה לפי סעיף 204 לחוק; ופרסום Shirوت זנות, עבירה לפי סעיף 205ג לחוק.

لمבוקשות 2-3, אשר נטען כי שמו פקידות בבתי הבושת, מייחסות עבירות של סרסרות למעשה זנות, עבירה

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

לפי סעיף 199(א)(2) לחוק; וסיווג להחזקת מקום לשם זנות, עבירה לפי סעיף 204 ביחד עם סעיף 31 לחוק.

כתב האישום מייחס לנאים אחרים בפרשא עבירות נוספת, ובו עבירות בתחום הלבנת הון; עבירות מס; וUBEIROT SHUNININ BISHIBOSH MAHLKI CHAKIRAH VEMASHFET.

3. ביום 5.11.17 הגישה המאשימה בכתב בבקשה לתקן כתב האישום על דרך הוספה עד תביעה, ותיקון היקף חלק מהעבירות. הבקשה אינה נוגעת באופן ישיר בחלקן של המבוקשות באישומים, והכרעה בה טרם התקבלה.

#### עיקרי טענות המבוקשות

4. לטענת המבוקשות, למרות שכתב האישום הוגש כבר ביום 26.6.17 - והוא קרא למבוקשות ביום 17.7.12 - טרם הושלמה העברת כל חומר החקירה, כמו גם רשות חומר החקירה המלאה.

נטען כי המאשימה הגישה את כתב האישום כאשר חומר החקירה מהותיים לא היו ברשותה (ארבע מכלל חומר החקירה), וזאת בניגוד לאמור בסעיף 74 לחס"פ, הקובל כי התובע יקבל לידי את חומר החקירה "בעת הגשת כתב האישום או בסמוך לכך".

لطענת המבוקשות, מדובר בפגיעה מהותי בהנהלות המאשימה, העומד בסתרה לעקרונות צדק והגינות, והמצדיק את ביטול כתב האישום, מכוח סעיף 149(10) לחס"פ.

#### עיקרי טענות המשיבה

5. לטענת המשיבה, מרבית חומר החקירה ועיקרו הועברו לידי ההגנה זה מכבר, ובסמוך לאחר הגשת כתב האישום (ביום 6.7.17). לאחר מועד זה, המשיכו להתקבל בידי המשיבה חומר החקירה נוספים - ברובם תמלולי האזנות סתר - ולפיכך המשיכו חומר החקירה להיות מועברים מעט לעת ההגנה. עוד הועברו לאחרונה מוצגים שנפתחו בבתי חיל מהנאים, אשר התגלה בשלב מאוחר כי נותרו בחזקת המשטרה.

לדברי המאשימה, העיכוב בהעברת חומר החקירה נבע מהיקף החומר, אך גם מפגמים בהנהלות ב"כ המבוקשות - ב"כ המבוקשת 2 הגישה בקשה לצלום חומר החקירה רק ביום 17.8.8.17.

המשיבה הוסיפה כי לא מצאה כל תקדים לבקשת בנסיבות דומות, וכי העיכוב בהעברת חומר החקירה אינו מגלה פגם המצדיק הקמת "הגנה מן הצדוק", כפי שזו פורשה בפסקת בית המשפט העליון.

#### דין ומסקנות

6. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים בעניין זה, מצאתי כי בענייננו אין מדובר במקרה הפוגע מהותית בעקרונות של צדק והגינות משפטית, באופן המצדיק ביטול כתב האישום.

להלן יפורטו טעמי.

#### הגנה מן הצדק

7. הלכה היא, כי "הגנה מן הצדק" תינתן במקרים בהם לא יהיה ניתן להבטיח לנאשם קיום משפט הוגן, או שקיומו של ההליך הפלילי יפגע באופן ממשי בתחום הצדק וההגינות.

בפסק הדין המנחה בעניין **בורוביץ**, נקבעו 3 מבחנים אותם יש考 בcourt בית המשפט עת יבחן טענה ממין זה:

**ראשית**, יזהה הפגיעה ותבחן עצמותו. זההו זה ותבצע במנוטק מחלוקת אשמו או חפותו של הנאשם;  
**שנית**, על בית המשפט לבדוק אם בקיומו של ההליך הפלילי - חרף הפגיעה - יש מושום פגיעה חריפה בתחום הצדק וההגינות; **שלישית**, יבחן בית המשפט אם ניתן לרפא את הפגיעה שנתגלו באמצעותם ומתוnim ומידתיים יותר מאשר ביטול כתוב האישום שלו (ראו ע"פ 4855/02 **מדינת ישראל נ' בורוביץ**, פ"ד נת(6)()).

#### מן הכלל אל הפרט

8. אין מחלוקת כי ראוי שהמאשימה תעשה ככל יכולתה על מנת להחיש את השלמת ההליכים המוקדמים, ובهم את העברת כל חומר החקירה להגנה. זאת במיוחד לאור העובדה שהנאשם 1 - שאינה נמנית על המבוקשות - עצורה בתיק.

עם זאת, הייתה עיקרי חומר החקירה הועברו להגנה זה מכבר, איןנו מוצא כי נפל בהתנהלות המאשימה פגמ שעצמותו חמורה, ואשר מוביל לפגיעה חריפה בתחום הצדק וההגינות.

מתגבות המאשימה עולה - בין השורות - כי העברת חומר החקירה הושלמה זה מכבר. בשלב מוקדם זה של ההליך, כאשר טרם נקבע מועד בו ישיבו הנאים לכתב האישום, ודאי שניתן לרפא את הנזק שנגרם מהעיכוב, באמצעות מידתי יותר מאשר ביטול כתוב האישום שלו.

9. יouterם כי טענותיהם של ב"כ הגנה התבוססו על פסק דין (ת"פ 59014-07-15) שמתיחס ל מקרה חריג, במסגרתו דובר על מקרה בו לא היה בידי המאשימה עצמה חומר החקירה מהותי, ולא היה צפוי מתי יועבר חומר החקירה האמור. עובדות אלו אינן דומות לעובדות שבפניינו.

#### סוף דבר

10. לאור כל האמור - הבקשה נדחתת.

א. בהתאם להחלטה מיום 29.11.17, תוגש המאשימה לבית המשפט - עד ליום 17.12.31 - הודעה כי כל חומר הראיות, לרבות רשימת חומר החקירה, הועבר לידי ב"כ הגנה.

ב. דיון התזכורת שנקבע ליום 18.1.18, שעה 13:30, יותר על כנו.

הנאשמים, לרבות נאשמת 1, פטורים מהתייצבות.

ניתנה היום, כ"ט כסלו תשע"ח, 17 דצמבר 2017, בהעדך  
הצדדים.