

ת"פ 58477/09 - מדינת ישראל נגד מוסא מסרוואה

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"פ 19-09-58477 מדינת ישראל נ' דבר ואח'

לפני כבוד השופט ירון לוי
מדינת ישראל
נגד
מוסא מסרוואה
נאשם

החלטה

פתח דבר

1. הנאשם, יבואן מזון, הורשע - על יסוד הודהתו, בגדרו של הסדר טיעון, שהושג במסגרת הליך גישור בפני כב' השופט בני שגיא - בעבירות קשור למשעים אחרים (עבירה לפי סעיף 500(7) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק")), בגין שמסר ליעץ מזון 500 ₪, על מנת שהאחרון יעבירם לעובדת ציבור בשירות המזון הארצי, بعد פעולות הקשורות בתפקידה.

הסדר הטיעון

2. במסגרת ההסדר הוסכם כי ב"כ הצדדים יעדטו במשותף להשית על הנאשם 200 שעות לチュלת הציבור, קנס בסך 20,000 ₪ ומאסר מוגנה.

3. עוד הוסכם כי הנאשם יופנה לקבלת תסקير שירות המבחן שיתיחס, בין היתר, לאפשרות ביטול הרשותו, כי המאשימה תבקש להוותיר על כנה את הרשותה הנאשם וכי הנאשם רשאי לעתור לביטולה.

המחלוקה

4. המחלוקת העיקרית בין הצדדים מתמקדת בשאלת אופן סיום ההליך: ביטול הרשותה הנאשם, כפי שעותרת הגנה, או הותרתה על כנה כפי שעותרת המאשימה.

ההלים

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

5. ביום 18.12.19 הוגש נגד הנאשם - ביחד עם 10 נאים נוספים העוסקים בהיבטים שונים של יבוא מזון או "יעוץ ליבואני מזון" - כתוב אישום המיחס להם עבירות של מתן שוחד לעובדים בשירות המזון הארצי (להלן: "שירות המזון").

ביום 19.9.19 הורה בית המשפט על הפרדת עניינו של הנאשם, ביחד עם 4 נאים נוספים, מהדין בעניינים של יתר הנאים. בהתאם להחלטה, הגישה המאשימה כתוב אישום מותוקן.

6. הדיון בעניינים של יתר הנאים בכתב אישום זה הסתיים, והעונשים שהושתו עליהם הם:

- א. נאשם 1 - 3 חודשים מאסר מותנה, קנס על סך 30,000 ₪ וצו מבנן לשנה;
- ב. נאשם 2 - 2 חודשים מאסר מותנה, קנס על סך 25,000 ₪ ו-300 שעות שירות לטובת הציבור;
- ג. נאשם 3 - 6 חודשים מאסר מותנה, קנס על סך 20,000 ₪ ו-200 שעות שירות לטובת הציבור;
- ד. נאשם 5 - 6 חודשים מאסר שירותו בדרך של עבודות שירות, 6 חודשים מאסר מותנה וקנס על סך 30,000 ₪.

העובדות

7. ואלה העבודות בהן הודה והורשע הנאשם:

- א. במהלך שנת 2017 עסק הנאשם בייבוא גליידות למדינת ישראל. באוטה תקופה עבדה לריסה גופשטיין (להלן: "גופשטיין") כמנהנדסת מזון במחלקת הייבוא בשירות המזון, כשבמסגרת תפקידיה עסקה בהיבטים שונים הנוגעים במתן אישורי יבוא מזון; יורם מלבסקי (להלן: "מלבסקי") עסק במתן שירותים ייעוץ וטיפול בייבוא עבור יבואנים אל מול שירות המזון.
- ב. בחודש ינואר 2017, הגיע הנאשם בקשה לאישור יבוא גליידות מטORKIHA שטופלה ע"י גופשטיין במסגרת תפקידיה. לאחר מספר חודשים אופן הטיפול בבקשתה לא היה לשבעות רצונו, שכר הנאשם עורכת דין שתפעל ליזורן וקידום אישור הייבוא, מעשה שהכעיס את גופשטיין.
- ג. בסמיכות לחג הפסח בשנת 2017, במועד שאיןנו ידוע, פנה הנאשם למלבסקי וביקש לשכור את שירותיו כיעץ מזון וזאת לאחר שלא היה מרוצה מיעציו המזון שייצגו אותו עד אותה העת. במעמד זה סיפר הנאשם למלבסקי על שכירת שירותיה של עורכת הדין על ידו וכעסה של גופשטיין בעקבות כך.
- ד. בתגובה לדבריו של הנאשם, התקשר מלבסקי לגופשטיין - בנסיבות של הנאשם - בשיחה מסרה גופשטיין למלבסקי כי היא "התעצבנה" מכך שהנאשם פנה לעורך הדין.

ה. בסיום השיחה הציע מלבסקי כי הנאשם ועורכת הדין יתנצלו בפני גופשטיין. כמו כן, הציע שה הנאשם יקנה לגופשטיין משקה אלכוהולי או מתנה לחג הפסח. בעקבות ההצעה, נתן הנאשם למלבסקי 500 ₪ במחזון על מנת שזה יקנה לגופשטיין מתנה.

אם יש להימנע מהרשעת הנאשם?

פסקין שירות המבחן

8. מתקייר שירות המבחן עולה כי הנאשם, בן 38, תושב נצרת, נשוי ואב לארבעה ילדים. הנאשם בעל עסק עצמאי מזה כשבע שנים בתחום יבוא גידות, במסגרת מועסקים, בין היתר, שלושה אחיו. בעברו (שנת 2012) הרשעה שהתיישנה בעבירות שביל"ר ונήיגה פוחצת. להתרשות השירות, הנאשם אדם יציב, בעל יכולות אישיות גבוהות, והוא מנהל אורח חיים נורטטיבי ופרודוקטיבי.

שירות המבחן התרשם שה הנאשם מקבל אחריות מלאה למשיו, מביע חריטה עמוקה ותובנה בנוגע להשלכותיהם, לשימושיותיהם ולחומרתם.

שירות סבר שההיליך הפלילי מהוועה עבור הנאשם גורם הרתעה משמעותית וכי לא נדרש התערבות טיפולית או שיקומית בעניינו.

שירות צין כי הרשותו לבטל את הרשותו של הנאשם ולהסתפק בעונשה חינוכית במסגרת צו של"צ.

טייעוני המאשימה לעונש

9. ב"כ המאשימה עטרה להוורת הרשותו של הנאשם על כנה, בראש וראשונה, בשל חומרת מעשי הנאשם, שהתבטאה בעצם נוכנותו לחתם כספים לעבודת הציבור, ואשר אינה מתאימה לנוכח גובה הסכום הכספי שהועבר או העובה שההעbara נועדה על מנת לפיס את עובדת הציבור.

על פי הטענה, הרשותו של הנאשם הכרחית לצרכי הרתעת הציבור, ולשם העברת מסר לפחות עבירות השחיתות חמורות הן, ודינו של כל מי שנוטל בהן חלק להיות מורשע בדיון.

לדברי ב"כ המאשימה אין בסבירותו של הנאשם מנסה לעליו לחייב את עבודתו כדי להוות שיקול לקללה. לפי הטענה, מצופה מdadם הנתקל בעובד ציבור המתנהל שלא כשרה לטפל ב��שי באמצעות כשרים כגון דיווח למומנים. נטען כי הקלה בעונשו של הנאשם, בשל קשיים שהערבים עובד הציבור, עלולה להעביר מסר של מתן לגיטימציה לנוכנותו של הנאשם לפטור את קשייו תוך עבירה על החוק.

לטענת ב"כ המאשימה, אין בהיות מעשי הנאשם פחותים בחומרתם, בהשוואה ליתר הנאשם בפרשיה, כדי להצדיק את ביטול הרשותו, וזאת לאור עיקרונות אחדות העונשה, ומאחר שיתר הנאשם הורשעו. לפי הטענה, נסיבות העבירה וחלקו היחסי של הנאשם, בהשוואה ליתר הנאשםים, נלקחו בחשבון בהסכמה על רכיבי העונשה במסגרת הסדר הטיעון.

ב"כ המאשימה הוסיפה שהפגיעה בנאשם אינה בלתי מידתית ושהותרת הרשות על כנה לא תגרום לנזק קונקרטי, שכן אין הכרח שעקב הרשותו ישול רישונו לייבוא מזון.

טיעוני ההגנה לעונש

10. הסניגור ביקש להימנע מהרשותה הנאשם לאור מאפייני העבירה - היותה מעידה חד פעמי, בסכום נמוך - ובשל הפגיעה הבלתי מידתית בנאשם אם יורשע.

לטענת הסניגור, אם ישול רישון הייבוא של הנאשם, לצד הפגיעה בנאשם יפגע גם האינטרס הציבורי. זאת, שכן החברה שבבעלותו עסקה עשרות עובדים שעלולים למצאו עצם ללא פרנסה.

הסניגור הדגיש שמעשי הנאשם נמצאים ברף הנמוך ביותר בהשוואה ליתר הנאים, שהנאשם הביע חריטה עמוקה והפסיק את קשריו עם יועץ המזון מלבסקי.

הסניגור הודיע שאם תבוטל ההחלטה מסכימים הנאשם לתרום סכום הגבוה מהकנס המוסכם, לגוף שיקבע בית המשפט.

דברו אחרון של הנאשם

11. בדברו האחרון, הביע הנאשם חריטה עמוקה על מעשיו ואמר כי מדובר במקרה חד פעמי שלעולם לא ייחזר עליו.

דין והכרעה

12. הכלל הוא משוכחו יסודות העבירה הפלילית, ירושע הנאשם (ע"פ 2083/96 **תמר כתב נ' מדינת ישראל** (להלן: "הלכת כתב").

13. סיום ההליך בלא-הרשות הוא החירג לכלל ועל כן הימנעות מהרשותה תתאפשר רק במקרים חריגים ויצאי דופן שבהם הנזק לנאשם, אם יורשע, עולה על הנזק שייגרם לאינטרס הציבורי, אם תבוטל ההחלטה (ראו: ע"פ 8453/15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (03.01.2016); רע"פ 3989/15 **גוזלאן נ' מדינת ישראל** (09.08.2015); רע"פ 3589/14 **שרון לוזון נ' מדינת ישראל** (10.06.2014)). יפים לעניין זה דברי כב' השופטת א' פרוקצ'יה:

"יש לתת את הדעת לנאשם האינדיבידואלי, לנטיותיו האישיות המיחודות, ולהשפעת הרשות על חייו, ועל סיכון שיקומו; יש לקחת בחשבון נסיבות אישיות שונות - גיל, עבר פלילי קודם, ונתונים שונים הקשורים למצבו האישי והבריאותי. יש לבחון את השפעת הרשות על עיטוקו המקטוציא של הנאשם, ועל מצבו הכלכלי והמשפחתי. בסופה של יום, ניצבת השאלה בכל עצמותה - האם, בנסיבות המיחודות של העניין, השיקול האינדיבידואלי, על היבטו השונים, גובר על השיקול הציבורי-מערכת הכלכלי, באופן שהנאשם ביצע את

העבירה בה הואשם, סובלת הנורמה החברתית הכללית את אי הרשותו בדיון." (בע"פ 9893/06 לאופר נ' מדינת ישראל, פס' 11 (31.12.2007)).

מן הכלל אל הפרט

14. לאחר ש שקלתי את מהות העבירה, נסיבותיה, נסיבותיו האישיות של הנאשם וティיעוני הצדדים, סבורני שענינו של הנאשם נופל בוגדר החרג המצדיק סיום ההליך ללא הרשעה, להלן טעמי.

15. יש טעם רב בטענת ב"כ המאשימה כי יש בעבירות השחיתות, באשר הן, כדי להשחתת את המנהל הציבורי וככלל הן מצדיקות הטבעת אותן קלון על העוברים אותן אוטן, באמצעות הרשעה. עם זאת, אין בכך כדי להוכיח הימנעות מבחינת כל מקרה לגופו. ענינו של הנאשם ומוביל להקל ראש בעבירה שuber, לא ניתן להטעלם מכך שמעשי הנאשם נמצאים בתחום הנמור של עבירות השחיתות באשר הן, ובהתוואה ליתר הנאים בכתב האישום. מדובר במקרה שבו מסר הנאשם סכום לא גבוהה, בסך 500 ₪, למלבסקי, בעצם מלבסקי, על מנת שהוא ירכוש מתנה לעובדת שירות המזון.

לא ניתן להטעלם מכך שקדם לפניו/amצעי הפסול בו בחר, ניסה הנאשם לפעול מול עובדת הציבור באמצעות כשרים - העסקת יועצי מזון ושכירת שירות עורך דין - ורק לאחר שעובדת השירות הבאהינה לנאים שהיא אינה רואה ברוח טוביה את מאצויו לקדם את עניינו באמצעות חוקים, ובחולוף מספר חודשים לא הצליח הנאשם לקדם את עניינו, קיבל הנאשם את עצת יועץ המזון להעברת מתנה לפוקס העובדת. עוד לא ניתן להטעלם מהיעדר אינדיקציה לכך שהמתנה לא הועברה לעובדת הציבור.

ו吐ם כי בית המשפט אינו מקל ראש בפסילות הפטرون שבו בחר הנאשם, וכי אין בנסיבות המתוירות כדי להצדיק את בחירתו לעבור על החוק, ואולם, ראוי ליתן לנסיבות אלה משקל בקביעת אופן סיום ההליך בענינו של הנאשם.

ו吐ם כי אין בפסקנתי כדי לפגוע בעיקרונו אחידות הענישה, שכן העיקרונו חל על נאים הדומים זה לזה בנסיבותם על נסיבותיהם ובמאפייניהם האישיים, תוך מתן ביטוי לעקרון השוויון המהוות. ויפים לעניין זה הדברים הבאים:

"**עקרון אחידות הענישה** ישנה חשיבות רבה. הוא משקף את ערכי השוויון, ההגינות והצדקה, ואף את האינטראס לשומר על אמון הציבור בהליך הפלילי ובמערכת המשפט. אלא שעקרונו האחידות אינו כלל עיוור. "אין לבצע פעולות 'העתק-הדבק' מנאשם בתיק אחד לנאשם בתיק אחר רק בשם עקרון אחידות הענישה" (ע"פ 5195/11 קרייניאן נ' מדינת ישראל [פורסם ב深刻的] (28.3.2012)). שוויון מלאכותי פוגע בשוויון המהוות. הוא אף יוצר סוג אחר של אפליה. במלאת גזר הדין נדרש בית המשפט לבחון את הנסיבות המיחודות שמאפיינות כל הנאשם, ולהתoor לענישה הholeמת את העבירה על פי אמות המידה של המעשה והעושה." (ע"פ 6325/11 שלמה פחימה נ' מדינת ישראל, פס' 10 לפסק דין של השופט הנדל (11.12.2012)).

16. ביחס לרכיב הנזק הקונקרטי לנאים, לא נעלמה מעני העובדה של משרד הבריאות שיקול דעת בהחלטה האם לשלול מה הנאשם את רישיון הייבוא. אולם, מתקייר שירות המבחן ומדברי הסניגור, עולה כי ככל שיתממש

החשש בשלילת רישיונו יגרם לנאשם נזק כלכלי כבד בדמות סגירת העסק שהקים במו ידיו, באופן העולול לגרום לפגיעה בסמכים על שולחנו ובעלי מקצועים על ידו. סבורי, כי בנסיבות המקירה הקונקרטי, הצביע הנאשם על פוטנציאלי נזק המניח את הדעת לנזק כלכלי ממשמעותי.

17. כעולה מפסקoir השירות בעניינו, מעשה העבירה הוא חריג בהתנהלות הנאשם, שהביע חריטה על מעשיו, הפסיק את קשריו עם ייעץ המזון, הוא מנהל חיים אורה נורמטיבי ופרודוקטיבי, ומספק תעסוקה ופרנסה אף לעובדים נוספים.

משקל מסוים יש ליתן אף להכבד ההליך המשפטי עצמו על הנאשם. כתוב האישום נגד הנאשם הוגש במאוחذ עם עשרה נאים נוספים, לבית המשפט המחויז. כריכת הנאשם יחד עם יתר הנאים, שמעשי העבירה שייחסו להם חמורים עשרות מונים מהמעשה שבו הודה הנאשם, הוביל להשתתפות הנאשם בהליך משפטי מורכב וממושך, שראשתו בשלחה' 2018, הכבד שראוי להתחשב בה, במידת מה, בקביעת ענשו.

18. לאור כל האמור, מסקנתו היא שבנסיבות העניין, הנזק שייגרם לנאשם, אם יורשע בדיון, גובר על הנזק שייגרם לאינטרס הציבורי, אם תבוטל הרשותו.

19. אשר לרכיבי הענישה הקונקרטיים, בשים לב להלכות בית המשפט בדבר כבוד הסדרי טיעון, לפיהן רק במקרים חריגים יטה בית המשפט להתערב בהסכם הצדדים, החלטתי לכבד את ההסדר.

סוף דבר

20. לאור האמור, אני מורה על ביטול הרשותה של הנאשם, וסיום ההליך ללא רשותה.

א. הנאשם ירצה 200 שעות ל佗עת הציבור שיבוצעו בהתאם לתוכנית שנקבעה בתסקoir השירות מיום 29.06.2020.

בתום ריצוי השל"צ ידוע השירות לבית המשפט.

21. בהסכםתו יעביר הנאשם תרומה כספית בסך 25,000 ₪ לאגודה למלחמה סרטן, וזאת לא יותר מיום 01.01.2021.

ניתנה היום, י"ח חשוון תשפ"א, 05 נובמבר 2020, בנסיבות
הצדדים.