

ת"פ 11/58372 - מ.י. לשכת תביעות ירושלים נגד יצחק דהן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 11-58372-10-מ.י. מדינת ישראל נ' דהן

ת"פ 10-23611-06-מ.י. מדינת ישראל נ' דהן

ת"פ 1162/10-מ.י. מדינת ישראל נ' דהן

בפני כב' השופטת חנה מרימ לומפ
בעניין: מ.י. לשכת תביעות ירושלים (פלילי)

המאשימה

נגד

יצחק דהן

הנאשם

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בעקבות הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בכרך שבויום 25.04.2009, אמר לרחמים לו כי ישחט אותו ואת ילדיו וכי יمرר את חייו עד שיעזוב את המקום בו הוא מתגורר, בהמשך שלף לעבר המתלוון כלי כהה הנראת כסיכון והיכה בפניו ובטנו של המתלוון.

2. בהמשך הגיעו שוטרות למקום והנאשם אמר להן "מי אתם שוטרים מזדיינים שתגידי לי לבוא, בואו תרדפו אחריו" וכן לעני השוטרות במקום אמר לרחמים לו "אני אשחת אותך אני אהרוג אותך ליד השוטרים אני אומר לך שאין ארצת את כל המשפחה שלך".

3. הנאשם הובא לתחנת לב הבירה וכאשר השוטרת פנתה אליו הוא דחף אותה ואמר לה "יה זבל, יה זונה, אני אטלונן עלייך שבעתת כי, אני אבוא אליך בלילה אכנס אליך למיטה, אני ארצה אותך, את עוד תשמעי ממנה, אני אבעט לך בכוס ואשחת אותך בלילה, אני יודע איפה את גרה", בעט בשוטרת ירך לעברה ואמר לה "את תשלמי על זה" וכן דחף שוטרת אחרת שניסתה להרגיעו.

4. גם כאשר הנאשם הועבר לבדיקה רפואיים בבית החולים הדסה הוא אמר לשוטר "אני אשראוף לך את התחנה, אני אפוץ לך את הראש עם אבן, אתה תעוזב את העיר, אתה לא יודע עם מי התעסוקת, איתתי לא מתעסקים". כאשר החזר הנאשם מבית החולים אמר לשוטר כי ירצה אותו.

5. בשל מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירות של תקיפה סתם, העלבת עובד ציבור, תקיפת שוטר ו- 3 עבירות של

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

6. במסגרת הסדר צירף הנאשם את ת"פ 23611-06-10 והורשע בכך שביום 04.05.2009 בטענה 14:45 ניסה להתפרק למבנה השיר למנהל מקרקעי ישראל, הנאשם הגיע למקום מצוד ב- 2 פליירים, מברג ומוט ברזל, שבר את מנעול המבנה וניסה לפתח את הדלת.

7. עוד הורשע הנאשם בכך שביום 07.05.2009, נתפס הנאשם במבנה השיר למדינת ישראל, אשר נאטם וניגר לצורך פינוי. הנאשם פלש לנכס עבור לתאריך זה והתגורר בו שלא כדין. באותו הזמן תלה הנאשם שלט וбо מסטר טלפון שלו ושמו בתוך המגרש הסמוך לנכס והציג חניה בתמורה ל- 40 ל". בנסיבות אלה, הנאשם אף הפר הוראה חוקית אשר אסורה עליו להיכנס לרחוב בו נמצא הנכס, וזאת בשל מעשיו ביום 04.05.2009.

8. עוד צירף הנאשם את ת"פ 1162/10 והורשע בכך שביום 03.03.2009 בשעה 19:15 השיג גבול לתחומי ישיבה ברח' הע"ח בירושלים בכך שנכנס לחדר בו ישן מר עמידה מינצלי העיר אותו משנתו ואמר לו "אתם לא מתבאים ? אתם שנים בבית שלי, כבר שבועיים אני מתריע והיום עד שתים עשרה או אחת בלילה אם אתם לא תעذבו אני הורג את מי שיישאר פה ואני אשראף את המקום ואני נתן לכם זמן להתפנות". במעשה אלה, הורשע הנאשם בעבירה של השגת גבול.

תקיירי שירות המבחן

9. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי יוצא תקניר בעניינו של הנאשם אולם לא הייתה הסכמה לעניין העונש. בעניינו של הנאשם הוגשו לעוני מספר תקנירים ושירות המבחן עקב אחר הנאשם במשך חצי שנה.

10. מתISKOR שירות המבחן מיום 22.08.2013 עולה כי הנאשם בן 57, גרוש וכי מזיה תקופה ארוכה בזוגיות חדשה. הנאשם אב לשישה ילדים, אינו עובד בצורה מסודרת מזה כ- 20 שנה ומתפל בבנו הצער לבן 3 וחצי שנים, שכן בת זוגתו עובדת באופן מסודר בתחום הניקיון. שירות המבחן פירט בהרחבה את נסיבותיו האישיות של הנאשם. שירות המבחן מסר כי הנאשם ניהל במשך שנים אורח חיים לא מסודר, התמכרות ועבריתני, ביום הנאשם נמצא בקשר טוב עם בנותיו ומגדל כאמור את בנו הצער, אינו צריך סמי רחוב ואלכוהול מזה שלוש שנים, משתדל לניהל אורח חיים נורטטיבי. בהתייחס לעבירות, הנאשם מסר לקצין המבחן כי באותה תקופה היה מתגורר ברחוב, פולש לבתים נטושים ונמצא תחת השפעת אלכוהול וسمים, הנסיבות של ביצוע העבירות היו על רקע ריב עם שכנים, אשר הובילו להתערבות המשטרה. הנאשם הציג עצמו כקורבן, מסר כי נתקל באלים מצד השוטרים, אישר כי היה אלים באופן מילולי כלפי שכנו והשוטרים אולם שלל אלימות פיזית מצדיו. הנאשם הביע צער וחרטה בגין התנהגותו הביעיתית ומסר כי חש בושה רבה על כן. קצין המבחן סבר כי הנאשם מצוי כוון בהליך של שינוי וኒקון חומרים פסיכואקטיביים והמליץ כי הנאשם יעבור טיפול לשיטתם בכעסים וזאת כדי לחת לן כלים להתמודד עם סיטואציות מלחיצות וחריגות וכדי לננות לשנות את דפוסיו העבריים אשר נרכשו עם השנים. הנאשם היה נכון להשתלב בקבוצת טיפול וקצין המבחן המליץ על הטלת מאסר על תנאי ומבחן.

11. לאחר קבלת הتسkieר נשלח הנאשם ל痼לת تسkieר משלים ובتسkieר מיום 13.11.11, שב קצין המבחן על המלצהו ומסר כי במהלך תקופת הדחיה הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית, הגיע באופן מסודר לקבוצה והשתתף בה באופן פעיל וכן נמנע מצריכת חומרים פסיאקטיים ולקח חלק פעיל בח' משפטו. קצין המבחן המליץ להאריך את המאסר על תנאי התלי וועמד כנגדו ולהעמיד את הנאשם למבקר. לאחר ששמעתי את הטעונים לעונש ביום 13.11.2013, החלטתי לקבל חוות דעת ממונה בעניינו של הנאשם וכן ביקשתי משירות המבחן להכין תסקיר משלים בעניינו של הנאשם.

12. בתסקיר מיום 19.01.2014, עולה כי הנאשם המשיך את השתלבותו החיובית בטיפול בקבוצה, הקפיד להגיע באופן מסודר, לקח בקבוצה חלק פעיל, הביע נכונות לבדוק את התנהגותו הביעית בעבר ואת רצונו הcn לעשות שינוי ולהתרחק מהח' השוליים ומהעולם העברייני, הנאשם גם השתדל להימנע מצריכת חומרים פסיאקטיים ונטל חלק פעיל בח' משפחתיים. הנאשם מצוי בהליך מעבר לעיר לוד, וזאת בשל קרבה למשפחה בת זוגו ושל מצב' הכלכלי של משפחתו. להערכת קצין המבחן כתוצאה משילובו בהליך הטיפולי והימנעותו שימוש באלכוהול ובسمים היסיכון מצד'ו לחזור ולבצע עבירות ה证实 בראם באופן משמעותי. קצין המבחן חזר והמליץ להאריך את המאסר על תנאי התלי וועמד כנגדו הוגה ולהטיל עליו צו מבן.

טענות ב"כ הצדדים וה הנאשם

13. ב"כ המאשימה עתר למתחם עונש הולם כולל של בין 12 ל- 22 חודשים וביקש להטיל על הנאשם עונש שלא יפחות מ- 18 חודשים מאסר, מאסר על תנאי ופיוצ'. כמו כן, ביקש ב"כ המאשימה מבית המשפט להפעיל את המאסר על תנאי התלי וועמד כנגדו הוגה אשר הוארך בעבר.

14. ב"כ הנאשם צינה את הנسبות אשר הובילו לביצוע העבירות, היות הנאשם מכור לאלכוהול ולחומרים פסיאקטיים. עוד צינה את מגוריו של הנאשם ברחוב ומלחמת ההישרדות בה היה נתון באותה עת. ב"כ הנאשם הדגישה כי כיום הנאשם שינה את אורח חייו, הפסיק את השימוש בחומרים מזיקים, הוא נמצא בקשר טוב עם בני משפחתו ומתפל בבנו הקטן. ב"כ הנאשם ביקש להאריך את המאסר על תנאי ולאמצ' את המלצה שירוט המבחן וזאת כדי לא להוציא את הנאשם מהאיון בו הוא נמצא כתעט, כאשר הוא מתפל ויצא מהמעגל העברייני ולא עבר עבירות מזהה 5 שנים. ב"כ הנאשם הינהטה לסעיף 85 לחוק העונשין המאפשר הארכה נוספת של מאסר מתחם זאת כאשר הרקע לעבירות הוא שימוש בסמים וכן הדבר עולה בקנה אחד עם תיקון 113 המאפשר חריגה ממתחם העונש הולם מטומי שיקום. ב"כ הנאשם טענה כי גם אם הטלת מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות, אינה בגדר מizio דין, הרי שבעניינו של הנאשם שליחתו למאסר ולעבודות שירות עלולה לגרום לשונות בהליך השיקום בו הוא נמצא, שכן יש חשש כי הנאשם לא יוכל להשתמש בסמים ועל כן, שליחתו למאסר בעבודות שירות עלולה להוביל שנה וכן קיים חשש כי הנאשם ישוב להשתמש בסמים ועל כן, שליחתו למאסר בעבודות שירות עלולה להוביל להפקעתו ולריצו מאסר ממש. כמו כן, עבודות השירות עלולים לפגוע בהשתתפות הנאשם בקבוצה טיפולית הקבועה לו בשעות הבוקר. לדידה, האינטראס של החברה הוא המשכת המסלול השיקומי בו מצוי הנאשם שכן, הימצאותו במסלול זה מצמצת את המסוכנות הנובעת ממנו ובכך מגינה על החברה. ב"כ הנאשם הציגה מסמך (ג/1) לפיו הנאשם השתלב בקהילה בית הכנסת רשב"י בשכונת התקווה בתל אביב, הוא משתתף שם בשיעורי תורה מיד' יום וכן שמדובר במשפחה חביבה ושקטה. בהקשר זה יער כי מדובר בתעודה מבית הכנסת בתל אביב אשר

הנאשם הtgtgor בירושלים וכיום בלבדvr כר שהמליצה זו תמורה.

15. הנאשם מסר כי הוא אינו משתמש בסמים היום, תיאר את התקופה בה ביצע את העבירות המוחשיות לו כתקופה קשה, הוא ציין כי הוא אינו חוזר בו מהודאותו בכתב האישום המתוקנים, אלא התכוון שלא גרם נזק פיזי לאף אחד. לטענתו, עבר את העבירות מחוסר ברירה מאחר והtgtgor ברחובות והמבנים הנטושים בהםtgtgor היו החלופה היחידה מבחינתו. הנאשם הדגיש כי וכיום הוא נמצא במקום אחר, הוא מטפל בין הקטן שלו, אוסף אותו מידיו ומגן, חי מקצועת אבטחת הכנסתה, עובר בדיקות שתן ונמצא נקי. הוא הגדר עצמו כאדם חולה שנרפא וביקש מביהם"ש להתחשב בו.

עbero הפלילי של הנאשם

16. לנאשם 15 הרשות קודמות בעבירות מגונות, כאשר לפני - 30 שנה הוא אף ריצה עונש מאסר ממושך בשל עבירות רכוש חמורות. מאז הנאשם הורשע בעבירות אלימות, רכוש וסמים שאינם במדרג חומרה גבוהה. הנאשם נדון במסגרת ת"פ 2088/00 (שלום - י-מ) לעונש של 5 חודשים מאסר על תנאי בשל עבירות של איומים, תקופת שוטר וסמים ומסר על תנאי זה הוארך בת"פ 3536/08 (שלום - ת"א) למשך שנה נוספת, מאסר על תנאי זה חב הפעלה שכן, הנאשם עבר את כל העבירות שבפני במהלך שנה זו.

מתחם העונש ההולם

ת"פ 10-11-58372

בתיק זה הורשע הנאשם בעבירות של איומים ופגיעה במטלון, תוך שימוש בכלים כהה הנראת כסיכון, המשיך באירועים בפני שוטרות שהגיעו למקום ואף היכה את המטלון. גם בתקנה הנאשם המשיך בתנהגוותו האלימה, איים על השוטרים ותקף אותם וגם כאשר הובא לטיפול רפואי שב הנאשם איים על השוטר. מדובר במעשים מתמשכים, תוך שימוש בכלים נשק קר, איומים בפני אנשי מרות ובהמשך איומים בתקנת משטרת. הנאשם אף נקט באלימות פיזית הן כלפי אזרח והן כלפי שוטרים. תוכן האיומים הוא במדרג חומרה גבוהה ולכן, מתחם העונש ההולם בעבירות אלה הוא בין מאסר קצר ועד לשנת מאסר.

ת"פ 10-06-23611

בתיק זה הורשע הנאשם בכך שניסה להתרפרץ לבניין השיר למינהל מקרקעי ישראל, בשל כך הצד יד מבעוד מועד בכלים פריציה, ואף שבר את מנעול המבנה. בעקבות איiou זה הורחק הנאשם מן המקום ולמרות זאת, הפר את ההוראה החוקית, נכנס לבנייה כעבור שלושה ימים למרות שהוא נאטם ונסגר, הנאשם הגדיל לעשות ואף הציע שירות חניה במקום תמורה תשלום. הנאשם עשה ברכוש הציבורי כבתו של הפר ברגל גסה הוראה המרחקה אותו מהמקום, ומדובר במעשים מתוכנים ולכן, בנסיבות אלה, מתחם העונש ההולם הוא בין מאסר אשר ירצה בעבודות שירות ועד לשנת מאסר.

. ת"פ 1162/19.

בתיק זה הורשע הנאשם בכך שנכנס לישיבה למראות שאין לו כל בעלות על הנכס הרהיב עוז, העיר אדר אשר ישן במקום ואימם עליו כי עליו לפנות את המקום שם לא כן, הוא ירוג את מי שיישאר במקום וישראל את המקום. מתחם העונש ההולם מעשה זה, הוא בין מאסר מוותנה שלצידו של"צ נרחב ועד ל-6 חודשים מאסר.

20. במקרה זה החלטתי להטיל על הנאשם עונש כולל ולחrog מתחם העונש ההולם מטעמי שיקום וזאת נוכח כברתו הדרך הארכאה אותה עבר הנאשם, אשר במשך חמיש שנים לא עבר עבירות נוספות, העבירות בוצעו על רקע התמכרוותו של הנאשם לאלכוהול ולחומרים פסיאקטיים, הנאשם עבר הליך טיפול רפואי, ביום הוא מטפל בילדיו הקטין והתרחק מפעולות עברינית. יחד עם זאת, בהתחשב בכך שמדובר בשלושה אירועים שונים, והנ帀ם פגע במספר רב של מתלוננים, אזרחים ושוטרים והכל שעיה שתליו ועומד נגדו מאסר על תנאי חב הפעלה, אך שלא ניתן להתעלם מחומרת המעשים, ריבויים ובכך שמדובר בהתנהגות שיש בה צלזול רב בשלטון החוק שכן עשה ברכוש ההזלת וברכוש הציבור כבתו רלו והטיל מORA על שכניו ועל מי שאמונים על אכיפת החוק, ולכן החלטתי שלא להיעתר להמלצת שירות המבחן אלא להתחשב בהמליצה זו ולהסתפק בעונש של מאסר אשר יוצאה בעבודות שירות.

21. אכן, עונש זה עשוי לפגוע בשגרת חייו של הנאשם, אולם, אין מדובר בפגיעה שהוא חריגה מכל מקרה אחר בו מוטל עונש של מאסר בעבודות שירות, שכן הנאשם בניגוד לנאים רבים, אינו עובד, הוא אינו אמון על פרנסת בנו אלא בת זוגתו, ושירות המבחן יכול לשלב אותו בטיפול לאחר שעות ריצו בעבודות השירות. הנאשם כשר מבינה בריאותית לבצע את עבודות השירות, הממונה המליץ על יום עבודה רגילה, שכן לא מצא את נסיבותו של הנאשם חריגות ומצדיקות את קיצור שעות עבודה השירות, וכן בהתחשב בחומרת המעשים מחד והעובדת שהנ帀ם ביצע אותם שעיה שתליו ועומד נגדו מאסר על תנאי חב הפעלה, וכן בהתחשב בהליך השיקומי אשר עבר הנאשם, אני מוצאת כי עונש זה הוא המתאים.

22. יצוין בהקשר זה, כפי שນפסק ברע"פ 2258/13 **אליהו מאירוב נ' מדינת ישראל**(ניתן 30.4.13) בפסקה 13 לפסק הדיון, "כ"י על אף חשיבות המלצותו של שירות המבחן, גזירת הדין נעשית בידי הערקה השיפוטית ומכאן שעדמת שירות המבחן, אינה אלא אחד השיקולים העומדים בפני בית המשפט בבואו לגזר את דיןו של הנאשם - לעיתים יאמץ בית המשפט את המלצת שירות המבחן במלואה, לעיתים יאמץ אותה בחלוקת ולעתים ידחה אותה מכל וכל. כל עניין ונסיבותו הוא, וכל מקרה יבחן לגופו, תוך מתן משקל ראוי להמלצת שירות המבחן".

23. עוד יצוין כי מרבית השיקולים האישיים אשר פורטו בתסקיר נתענו בבית המשפט במסגרת ת"פ 3536/08 שלום תל אביב, שם מסר הנאשם כי הוא שינה את אורח חייו, הוא נמצא במערכת>ZGIAIT Chada, עובד בעבודות מזדמנות, חל בו שינוי מבחן דתית וכי שינה את אורח חייו וכן גם המאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד כנגדו באותה עת הוואר. הנאשם לא התמיד בשינוי זה ושב לבצע את העבירות שבפני. כך גם היה הדבר במסגרת ת"פ 2088/00 שם טען הנאשם כי הוא נמצא בשיקום, הבין שהוא פגוע סמיים, החל במערכת יחסים חדשה והוא נתן במצבכלכלי קשה.

24. גילוון הרשעות קודמות של הנאשם מצבע על כך שmediי כמה שנים ישן עליות ומורדות במעורבותו בפלילים, מדובר בדף חזר ואני תקווה כי הנאשם יחרוג הפעם ממנהגו, יתרם בשיקום ויצא מהמעגל העברייני בו היה נתון.

25. לפיכך החלטתי להטיל על הנאשם עונשים כדלהלן :

- א. 6 חודשים מאסר אשר ירצו בעבודות שירות בבית ספר ניר ברמלה החל מיום 30.4.14. במועד זה על הנאשם להתציב במשרדי הממונה על עבודות השירות ברמלה. הנאשם מזוהה כי הפרת תנאי עבודות השירות, לרבות מתן בדיקות שני, עלולה להוביל להפקעתם ולריצו מאסר.
- ב. אני מפעילה את המאסר המותנה של 5 חודשים מת"פ 3536/08 (שלום - ת"א) בחופף, כך שהנאשם ירצה סה"כ 6 חודשים מאסר בעבודות שירות.
- ג. 6 חודשים מאסר, הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מהיום על העבירות בהן הורשע.
- ד. צו מבחן למשך שנה מהיום. הנאשם מזוהה כי אם לא י מלא אחר הצו יدون עונשו מחדש.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ט אדר תשע"ד, 19 פברואר 2014, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.