

ת"פ 58206/07 - מדינת ישראל במאכזות המחלקה המשפטית מס קניה ומע"מ - רשות המיסים תל אביב נגד חיים גולדנדוואר

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 58206-07-18 ישראל וachs' נ' גולדנדוואר

בפני כבוד השופט היושם אבו שחאדיה
בעניין: - מדינת ישראל במאכזות המחלקה
המשפטית מס קניה ומע"מ - רשות המיסים
תל אביב ע"י עוה"ד יונתן דובינסקי והמתמחה רימון
מורגניה

נגד
- חיים גולדנדוואר
ע"י עוה"ד אשר אוחזין

גזר דין

א. תמצית הכרעת הדין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום הכלול שני אישומים. הנאשם כפר באחריותו לעבירות שמהורותות בשני האישומים ולאחר שמייעת הראיות הוא הורשע בעבירות שיויחסו לו.

2. לפי עובדות האישום הראשון, הנאשם היה הבעלים של חברת קלף גולדנדוואר תשנ"ט בע"מ (להלן: **חברת קלף**) שהיא חברת פרטית מוגבלת במניות ושהתאגדה בישראל והיתה רשומה כעסק מורשתה לעניין חוק מס ערך מוסף, התשל"י-1975 (להלן: **חוק מע"מ**). חברת קלף עסקה בעיבוד וייצור קלף ובתשתיי קדושה, ולימים, הפסיקה את פעילותה. מנהל החשבונות של חברת קלף היה רם אברהם נחלייאלי והמכונה "רמי" (להלן: **רמי**).

3. לימים, שמה של חברת קלף שונא לחברת גולדנדוואר אנרגיה תשנ"ט בע"מ (להלן: **חברת אנרגיה**). רמי המשיך לשמש כמנהל החשבונות של החברה גם לאחר שינוי שמה. כמו כן, הנאשם המשיך להיות הבעלים של חברת אנרגיה גם לאחר שינוי שמה ولكن בעת שתהיה התייחסות בהמשך גזר הדין לפעילותה הכלולת של החברה, תחילה כ-"**קלף**" ולאחר מכן כ-"**אנרגיה**", היא תכוונה להלן: **חברת קלף/אנרגיה**.

- .4. במועד אשר אינו ידוע בבירור, אך סמוך לחודש Mai 2013, נתן הנאשם, בתיווכו של רמי, למיכאל ענתבי ואשר מכונה "מיקי" (להלן: **מיקי**), את הסכמתו כי מיקי יעשה שימוש בחברת קלף/אנרגיה להפצת חשבוניות פיקטיביות, וזאת תמורה תשלום חדש קבוע לנאשם.
- .5. בהכרעת הדיון נקבע שהנאשם היה חלק אינטגרלי מהשיטה שאיתה הגה מיקי לرمות את רשות המיס ופועל מתוך יסוד נפשי של "כוונה". חברת קלף/אנרגיה הנפיקה חשבוניות פיקטיביות עבור צדי ג' וגם קיבלה חשבוניות פיקטיביות מגורמים שונים שאוthon כללה בספרי החשבונות שלו.
- .6. לאחר שmiaת הראיות, הנאשם הורשע בעבירה לפי סעיף 117(בז) לחוק מע"מ וזאת בנסיבות חמימות לפי סעיף 117(בז)(3) לחוק מס ערך מוסף. כמו כן, הנאשם הורשע בעבירה לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסת. ההרשעה בהוראות החיקוק שצינו לעיל נוגעת לכל רשות החשבוניות שלhalb:
- .א. ראשית, החשבוניות שהופצו בשמה של חברת קלף/אנרגיה ושמפורטו בסופים א' עד ח' לכטב האישום. הסכום הכלול של החשבוניות, ללא מע"מ, הוא **71,082,527 ₪**, וסכום המע"מ הוא **12,795,773 ₪**.
- .ב. שנית, החשבוניות שקיבלה חברת קלף/אנרגיה מהספקים הפיקטיביים. הסכום הכלול של החשבוניות, ללא מע"מ, הוא **21,536,422 ₪** וסכום המע"מ הוא **3,876,656 ₪**.
- .7. באישום השני, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של אי ניכוי מס במקור מהכנסה שקיביל וזאת לפי סעיף 218 לפקודת מס הכנסת [נוסח חדש] כאשר סכום ההכנסה הוא 68,757 ₪. על פי עבודות האישום השני, שנקבע בהכרעת הדיון שאכן הוכחו, הנאשם קיבל תמורה כספית בגין השימוש שאפשר למיקי לעשות בחברת אנרגיה. סך התמורה הכספי שקיבל הנאשם בשנת 2014 עמד על לא פחות מ-600,700 ₪. לעומת זאת התמורה הכספי שקיבל הנאשם עבור השימוש שאפשר בחברת אנרגיה, הינה הכנסה שחייבת לבדוק לרשות המיס, הנאשם דיווח בשנת 2014 לרשות המיס רק על סך של 64,943 ₪ ועל יתר התשלום לא דיווח. בשנותו כאמור, הנאשם לא ביצע ניכוי מס במקור מהכנסה בסך של **68,757 ₪**.

ב. תקין שירות המבחן

- .8. התקבל תסוקיר לעונש מטעם שירות המבחן ואשר להלן עיקריו:
- .א. הנאשם בן 69 שנים, נשוי ואב ל-13 ילדים בוגרים וסב ל-110 נכדים. הנאשם נעדר עבר פלילי.

ומנהל אורה חיים חרדי. אשתו חולת סרטן מזה שנים רבות ועקב כך יכולתה התפקודית ירדה באופן משמעותי והוא מטפל בה ואחראי על ניהול משק הבית.

ב. אחת מבנותיו של הנאשם התאלמנה עקב מוותו של בעלה בתאונת דרכים ולهم שבעה ילדים קטינים שנוטרו יתומים מאביהם. הנאשם משמש משענת כלכלית, משפחתיות ונפשית עבור בתו ונכדיו.

ג. הנאשם ממשיך להכחיש את העבירות שבנה הורשע ודבק בטענתו שלא פעל מתוך "כוונה" לרמות את רשות המס אלא מתוך תום לב ומotive מצוקה כלכלית עקב העדר קיומן של הכנסות מחברת קולף.

ד. שירות המבחן התרשם של הנאשם שיש מערכת ערכים נורמטיבית, מנהל אורה חיים תיקון וחיפוי כבעל משפה ולאורך השנים גילה התמדה בתפקיד התעסוקתי.

ה. שירות המבחן המליץ להימנע מהטלת מאסר בפועל על הנאשם בין כותלי בית הסוהר ולהסתפק במאסר שירותו בעבודות שירות וכן קנס כספי, מאסר על תנאי וחתימה על התcheinות להימנע מביצוע עבירות דומות בעתיד.

טענות הצדדים לעונש

9. בא כוח המאשינה טען במתמית כדלקמן: לאור היקף עבירות המס שבוצעו, מתחם העונש ההולם נע בין 50 ועד 80 חודשים מאסר בפועל, בגין מאסר על תנאי וקנס משמעותי; הנאשם היה חלק אינטגרלי מהתוכנית העבריתנית להפיצה וקבלה של חשבונות פיקטיביות; הנאשם היה "מחולל פשיעה" ולא דמות שלoit בתוכנית העבריתנית שבגינה הורשע; יש לדחות את המלצת שירות המבחן לעניין העונש בהיותה בלתי מעשית ולא הולמת את חומרת העבירות שבוצעו; אין מקום לסתות לקוala מתחם העונש ההולם, גם לא בשל מצב רפואי; לבסוף, המחדלים מושא העבירות שבוצעו, לא הוסרו כלל.

10. מטעם הנאשם העידו שלושה עדוי אופי. **ראשית**, הרוב של הקהילה בבית שמש ואשר הסביר על היכרותו האישית ארוכת שנים עם הנאשם, על להיות הנאשם אדם ישר, אוהב הבריות, עוזר לזולת ועם מחויבות عمוקה לקהילה ולמשפחה, לרבות בתו שהタルמנה. **שנייה**, בתו האלמנה, שהסבירה על מסירותו הרבה של הנאשם לבני משפחתו והטייע הרבה שהוא מעניק לה ולילדיה במישור הרגשי, נפשי וכלכלי. **שלישית**, בתו הבכורה של הנאשם ואשר הסבירה שהנתגנש מגלה מסירות רבה בטיפול באמהة שחלהה הסרטן ועל כך שהנתגנש הוא המצד שעליו נשענת המשפחה.

11. בא כוח הנאשם טען בטעמיה כדלקמן: מתחם העונש ההולם שהוצע על ידי המאשימה הוא מחייב ואניתו תאום את נסיבות ביצוע העבירות שבין הורשע הנאשם; הנאשם נמצא בתחום מדרג האשם ביחס לשאר המעורבים בפרישה והמקרא שלו מתאים יותר לעונש המקל שניית בעניינו של אדם בשם גדליה אייזנבראך; בא כוח הנאשם הגיע אסופה מסמכים (נ/1) שנוגעים למצבה הרפואי של אשתו של הנאשם לאור מחלת הסרטן שמנתה היא סובלת, וכן אישור רפואי שנוגע לנפטר שבו נאמר שיש לו כאבי ראש, אי יציבות וחולשה והוא סובל ממחלות רקע; בנוסף, הנאשם הגיע אישורים על כך שהוא מסיע לקהילה ואשר כוללים דברי שבচ לגבי אישיותו ופועלו.

ה. **מתחם העונש ההולם**

12. מתחם העונש ההולם לעבירות שבין הורשע הנאשם, נגזר מטור שלושה פרמטרים מרכזים: ראשית, מידת האשם בביצוע העבירות; שניית, מידת הנזק שנגרם מביצוען; שלישיית, מדיניות העונשה הנוגאת. אעומד על כל אחד מהפרמטרים הללו בנפרד.

ה.1 **לגביו מידת האשם**

13. הנאשם טען שמידת אשםו בביצוע העבירות מושא כתוב האישום היא נמוכה ולכן מתחם העונש ההולם שהוצע על ידי המאשימה הוא מחייב ואניתו מתאים לנסיבות ביצוע העבירות שבין הורשע.

14. הנאשם טען שקיים "מדרג אשם" בין מחוללי פשיעה מרכזים בפרישה מושא כתוב האישום. לפי טענת הנאשם, הוא נמצא בתחום המדרג ונינתן ללמידה על כך מהרווות הכלכלי הייחוסית מועט שצמחי לו לעומת מערב מרכזי ומוביל והוא מיקוי, שאגב נמצא עד היום בברירה בחו"ל ולכן טרם הועמד לדין. בנוסף, הנאשם טען שגם מעורבים אחרים שעמדו לדין בגין אותה פרישה נמצאים גבוה יותר במדד האשם לעומתו. טענות אלה אין בהן ממש ודין להידחות.

15. בסעיף 40ט(א), סעיפים קטנים (1), (2), (5), (6), (7) ו-(9), לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**) נקבע כדלקמן:

"40ט. (א) בקביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשריות ביצוע העבירה, המפורחות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסביר שהן משפיעות על חומרת מעשה העבירה על אשמו של הנאשם:

- (1) התכון שקדם לביצוע העבירה;
- (2) חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת השפיטה
של الآخر על הנאשם בביצוע העבירה;
- (5) הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;
- (6) יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול
שבמעשה או משמעות מעשונו, לרבות בשל גילו;
- (7) יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלו על
מעשונו, לרבות עקב התגברות של נפגע העבירה;
- (9) הקרבה לסיג לאחריות פלילית כאמור בסימן ב' לפרק ה'1".

16. עיננו הרואות כי לצורך קביעת גבולות מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב "במידת האשם" של הנאשם בביצוע העבירות שבנה הורשע וסעיף 40ט(א) לחוק העונשין גם מונה קритריונים מנחים לבחינת "הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה" ואשר יש בכוחן כדי להשפיע, בין לחומרה ובין לקולא, על קביעת גבולות מתחם העונש ההולם.

17. במקורה שבפני, אין לקבל את טענת ההגנה כי "מידת האשם" של הנאשם היא "פחיתה". נהפוך הוא, הנאשם היה דמות מרכזית שבשלדיה העבירות מושא כתוב האישום לא היו מתבצעות כלל. מדובר "במחלול פשעה" לכל דבר ועניין, ולא בדמות שולית עם "מידת אשם נמוכה". אעומוד בעת על כל אחד מהkritriyonim שהובאו לעיל מתוך סעיף 40ט(א) לחוק העונשין ושלאותם יש לבחון את "מידת האשם" של הנאשם בביצוע העבירות.

18. **לגביו הקритריון של התכון שקדם לביצוע העבירות.** בהכרעת הדין נקבע שהנ帩ם ביצע את העבירות שבאיםו הראשון, שהוא האישום המרכזי בתיק, עם יסוד נפשי של "כוונה", וזאת על מנת לאפשר ל-"אדם אחר" (אותם צדדי ג' שקיבלו את החשבונות הפיקטיביות של חברת קלף/אנרגגיה) להתחמק מתשלום מס. "אדם אחר" נוסף הוא חברת קלף/אנרגגיה וזאת לגבי החשבונות הפיקטיביות שקיבלה מאחרים על מנת להגדיל בכזב את ההוצאות שלה.

19. כמו כן, בהכרעת הדין נקבע לעניין האישום הראשון, שהנ帩ם היה חלק אינטגרלי משיטת המרימה שאותה הגה מיקי. הנאשם פעל מרצונו הטוב והחופשי בכך שהעמיד את חברת קלף/אנרגגיה לשימושו

של מיקי לצורך הפצת חשבונות פיקטיביות בשמה ועבורה, הכל על מנת להבטיח הכנסה חודשית עבור עצמוו לאחר שחברת קלף כבר לא הצלחה לייצר הכנסה מפעילות עסקית חוקית. בנוסף, גם לאחר בריחתו של מיקי לחו"ל, הנאשם המשיך לשתף פעולה עם נציגו שנותרו בישראל ופעלו בשם (ראו: פסקאות 33(א), (ב), (ג), (ד), (ה) ו-(ו) להכרעת הדין).

.20. ואם לא די במה שנאמר עד כה, בהכרעת הדין גם נקבע שהנאשם ידע שאין לחברת קלף/אנרגניה עובדים, דלק, מתקני אחסנה, משאיות או ל��וחות ואף על פי כן, הסכים שיונפקו חשבונות של דלק בשמה בשווי של عشرות מיליון שקלים. הנאשם גם חתום על חוזים שבהם חברת קלף/אנרגניה מוצגת כספקית של דלק, בידועו שהדבר אינו כך. כמו כן, הפקיד שיקים עסקיים ומשר את מלא סכום ההפקדות, דבר שמלמד בבירור על הכוונה לקדם את התוכנית העברינית של רמיית שלטונות המס (ראו פסקאות 40-47 להכרעת הדין).

.21. גם לאחר שהנאשם נחקר תחת זהירה ברשות המס ביום 10.10.13, אירע שאמור להיות נורת זהירה עבורי לגבי פעילותה העברינית של חברת קלף/אנרגניה, הוא המשיך עם התוכנית העברינית. הנאשם גם קיבל שכר בידועו שאין פעילות עסקית כלשהי מאחריו החשבונות שהופצו והתקבלו (פסקאות 48 - 67 להכרעת הדין).

.22. יזכיר, הנאשם היה המנהל הפעיל של חברת קלף/אנרגניה ובludeו לא ניתן היה לבצע עבירה כלשהי מתוך העבירות שביצעו. הנאשם גם נתן לאליאב צדוק (להלן: **אליאב**), כמו שהוא ידוע לנאים שהוא עושה דברו של מיקי, סמכויות גורפות לפעול בשמה של חברת קלף/אנרגניה, ובדרך זו הפרק גם אותו "למנהל פעיל" כדי שיוכל לנצל מעמד זה להפצה של חשבונות פיקטיביות (פסקאות 68 - 95 להכרעת הדין).

.23. לגבי הקייטרין שעבינו חלקו היחסי של הנאשםomidת השפעה של אחר עליו. לנאים היה חלק מרכזי ביצוע של העבירות מושא כתוב האישום. לנאים הוצע על ידי רמי, מנהל החשבונות שלו, להעמיד את חברת קלף לשירותו של מיקי להפצת חשבונות פיקטיביות והנאשם הסכים. בנוסף, הנאשם גם חתום על כל המסמכים הנדרשים לשינוי שמה של חברת קלף לחברת אנרגניה על מנת ששם יוכל קונוטציה של "דלק" כאשר החשבונות הפיקטיביות שהופצו היו בתחום "דלק".

.24. טענת "הסתמכות" שהעלתה הנאשם לפיה סמך את ידו על "היעוץ המקצוע" שקיבל מרמי וזהת לאור יחסי האמון שהררו ביניהם, נדונה בהרחבה בהכרעת הדין ונדחתה (ראו פסקאות 96-99, 127-132 להכרעת הדין). למעשה, לא הייתה למי מהמעורבים בפרשה, לרבות מיקי, אליאב ורמי, כל השפעה על הנאשם. הנאשם פעל מרצונו הטוב והחופשי בכל אחד מהשלבים שהובילו לביצוע המושלים של העבירות מושא כתוב האישום ומעולם לא טען שהייתו למי מהם השפעה פסולה עליו או שביצע את מעשיו מהתפקיד כפיה או מתוך תחושת חולשה או כפיפות למי מהם.

- .25. **לגביה הקריטריון שעוניינו הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות.** הנאשם הודה שככל מעשיו הפליליים נעשו על מנת להבטיח הכנסה שוטפת עבור עצמו. במלילם אחריות, מדובר במקרה של הקופה הציבורית במטרה לקדם רוח איש עבור עצמו. על פניו, הדבר מלמד על מידת אשם גבוהה ולא על מידת אשם נמוכה בביצוע העבירות.
- .26. **לגביה הקריטריון שעוניינו יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה או את הפסול שבמעשה.** לאור העובדה שנקבע בהכרעת הדיון שלגביה האישום הראשון, שהוא האישום המרכזי עם החלק הארי של מעשי המרימה של שלטונות המס, העבירות שבו בוצעו מתוך יסוד נפשי של "כוונה", ברור שה הנאשם הבין היטב את אשר הוא עושה ואת הפסול שבמעשיו.
- .27. **לגביה הקריטריון שעוניינו קרבה לסיג של אחראות פלילית:** הנאשם לא העלה ולן בدل טענה, לא לפני מתן הכרעת הדיון וגם לא לאחריה, שמעשיו נעשו מתוך קרבה לאחד הסיגים של אחראות פלילית (כגון העדר שפויות הדעת, הגנה עצמית, כורח או צורך).
- .28. למען השלמת התמונה, אזכיר גם את דבריו של כבוד השופט ג'ובראן שישימים לעוניינו ושנאמרו בו-רע"פ 4791/08 **כהן נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (9.2.2009), פסקה 15 לפסק דין, ואשר לדעתו הctrappו כבוד השופטים ארבל ודנציגר:
- "בעניין האמירויות כי המבקש לא היה הגורם המרכזי בעבירות וכי ככל הנראה לא הפיק מהן טובות הנאשם, ספק בעיני מה משקלן של אמירויות אלו. שם שקבע בית המשפט המחויז, אף אם קיבל את טענת המבקש כי היה רק "איש קש" עbor אותו רביעי אשר בפועל ניהל את החברה, אין זה ברור כלל וכלל כי יש בכך כדי להפחית מחומרת מעשיו. **אדם המאפשר במודע כי יעשה בו שימוש כ"איש קש", היוו עומד בחזית העבירה על מנת שאלוי תופנה האציג המאשימה, מה לו כי ילין על ש"תכנינו" התגשמה?"**
- (ההדגשה לא במקור)
- .29. **לגביה מידת הנזק**
בסעיף 40ט(א)(3) לחוק העונשין, נקבע שבעת קביעת העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בנזק שנגרם מביצוע העבירה.
- .30. בעת שמדובר בעבירות מסווג פשע לפי חוק מס ערך נוסף, מידת הנזק נמדדת לפי הסכם הכלל של

המע"מ שנגזר מהקופה הציבורית בשל העבירות שבוצעו.

31. כמו כן, בעת שמדובר בעבירות מסווג פשע לפי פקודת מס הכנסה, השתמשות ממש יכולה לקבל צורות שונות, כגון הכללת חשבונות פיקטיביות בדיווח למס הכנסה כהוצאה לצורך הקטנת חבות המס או העדר דיווח כלל על ההכנסות. יזכיר, שאין שוני בין החלופות השונות של סעיף 220 לפקודת מס הכנסה לעניין הענישה (רע"פ 7790/13 **ח'ים נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 20.11.13) פסקה 8 להחלטתו של כבוד השופט שהם).

32. لكن, לצורך קביעת מתחם העונש הולם, "הנזק" הרלבנטי הוא הנזק הכלול שנגרם לקופה הציבורית מכלול העבירות שבוצעו, וזאת בין אם מדובר בעבירות שבוצעו על מנת שהנאשם "בעצמו" יתחמק מתשלום מס. מתשלום מס ובין אם בוצעו על מנת ש"אדם אחר", שאינו הנאשם, יתחמק מתשלום מס.

33. בהכרעת הדיון נקבע שלגביה האישום הראשון, בוצעו שתי קטגוריות של עבירות מס: ראשית, הפצה של חשבונות פיקטיביות בשמה של חברת קלף/אנרגייה כדי ש"אדם אחר" יתחמק מתשלום מס (ראו יתר הרחבה לעניין סוגית "האדם الآخر" בפסקאות 23-27 להכרעת הדיון); שנית, קבלת של חשבונות פיקטיביות על ידי חברת קלף/אנרגייה מצדדי ג' והכללתן בספרי החשבונות שלה.

34. במקרה שבפניי, מידת הנזק לקופה הציבורית מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם היא כדלקמן:

א. ראשית, לגבי הנזק לקופה הציבורית במישור של חוק מס ער"מ מוסף, מדובר בסכום מע"מ שנגזר מהקופה הציבורית בגין חשבונות שהופצו בשמה של קלף/אנרגייה בסך של 12,795,773 ₪. כמו כן, קיימ סכום מע"מ נוסף בסך של 3,876,656 ₪ שנגזר מהקופה הציבורית וזאת בגין החשבונות הפיקטיביות שקיבלה חברת קלף/אנרגייה מהספקים הפיקטיביים (ראו: פסקה 133 להכרעת הדיון). לכן, הסכום הכלול של המע"מ שנגזר מהקופה הציבורית הוא 16,672,429 ₪.

ב. שנית, לגבי הנזק לקופה הציבורית במישור של פקודת מס הכנסה, מדובר בחשבונות פיקטיביות שהופצו בשמה של חברת קלף/אנרגייה בסכום כולל, ללא מע"מ, של 71,082,527 ₪. בנוסף, סך החשבונות הפיקטיביות שחברת קלף/אנרגייה קיבלה והכנסה אותם בספרי החשבונות שלה, וזאת ללא מע"מ, הוא 21,536,422 ₪ (ראו פסקה 133 להכרעת הדיון). לסכומים אלה יש להוסיף גם את סכום ההכנסה שਮופיעה באישום השני, בגין אי ניכוי מס במקור, בסך של 68,757 ₪. לכן, הסך הכלול של הסכומים, ללא מע"מ, שROLTONIUM לפקודת מס הכנסה, הוא: 92,687,706 ₪.

3. מדיניות הענישה הנווגת

.35 אביה דוגמאות מהפסיקה של בית המשפט העליון למדיניות הענישה הנוגעת בעבירות מס מסוג פשע כאשר מדובר בסכומי מע"מ וサー חשබוניות ללא מע"מ, בהיקף של מיליון שקלים:

א. רע"פ 9455/14 **עוזן נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报, 29.12.14). במקרה זה, המבוקש הורשע בבית משפט השלום בעבירות מס מסוג פשע, אך לפי חוק מס ערך נוסף והן לפיפקות מס הכנסה. סכום המעו"מ הנובע מהעבירות עמד על סך של 9,717,716 ₪. כמו כן, ההיקף הכספי של העבירות לעניין מס הכנסה עמד על סך של 29,963,224 ₪. בית משפט השלום השית על המבוקש שש שנים מאסר בפועל, 18 חודשים מאסר על תנאי וכן קנס בסך של מיליון ₪ שילום ב-10 תלומים, או 12 חודשים מאסר תמורתו. ערעורו לבית המשפט המחויז התקבל באופן חלקי בכך שהמאסר בפועל הופחת לחמש שנים ובعود שהकנס נותר על כנו. בקשה רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ב. רע"פ 4261/13 **ニמני נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报, 18.6.13). המבוקש הורשע בעבירות מס מסוג פשע רק לפי חוק מס ערך נוסף, כאשר סכום המעו"מ היה 11 מיליון ₪. בית משפט השלום השית עליו 4 וחצי שנים מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 500,000 ₪ או שישה חודשים מאסר תמורתו. המבוקש והמדינה ערערו לבית המשפט המחויז לגבי העונש שנקבע. בית משפט המחויז קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש ודחה את ערעור המבוקש על חומרתו. בית המשפט המחויז העמיד את עונש המאסר בפועל שנגזר על המבוקש על חמיש וחצי שנים מאסר וגובה הקנס נותר על כנו. בקשה רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ג. רע"פ 8336/18 **עודה נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报, 5.12.18). המבוקש הורשע על ידי על ידי בית משפט השלום בעבירות מס מסוג פשע רק לפי חוק מס ערך נוסף. המבוקש הנפיק חשබוניות פיקטיביות כאשר סכום המעו"מ שגולם בהן היה 5.6 מיליון ₪. בנוסף, המבוקש ניכה מס תשומות שלא כדין בסך כולל של 3 מיליון ₪. על כן, הסכום הכללי של המעו"מ שנגזר מהקופה הציבורית היה 8.6 מיליון ₪. בית משפט השלום השית עליו 36 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 300,000 ₪ או 6 חודשים מאסר תמורתו. ערעורו לבית המשפט המחויז התקבל באופן חלקיו ונקבע שעונש המאסר בפועל יעמוד על 32 חודשים, ובعود שהקנס נותר על כנו ונקבע שתקופת המאסר חלף הקנס תקוצר לאربעה חודשים וזאת בשל העדר יכולת כלכלית לשלמו. המבוקש הגיע בקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון, והוא נדחתה.

ד. רע"פ 6781/18 **סלימאן סאמר בע"מ נ' מדינת ישראל** (פורסם ב公报, 1.11.18). המערערים הורשו בовичען של בעבירות מס מסוג פשע רק לפי חוק מס ערך נוסף. המערעריהם ניכו מס תשומות שלא כדין, כך שסכום המעו"מ היה 4,031,856 ₪. בית משפט השלום השית על המנהל של המבוקשת 24 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס בסך 50,000 ₪ או 8 חודשים מאסר תחתיו. המדינה הגישה ערעור על קולת העונש בבית המשפט המחויז. הערעור לעניין גובה המאסר נדחה ובعود שהערעור לגבי הקנס התקבל וסכום הקנס הוועד על

או 10 חודשים מאסר תחתיו. בקשה רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון על 100,000 ₪IDI המבקשים, נדחתה.

.36. לאור כל האמור לעיל, מתחם העונש ההולם שהוצע על ידי המאשימה לעניין רכיב המאסר בפועל, עד 80 חודשים מאסר בפועל (4 שנים וחודשים עד 6 וחצי שנים), הוא מתחם הגיוני ורואי, ولكن החלטתי לאמציו. לגבי מתחם הकנס ההולם, הנני קובע כי הוא בערך 400,000 ₪ עד 800,000 ₪. בנסיבות אלה, יש לדחות את המליצה לעונש של שhort המבחן בהיותה בלתי רלבנטית ובלתי הולמת את חומרת העבירות שבוצעו.

.אין לסתות לקולא ממתחם העונש ההולם

.37. לא התרשתי שקיימות נסיבות חריגות אצל הנאשם שמצדיקות סטייה לקולא מטעמי שיקום ממתחם העונש ההולם שקבulti. גילו וניסיונו האישיות של הנאשם, לרבות בעיותו הרפואיות והבעיות הרפואיות של אשתו והעובדה שהוא מקדים זמן רב לטיפול בה ולטיפול בבתו שתתאלמנה ולידה, ילקחו בחשבון בתוך מתחם העונש ההולם, אך אין בכך כדי להצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם.

.38. יתר על כן, הדעה המקובלת בפסיקה היא שבמקרים מיוחדים וחריגים ניתן לסתות לקולא ממתחם העונש ההולם בשל מצב רפואי. אחד המקרים החריגים והמיוחדים הוא כאשר מדובר בנאם שסובל במצב רפואי מורכב, כך ששהייה בתוך כוטלי בית הסוהר תהווה טיפול ממשי לביריאות עד כדי קיצור תוחלת חייו של הנאשם. מקרים מעין אלה הם חריגים ונדרירים וברור שהמקרה שבפניינו גננה על אותם מקרים חריגים ונדרירים. הכלל המקובל הוא שקיומה של מגבלה רפואיות כזו או אחרת, לא תשמש חסם מפני השתת מאסר בפועל בגין סוג וברית (ראו למשל: ע"פ 14/14 **קלנו נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (29.12.15) בפסקאות 216 - 222 לפסק דין של כבוד השופט פוגלמן, והידוע כפסק הדין בעניין **לפוליאנסקי**; דנ"פ 623/16 **פינטו נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (8.2.16) בפסקה 7 להחלטתו של כבוד השופט ג'ובראן; רע"פ 1076/16 **כהן נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (11.2.16) פסקה 9 לפסק דין של כבוד השופט ג'ובראן).

.39. בפסקה נקבע כי גם מצב רפואי קשה של הנאשם מהו חסם מפני השתת מאסר בפועל. לדוגמה כך בהקשר של עבירות מס ראו את החלטתו של כבוד השופט שהם ב-רע"פ 1342/17 **חיורי נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (13.2.17) פסקה 7, שם נאמר "אשר **לחשו של המבקש כי מאਸרו יוביל להחמרה במצבו הרפואי, אצין כי חזקה על שלטונות שירות בגין כי ענייקו למבקש טיפול הולם ויתנו מענה לצרכיו הרפואיים, ככל שיידרש".**

.40. בנוסף, בפסקה נקבע שאף מצב רפואי מורכב וקשה של בן משפחה שבו מטפל הנאשם לא ימשמש בסיס לסתות לקולא ממתחם העונש ההולם, גם אם הטלת מאסר עלולה לפגוע בבן המשפחה

המתופל בשל העדר זמינות של הנאשם שמתפל בו (רע"פ 2844/16 **מאיר ביאלה נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (13.4.16)).

הטענה של הנאשם לאחדות בענישה עם גדריה אייזנברג

.2.

41. בא כוח הנאשם הפנה בטיעונו לעונש לגזר דין שניית על ידי כבוד סגן הנשיאה השופט מנחם מזרחי בבית המשפט השלום ברמלה ביום 12.9.2019 בענינו של אדם בשם גדריה משה אייזנברג במסגרת ת"פ 18-07-55558 (ת/74) (להלן: **גזר הדין בענינו של אייזנברג**). הנאשם טعن שיש להשית עליו עונש זהה לעונש שהושת על אותו אייזנברג. לتمיכה בטעنته זו, הנאשם הציג בפני בית המשפט את כתב האישום המתוקן שבו הורשע אייזנברג (להלן: **כתב האישום בענינו של אייזנברג**) (נ/2). טענה זו איננה ממש ודינה להידחות.

42. הלכה פסוכה היא כי מהותו של עיקרון האחדות בענישה הוא להבטיח כי יושטו עונשים דומים על אלה שביצעו עבירות דומות (בע"פ 2247/10 **ימני נ' מדינת ישראל** [פורסם ב公报] (12.1.11) פסקה 79 לפסק דין של כבוד השופט עמית). מעיון בכתב האישום ובגזר הדין בענינו של אייזנברג, אנו למדים שהוא אייזנברג הורשע בעבירות אחרות ושונות מהעבירות שבהן הורשע הנאשם שבפני.

43. לפי עובדות כתב האישום בענינו של אייזנברג (נ/2), הוא הסכים שתוקם חברה על שמו כבעל מנויות יחיד כדי שמייקי ישמש בה להפצת חברות פיקטיביות עבור צדי ג' וגם לשם קיזוז חברותוניות פיקטיביות של צד ג' בספריה. העונש שהושת על אייזנברג במסגרת הסדר טיעון היה שישה חודשים שירותו בדרך של עבודות שירות וקנס כספי בסך של 10,000 ₪ ומאסר על תנאי.

44. כתב האישום בענינו של אייזנברג כולל שני אישומים. באישום הראשון הוא הורשע ביצוע עבירה אחת מסוג עון של מסירת ידיעה לא נכונה ללא הסבר סביר לפי סעיף 117(א)(3) לחוק מע"מ, שהעונש המקסימלי בגין הוא שנת מאסר אחת. באישום השני, הוא הורשע ביצוע עבירה אחת של קבלת הכנסת עבודה ביודעו שלא נוכחה ממנו מס לפי סעיף 218 לפקודת מס הכנסת שגם היא עבירה מסוג עון עם עונש מаксימלי של שנה אחת.

45. אמנם גם בכתב האישום שנוגע לנאים שבפניו ישים שני אישומים, והאישום השני גם הוא ענינו עבירה מסווג عون לפי סעיף 218 לפקודת מס הכנסת, וזאת בדומה לאישום השני אצל אייזנברג, אך השוני המהותי בין סוג העבירות שבהן הורשע הנאשם שבפני באישום הראשון לבין סוג העבירה שבה הורשע אייזנברג באישום הראשון שלו, מדובר בעד עצמו.

46. בעוד שאיזנברג הורשע במסגרת האישום הראשון בכתב האישום שנוגע לו בעבירה מסווג עון עם עונש

מקסימלי של שנה אחת, הנאשם שבפני הורשע באישום הראשון בכתב האישום הנוגע לו בביצוע עבירות מסווג פשע בנסיבות חמורות לפי חוק מע"מ ופקודת מס הכנסת, שהעונש המקסימלי בגין הוא שבע שנים מאסר. הפער הבורר בין שני סוגי העבירות דיו בו על מנת לדחות את הטענה של הנאשם לאייחות בענישה.

47. מעבר לנדרש לציין שבעניין איינטנברג היה מדובר בהודיה בכתב אישום מתווך במסגרת הסדר טיעון הכלול הסכמה לגבי העונש, ובעוד שבמקרה שבפני מדובר בנאשם שכפר בכתב האישום, יהל הוכחות עד תום ולא היה עמו הסדר לעניין העונש.

ח. קביעת העונש המתאים בתחום העונש ההולם

48. בעת קביעת העונש המתאים בתחום העונש ההולם, לκούλא את כל הנמנימים שלו: היעדר עבר פלילי; גילו של הנאשם שמתקרב ל-70 שנה;背景י הרפואי הרפואיות; היוטו של הנאשם נשוי, אב לילדים וסב לנכדים; העובדה שהנאשם מטפל באשתו החוליה; העובדה שהנאשם משמש משענת כלכלית ורגשית עבורתו שהתאלמנה מבعلاה ולה ילדים קטנים.

49. לחותרא, לκούלא את העובדה שהנאשם לא הסיר את המחדלים שנובעים מההעברות שב萑 הורשע, אף לא באופן חלק.

50. לפיך, הנהני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 54 חודשים מאסר בפועל.

ב. 8 חודשים מאסר על תנאי והתנאי הוא שבענש 3 שנים ממועד שחררו, לא יבצע עבירה מסווג פשע לפי חוק מס ערך נוסף או עבירה מסווג פשע לפי פקודת מס הכנסת.

ג. הנאשם ישלם קנס בסך של 400,000 ₪ (ארבע מאות אלף ₪) או ארבעה חודשים מאסר תMORETO. הקנס ישולם ב-40 תלמידים חדשים שווים ורצופים כאשר הראשון שבhem עד ליום 1.2.21 והיתריה ב-1 לכל חדש שלאחריו. היה אחד התלמידים לא ישולם במועד אז יעמוד מלא סכום הקנס לפירעון מיידי.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ו כסלו תשפ"א, 01 דצמבר 2020, במעמד הצדדים.