



ת"פ 58184/08/16 - מע"מ רחובות, אגף מס הכנסה במיסוי מקרקעין נגד הגבעה בברנר תפעול בע"מ, גני מרזיאס תפעול בע"מ, ביווד הפקות בע"מ, ניר לוי

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 58184-08-16 מע"מ רחובות נ' הגבעה בברנר
תפעול בע"מ ואח'
ת"פ 39196-12-16

16.10.2018

בפני בעניין:	כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק מע"מ רחובות ע"י ב"כ עו"ד מרלן אלוהאב אגף מס הכנסה במיסוי מקרקעין ע"י ב"כ עו"ד צור חוטה נגד 1. הגבעה בברנר תפעול בע"מ 2. גני מרזיאס תפעול בע"מ 3. ביווד הפקות בע"מ 4. ניר לוי ע"י ב"כ עו"ד אלברט הראל בכור	המאשימה הנאשמים
-----------------	--	--------------------

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין בת"פ 58184-08-16, הורשעו הנאשמים, ניר לוי (להלן - "**הנאשם**"), הגבעה בברנר, גני מרזיאס וביווד הפקות בע"מ, לפי הודאתם, בעובדות כתב האישום המתוקן במספר אישומים כדלקמן:
- באישום הראשון - הנאשם והנאשמת, הגבעה בברנר, הורשעו ב-19 עבירות לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו - 1975. לפי כתב האישום הראשון, הנאשמים לא הגישו במועד 19 דו"חות תקופתיים.
- באישום השני - הנאשם והנאשמת, גני מרזיאס, הורשעו ב-2 עבירות לפי סעיף 118 לחוק מס ערך מוסף יחד עם סעיף 88א וסעיף 23(ב1) לתקנות מס ערך מוסף, התשל"ו - 1976. לפי האישום השני, הנאשמים הגיעו להסדר עם רשויות המע"מ להסדר תשלומים בגין דו"חות המס לחודשים 11/14 ו-12/14. הנאשמים היו צריכים לשלם סכום של 138,666 ₪ ב-12 תשלומים. הנאשמים לא עמדו בהסדר.



- באישום השלישי - הנאשם והנאשמת, גני מרואס, הורשעו ב-16 עבירות לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערך מוסף. לפי האישום השלישי, הנאשמים לא הגישו 16 דו"חות תקופתיים.

- באישום הרביעי - הנאשם והנאשמת, בויד הפקות, הורשעו ב-16 עבירות לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערך מוסף. לפי האישום הרביעי, הנאשמים לא הגישו 16 דו"חות תקופתיים.

2. בהכרעת דין בת"פ 39196-12-16 הורשעו הנאשמים, לפי הודאתם, במספר אישומים כדלקמן:

- באישום הראשון - הנאשם והנאשמת, הגבעה בברנר (בפירוק) בעבירות של אי הגשת דו"ח במועד, לפי סעיף 216(4) יחד עם סעיפים 117 ו- 224 א לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש]. לפי האישום הראשון, הנאשמים לא הגישו במועד את דו"ח מס הכנסה על הכנסותיה של הנאשמת לשנת 2014, שעמדו על סכום של ₪13,670,168.

- באישום השני - הנאשם והנאשמת, גני מרואס (בפירוק) בעבירה של אי הגשת דו"ח במועד, לפי סעיף 216(4) יחד עם סעיפים 117 ו- 224 א לפקודת מס הכנסה. לפי האישום השני, הנאשמים לא הגישו במועד את דו"ח מס הכנסה על הכנסותיה של הנאשמת לשנת 2014, שעמדו על סכום של ₪10,050,929.

- באישום השלישי - הנאשם והנאשמת, בויד הפקות (בפירוק) בעבירה של אי הגשת דו"ח במועד, לפי סעיף 216(4) יחד עם סעיפים 117 ו- 224 א לפקודת מס הכנסה. לפי האישום השלישי, הנאשמים לא הגישו במועד את דו"ח מס הכנסה על הכנסותיה של הנאשמת לשנת 2014, שעמדו על סכום של ₪7,209,967.

3. לפי ההסכמות שבין הצדדים, יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות, כאשר משך התנאי, שיעור הקנס וההתחייבות לשיקול דעת בית המשפט.

טענות הצדדים

4. באי כוח התביעה טענו שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים של הגנה על קופת המדינה והאינטרס הציבורי, לצד ההגנה על ערך השוויון.

5. באת כוח התביעה מטעם מס ערך מוסף טענה, כי יש להטיל על הנאשם מאסר בעבודות שירות, כמוסכם, מאסר על תנאי הנע בין 2 - 8 חודשים, וקנס של 10 אחוזים מהמחדל.

6. באי כוח התביעה מטעם מס הכנסה טען, כי יש מתחם הקנס נע בין 8,500 - 29,200 ₪, וכי לאור מחזור העסקאות של החברות, יש להטיל על הנאשם קנס בסכום של 30,000 ₪, ועל החברות קנס סמלי, ולצד זאת, מאסר על תנאי ארוך ומרתיע.

7. באי כוח הנאשם טען, כי בקביעת מתחם הקנס יש לקחת בחשבון את מצבם הכלכלי של הנאשמים. לטענתו, הנאשמים ביצעו את על רקע הסתבכות כלכלית, הנאשם נותר חסר כל, והחברות בפירוק.



8. עוד טען, כי יש לקחת בקביעת העונש בתוך המתחם את הנסיבות הבאות: הנאשם הודה במיוחס לו וחסך בזמן שיפוטי; הנאשם נעדר עבר פלילי רלוונטי; הנאשם הסיר את רוב המחדלים, והקשיים בהסרת המחדלים נבעו בשל קשיים שהציב המפרק.

9. מכאן, עתר להטיל על הנאשם מאסר על תנאי וקנס בתחתית המתחם.

דיון והכרעה

האם יש מקום לאמץ את ההסכמות שבין הצדדים?

10. בהחלטה אם לאמץ את ההסכמות שבין הצדדים, לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:

נסיבות ביצוע העבירות מלמדות כי הן בוצעו על רקע הסתבכות כלכלית; הנאשמים הודו במיוחס להם וקיבלו אחריות על מעשיהם; הנאשמים פעלו להסרת המחדלים, ואלו הוסרו ברובם; הנאשם נעדר עבר פלילי רלוונטי; חלף זמן בלתי מבוטל מעת ביצוע העבירות ועד הגשת כתבי האישום.

11. מכאן, כי ההסכמות הן ראויות ויש מקום לכבדן.

12. עונש המאסר בדרך של עבודות שירות מוסכם בין הצדדים, אולם יש צורך בדיון לפי מתווה חוק העונשין בקביעת משך המאסר על תנאי ושיעור הקנס.

קביעת מתחם העונש ההולם לעבירות לפי חוק מס ערך מוסף

13. הואיל ובכל אחד מהאישומים עסקינן באי הגשת דו"חות מס ערך מוסף של חברה אחרת, כל אחד מהאישומים הוא אירוע בפני עצמו ויש לקבוע לגביו מתחם עונש הולם.

14. כתוצאה מביצוע עבירות המס בהן הורשעו הנאשמים, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על ביטחון הכלכלי של הציבור, קופת המדינה, והשוויון בנטל המס. הפגיעה בערכים המוגנים הנובעת מהעבירות שביצע הנאשם לפי חוק מס ערך מוסף היא בינונית, וזאת משום היקף העבירות ומספרן, והנזק שנגרם לקופת המדינה.

15. על מדיניות הענישה הרלוונטית לעניין עשרות עבירות של אי הגשת דו"חות מס ערך מוסף במועד, ואי תשלום המס הנובע מחלקן בסכומים דומים ובנסיבות דומות, ניתן ללמוד מהפסיקה (ראו, למשל: רע"פ 6167/11 ספקטור נ' מדינת ישראל (19.2.12); רע"פ 4173/15 הלאל ואח' נ' מדינת ישראל (29.6.15); רע"פ 288/13 אלחלאוה נ' מדינת ישראל (14.1.13); רע"פ 4682/10 מחאג'נה נ' מדינת ישראל (20.6.10); רע"פ 4351/10 לב נ' מדינת ישראל (8.6.10); ע"פ (נצ') 1167/07 מנשה נ' מדינת ישראל, מע"מ טבריה (17.12.07); עפ"ג (מרכז) 11815-03-13 לוי נ' מע"מ רמלה (21.5.13); ת"פ (ראשל"צ) 16720-05-12 מע"מ משרד אזורי בת ים נ' בניליין (1996) בע"מ ואח' (9.2.16); ת"פ (רח') 51997-07-13 מע"מ רחובות נ' זאודי (25.6.15)).

16. לקחתי גם בחשבון את מצבם הכלכלי של הנאשמים, לרבות צו כינוס נכסים כפי שהוצג, בקביעת מתחם



העונש ההולם.

17. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם **את כל אחד מהאירועים**, בנסיבות העניין, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, והוא כולל גם קנס הנע בין סכום של 2,000 ₪ ובין סכום של 10,000 ₪. הואיל והחברות בפירוק, מתחם הקנס בעניין נע בין סכום 0 ובין סכום של 1,000 ₪.

קביעת מתחם העונש ההולם לעבירות לפי פקודת מס הכנסה

18. הואיל ובכל אחד מהאישומים עסקין באי הגשת דו"ח מס הכנסה של חברה אחרת, כל אחד מהאישומים הוא אירוע בפני עצמו ויש לקבוע לגביו מתחם עונש הולם.

19. כתוצאה מביצוע עבירות המס בהן הורשעו הנאשמים, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על ביטחון הכלכלי של הציבור, קופת המדינה, והשוויון בנטל המס. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירות לפי פקודת מס הכנסה היא ברף בינוני. המדובר אמנם בעבירה בודדת של אי הגשת דו"ח במועד בכל אחד מהאירועים, אולם, מחזורי העסקאות של כל אחת מהחברות גבוהים מאוד, לנאשמת, גבעת ברנר (בפירוק), מעל 10,000,000, לגני מרויאס (בפירוק) מעל 10,000,000 ₪, ולביד הפקות, מעל 7,000,000.

20. מדיניות הענישה הרלוונטית לכל אחד מהאירועים של אי הגשת דו"ח במועד, בנסיבות דומות, הכוללות מחזור עסקאות גבוה, נעה בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים שיכול וישיא אותו הנאשם בדרך של עבודות שירות. מדיניות הענישה כוללת גם קנס הנע בין סכום של 2,000 ₪ ובין סכום של 10,000 ₪, וביחס לחברות, שאין פעילות, בין 0 ובין 1,000 ₪ (ראו, למשל: רע"פ 3137-04 חג'י נ' **מדינת ישראל** (18.4.04); ע"פ (מרכז) 26575-06-16 **ברינו נ' אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות מרכז** (22.1.17); עפ"ג (מרכז) 12018-10-14 **אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות מרכז מדור תביעות נ' איזנברג** (17.11.15); ת"פ (רח') 54837-05-15 **פקיד שומה חקירות מרכז נ' גנים חקלאות נבונה בע"מ ואח'** (25.10.16)).

21. עוד לקחתי בחשבון בקביעת מתחם הקנס את מצבם הכלכלי של הנאשמים, כאמור.

22. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם **את כל אחד מהאירועים**, בנסיבות העניין, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שיכול וישיא אותו הנאשם בדרך של עבודות שירות. כן כולל המתחם קנס הנע בין סכום של 2,000 ₪ ובין סכום של 10,000 ₪ ביחס לכל אירוע. מתחם הקנס ביחס לכל אחד מהחברות נע בין סכום של 0 ובין סכום של 1,000 ₪.

העונש ההולם בתוך המתחם

23. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות שאין קשורות בביצוע העבירות:

הנאשמים הודו במיוחס להם ונטלו אחריות על מעשיהם ובכך חסכו את הצורך בשמיעת עדויות; הנאשם נעדר עבר



פלילי בתחום רלוונטי; הנאשמים פעלו להסרת המחדלים והסירו את רוב המחדלים; הנאשמות בפירוק ואילו הנאשם נותר חסר כל.

מכאן, כי יש להטיל עונש שהוא בחלקו התחתון של כל מתחם ומתחם, אולם לא בקצהו התחתון בשל אי הסרת המחדלים במלואם. בה בעת, מצאתי לנכון להטיל עונש כולל אחד בגין מכלול האישומים, תוך שלקחתי בחשבון את נסיבות ביצוע העבירות. העונש ההולם את הנאשם כולל מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות. על הנאשמות אשר אינן פעילות אני מטילה קנס סמלי שהוא בחלקו התחתון של המתחם.

24. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 3.9.18, הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות במגבלות. הממונה על עבודות שירות ישקול בקשת הנאשם בדבר קיצור שעות השירות.

סוף דבר

25. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה מיום 3.9.18. את עבודות השירות יחל הנאשם ביום 14.11.18. מובהר בזאת לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת מס מסוג פשע במשך 3 שנים מהיום;
- ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת מס מסוג עוון במשך 3 שנים מהיום;
- ד. הנאשם ישלם קנס בסכום של 14,000 ₪ או 140 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, הראשון החל מיום 1.12.18 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;
- ה. הנאשם יחתום על התחייבות בסכום של 10,000 ₪ להימנע מלעבור כל עבירה מהסוג בה הורשע למשך שנתיים מהיום. לא יחתום על ההתחייבות יאסר למשך 3 ימים.

26. את כל אחת מהנאשמות אני מחייבת בתשלום קנס סמלי בסכום של 100 ₪. הקנס ישולם לא יאוחר מיום 1.1.19.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ז' חשוון תשע"ט, 16 אוקטובר 2018, במעמד הצדדים.