



ת"פ 58157/02/16 - פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נגד מוטי זגורי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 58157-02-16 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי
נ' זגורי

לפני כבוד השופט יעל פרדלסקי
המאשימה: פרקליטות מחוז תל אביב פלילי

נגד

הנאשם: מוטי זגורי

גזר דין

1. ביום 25.10.17 הציגו ב"כ הצדדים הסדר דיוני לפיו, הנאשם יחזור מכפירה, כתב האישום יתוקן, הנאשם יודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, יורשע ויופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן. עוד הוסכם, כי הצדדים יטענו לעונש באופן חופשי, כשהמאשימה תעתור להטלת עונש מאסר בפועל ללא קשר להמלצת שירות המבחן.

2. במסגרת ההסדר הדיוני הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בכל המיוחס לו בכתב האישום המתוקן בביצוע 3 עבירות של קבלת דבר במרמה, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") ובעבירת איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, והופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן בטרם הטיעונים לעונש.

3. מעובדות האישום הראשון לכתב האישום המתוקן עולה, כי במהלך חודש ספטמבר 2013 או בסמוך לכך פרסם הנאשם מודעת דרושים (להלן: "**מודעה 1**") על לוח מודעות ברחוב ובפייסבוק עם מספר הטלפון הנייד שלו להתקשרות. במודעה 1 פרסם הנאשם בכזב הצעת עבודה לנהגים בעלי רכב עבודה, לחלוקה בשכר גבוה. בעקבות מודעה 1 יצר טל פנחס קשר עם הנאשם ונקבעה ביניהם פגישה ליום 29.9.13 על מנת לסכם את פרטי העבודה. ביום 29.9.13 או בסמוך לכך, נפגש הנאשם עם טל פנחס וחברו אור שרעבי בתל אביב (להלן: "**טל ואור**") וטען בכזב כי הוא מנהל עסקי יבוא סיגריות בהיקף של מיליונים ושיש ביכולתו לספק להם עבודה כנהג חלוקה, באמצעות רכבו האישי של אור שרעבי (להלן: "**הרכב**") וכל זאת מבלי שהתכוון להעסיקם (להלן: "**מצג השווא 1**"). כמו כן טען הנאשם בכזב כי על טל ואור למסור לו כסף עבור ביטוח מטען לרכב. בעקבות מצג השווא, מסר אור ביום 30.9.13 לנאשם ₪ 1,500 במזומן. בנוסף העביר אור לנאשם ביום 1.10.13, באמצעות בנק הדואר, סך של 500 ₪ וביום 2.10.13 סך של 530 ₪, והנאשם שלשל את הכספים הנ"ל לכיסו. לאחר מספר ימים, במהלך נסיעה משותפת, דרש הנאשם מטל ואור 600 ₪ נוספים עבור ביטוח מטען כדי להיכנס לנמל חיפה. הנאשם טען בכזב בפני טל ואור כי ללא תשלום של 600 ₪, לא יוכלו טל ואור להוציא סחורה מהנמל, אולם טל ואור סרבו לשלם את



הסכום הנוסף. במעשיו אשר תוארו לעיל קיבל הנאשם במרמה סכום של 2,530 ₪.

מעובדות האישום השני לכתב האישום המתוקן עולה, כי במהלך חודש אוקטובר 2013 או בסמוך לכך, פרסם הנאשם מודעה (להלן: "**מודעה 2**") בפייסבוק עם מספר הטלפון הנייד שלו להתקשרות. במודעה 2 טען הנאשם בכזב, כי דרושים משווקים עצמאיים לשיווק של סיגריות "דיוטי פרי". ביום 14.11.13 או בסמוך לכך, בעקבות מודעה 2, יצר יצחק שמעוני (להלן: "**יצחק**") קשר טלפוני עם הנאשם. בשיחה טען הנאשם בכזב בפני יצחק כי בתמורה לתשלום יספק לו סיגריות לצורך שיווקן (להלן: "**מצג השווא 2**") וביקש ממנו סכום של 5,000 ₪. בעקבות מצג השווא 2, העביר יצחק לנאשם באמצעות בנק הדואר סכום של 5,000 ₪. בהמשך, ולאחר שיצחק לא קיבל סחורה בתמורה לכספו, אמר יצחק לנאשם כי יתלונן עליו במשטרה. בעקבות זאת איים הנאשם על יצחק בפגיעה שלא כדין בכוונה להפחידו באומרו: "אני יודע איפה אתה גר, את כל הפרטים שלך, יש לי תעודת זהות שלך, אני יחפש אותך בכל הארץ".

מעובדות האישום השלישי לכתב האישום המתוקן עולה, כי במהלך חודש דצמבר 2013 או בסמוך לכך, פרסם הנאשם מודעה (להלן: "**מודעה 3**") בפייסבוק עם מספר הטלפון הנייד שלו להתקשרות. במודעה 3 טען הנאשם בכזב כי דרושים משווקים עצמאיים לשיווק של סיגריות "דיוטי פרי". בעקבות מודעה 3 יצר שלמה כהן (להלן: "**שלמה**") קשר עם הנאשם והשניים קבעו להיפגש. ביום 25.12.13 או בסמוך לכך, נפגשו הנאשם ושלמה ונסעו יחד למחסן של הנאשם הנמצא סמוך לאריאל, ושם ביקש הנאשם משלמה לשלם לו 8,000 ₪ לצורך רכישת סיגריות לשיווק, מבלי שהתכוון לעשות כן (להלן: "**מצג השווא 3**"). שלמה סרב לשלם את הסכום הנדרש מראש, וסוכם כי ישלם מחצית הסכום לנהג של הנאשם וישלים את הסכום שנותר לאחר קבלת הסחורה. בעקבות מצג השווא 3, העביר שלמה לנהג של הנאשם סכום של 4,000 ₪, הנאשם שלשל את הכסף לכיסו ולא סיפק את הסחורה.

4. מתסקיר שירות המבחן אשר מטעמי צנעת הפרט לא אפרטו עולה, כי הנאשם רווק, אב לקטין בן 17 עימו הוא מנסה לחדש את הקשר, עובד כמשלוחן בפצרייה וכמשלוחן עצמאי ועובד כ-14 שעות ביום לשביעות רצון מעסיקיו. הנאשם שוחרר ממאסר ממושך בשנת 2005 בגין ביצוע עבירות אלימות, ולדבריו מאז עושה מאמצים לשקם את עצמו ולצאת ממעגל העבריינות. עוד עולה, כי הנאשם הועמד מספר פעמים במבחן בשירות מבחן לנוער, והופנה בהיותו בגיר מספר פעמים לשירות מבחן למבוגרים. לאחרונה סיים טיפול פרטני במסגרת צו מבחן שהוטל עליו לאחר שהורשע בביצוע עבירות אלמ"ב. שירות מבחן התרשם כי במהלך תקופת המבחן הנאשם עשה מאמצים לשנות מדפוסי התנהגותו התוקפנית, כשלהערכת שירות מבחן הנאשם עדין מתקשה לוותר על דפוסי קשר בעייתיים עם הסביבה. הנאשם לקח בפני שירות המבחן אחריות מלאה על מעשיו בגין הורשע בתיק נשוא גזר הדין וכן ביטא אמפטיה לנפגעי העבירה ורצון לפצות אותם. שירות המבחן העריך, כי הנאשם ערך שינוי חיובי ברמת יכולתו לקחת אחריות על חייו והתנהגותו. שירות מבחן סבר כי למרות שצו המבחן לא השיג את כל מטרות, תקופת המבחן סייעה לנאשם בשימור הישגי השיקום, וכיום זקוק פחות לליווי אינטנסיבי, כשענישה בין כותלי הכלא עלולה להביא לרגרסיה משמעותית בהישגי השיקום של הנאשם. בנוסף המליץ שירות מבחן על ענישה מוחשית בדמות מאסר שירוצה בעבודות שירות, בנוסף לענישה מותנית.

5. תמצית טיעוני הצדדים לעונש:



א. ב"כ המאשימה הגיש פסיקה, גיליון הרשעות קודמות של הנאשם, גזר דין מת"פ

39483-03-11 בו הוטלו על הנאשם בין היתר 6 חודשי מאסר על תנאי, ופס"ד מת"פ 37620-03-11 בו הוטלו על הנאשם בין היתר 4 חודשי מאסר על תנאי, וטען כי הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן בשלושה אישומים המתארים שלושה מקרים בהם קיבל הנאשם במרמה ממתלוננים שונים, במועדים שונים, סכומי כסף בסך אלפי שקלים, לאחר שהבטיח להם תמורה עבור כספם בין במוצרים ובין בעבודה, ואיים על אחד המתלוננים. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו הינם פגיעה בקניין של המתלוננים, בכבודם, בחיי מסחר תקינים, בחופש הפעולה ורצון הבחירה של המתלוננים, ואף בביטחון וכבודו של המתלונן אשר איום.

עוד טען, כי מתחם העונש ההולם לכל אחד מהאישומים בנוגע לעבירה של קבלת דבר במרמה נע בין מספר חודשי מאסר בפועל שניתן לרצותם בעבודות שירות ועד 14-15 חודשי מאסר בפועל, ומתחם העונש בנוגע לעבירת האיומים נע בין מאסר על תנאי ועד 6 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

בנוסף טען, כי הנאשם פרסם את המודעות לקהל הרחב ברשת החברתית ולוחות מודעות, תוך תכנון מוקדם ובתכנון רב, כאשר קהל היעד הינו אנשים במצב כלכלי ירוד המחפשים עבודה.

בנוגע לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות טען, כי יש למקם את הנאשם בחלקו העליון של המתחם, ביחס לכל אחד מהמתחמים לאור עברו הפלילי העשיר הכולל 16 הרשעות קודמות, כאשר לחובתו 2 מאסרים על תנאי חבי הפעלה בני 6 ו-4 חודשים.

ב"כ המאשימה הפנה לתסקיר שירות מבחן ועתר שלא לקבל את המלצת שירות מבחן הסותרת את האמור בגוף התסקיר ועתר למקם את הנאשם בשליש העליון של מתחם העונש ההולם, להטיל על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל, להפעיל את המאסרים על תנאי חבי הפעלה התלויים כנגד הנאשם במצטבר זה לזה ובמצטבר לעונש המאסר בפועל שיוטל על הנאשם. עוד טען, כי לא מתקיימים בעניינו של הנאשם טעמים כבדי משקל המצדיקים הפעלת המאסרים על תנאי חבי ההפעלה בחופף. בנוסף עתר להטלת עונש של מאסר על תנאי בגין כל עבירת אלימות, איומים, רכוש ומרמה, פיצוי המתלוננים בסכום שלא יפחת מסכום המרמה וקנס.

ב. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה וטען, כי לנאשם מיוחסים בכתב האישום המתוקן מעשי מרמה בהיקף קטן יחסית, ולפיכך הערך החברתי, נפגע באופן מינורי. עוד טען, כי מדיניות הענישה הנוהגת הינה רחבה ונעה בין מאסר על תנאי ועד מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות. בנוסף עתר להתחשב בכך שהעבירות בוצעו בתקופה שבין ספטמבר 2013 לדצמבר 2013, וכתב האישום הוגש בפברואר 2016, כאשר הנאשם לא התייצב לדיונים מאחר וההזמנה נשלחה לכתובת בה הנאשם אינו מתגורר שנים רבות. כן עתר להתחשב בכך שהנאשם הודה, לקח אחריות וחסך זמן שיפוטי.

בנוסף הפנה לתסקיר שירות מבחן וטען, כי מיצוי הדין עם הנאשם יפגע בו קשות, שכן בשנים האחרונות מנהל הנאשם, המקבל קצבת נכות, אורח חיים תקין, עובד באופן קבוע ומסור בהיקף של 14 שעות ביום, כשהנאשם ריצה מאסר אחרון מאחורי סורג ובריוח בשנת 2005 ומאז עושה כל מאמץ לשקם את עצמו.

עוד טען, כי יש לחרוג ממתחם העונש משיקולי השיקום, שכן הנאשם טופל במסגרת צו מבחן בתיק אחר תקופה ארוכה, ושירות מבחן ציין כי ככל שחולף הזמן מגלה הנאשם הבנה מעמיקה לדפוסים הבעייתיים שלו, ולפיכך קיים פוטנציאל של ממש לשיקומו של הנאשם. ב"כ הנאשם עתר לקבוע מתחם עונש אחד



לשלושת האישומים, להפעיל את 2 המאסרים על תנאי התלוים כנגד הנאשם בחופף זה לזה ובחופף לעונש המאסר שיוטל על הנאשם, באופן שהנאשם ירצה 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.

ג. הנאשם הביע חרטה על מעשיו בפני בית משפט והביע נכונות לשלם פיצויים למתלוננים. בנוסף עתר להטיל עליו צו מבחן שיאפשר לו להמשיך במפגשים עם שירות מבחן ושלא להטיל עליו מאסר בפועל על מנת שלא יחזור לבצע עבירות.

6. מתחם העונש ההולם:

א. הנאשם הורשע כאמור בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה ואיומים. הערך המוגן שנפגע כתוצאה מביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה הינו פגיעה בקניין של המתלוננים, בכבודם, בחופש הפעולה ורצון הבחירה של המתלוננים. הערך המוגן שנפגע כתוצאה מביצוע עבירות האיומים, הינו הגנה על שלום הציבור מפני פגיעה בתחושת הביטחון שלו.

ב. בהתאם למבחנים שנקבעו בע"פ 4910/13 **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.14) ובע"פ 1261/15 **מדינת ישראל נ' יוסף דלאל** (3.9.15) אני סבורה כי יש לראות את שלושת האישומים בהן הודה הנאשם כאירוע אחד, שכן קיים בניהם קשר הדוק כעולה מהשיטתיות בביצוע העבירות, ולפיכך יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לשלושת האישומים.

ג. מידת הפגיעה בערכים המוגנים:

אני סבורה כי לאור נסיבות ביצוע העבירות, תכנון המוקדם וסכום המרמה מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים בינונית.

ד. **מדיניות הענישה הנוהגת:** בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של קבלת דבר במרמה ואיומים מצביעה על טווח ענישה רחב:

ברע"פ **טימור מגלשווילי נ' מדינת ישראל** (29.5.11) נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הוטלו עליו 10 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים, לאחר שהורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של קבלת דבר במרמה והחזקת שטר כסף מזויף, בכך שהתחזה לאדם אחר ושילם במרמה סכום של 8,800 דולר בשטרות מזויפים, בידעו כי הם מזויפים, וקיבל תמורתם ציוד מחשוב בשווי 35,450 ₪.

בת"פ 13264-09-08 **מדינת ישראל נ' עבד יזבק** (11.3.09) הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות והתחזות לעורך דין והוטלו עליו שנת מאסר ועונשים נלווים. הנאשם הציג עצמו במרמה בפני המתלונן כעורך דין אשר ביכולתו לסייע לו לקבל דירה מחברת "עמידר", ולשם כך נטל מהמתלונן כ-7,500 ₪.

בת"פ 2501-12-15 **פרקליטות מחוז תל אביב נ' מרדכי פלוצר** (14.11.17) הורשע הנאשם בעל עבר פלילי מכביד, על פי הודאתו בביצוע עבירה של קבלת דבר במרמה. הנאשם הזמין מהמתלונן מוצרי אינסטלציה בשווי 3,672 ₪ ושילם עבורו בכרטיס אשראי כאשר הראה למתלונן שהעביר לו את הכסף באמצעות טופס הנחזה להיות טופס העברה בנקאית. על הנאשם הוטל עונש של 9 חודשי מאסר בפועל, וכן הופעלו המאסרים המותנים שהיו תלויים כנגד הנאשם וכן עונשים נלווים.

בת"פ **מדינת ישראל נ' ג'אמל שרקאווי** (22.6.2016) הורשע הנאשם בביצוע עבירות איומים שביצע



בטלפון כלפי אחותו. בית המשפט גזר על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

בת"פ (נת') 1295/07 **מדינת ישראל מ' אנבריה** (3.1.10) הורשע נאשם בביצוע עבירות של גניבה, זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה. הנאשם גנב מארנקה של המתלוננת פנקס שיקים ובו 25 שיקים, זייף אותם והשתמש בהם לצרכיו. המתלוננת נאלצה לשלם סך של 38,500 ₪. הנאשם בעל עבר פלילי. נידון לשישה חודשי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

בת"פ (ת"א) 53325-03-11 **מדינת ישראל נ' רוזנפלד** (30.4.12) הורשע הנאשם לפי הודאתו בביצוע עבירה של קבלת דבר במרמה. הנאשם הוציא במרמה, תוך כדי עבודתו בבנק כמנהל תחום שירותי בנקאות, סכום כולל של 84,000 ₪, על ידי פתיחת חשבון בנק פיקטיבי. בית משפט גזר על הנאשם שלושה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועונשים נלווים.

ה. לטעמי, מתחם העונש ההולם בהתחשב בערכים המוגנים שנפגעו, בנסיבות ביצוע העבירות, בתכנון המוקדם ובמדיניות הפסיקה נע בין מס' חודשי מאסר ל-12 חודשי מאסר בפועל.

7. בבואי לגזור את דינו של הנאשם עמדו לנגד עיניי בנוסף למתחם העונש ההולם, טיעוני ב"כ הצדדים, דברי הנאשם, הודאת הנאשם והחיסכון בזמן שיפוטי. עוד עמדו לנגד עיניי גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם ממנו עולה, כי לנאשם הרשעות קודמות בגין ביצוע עבירות אלימות, איומים, קבלת דבר במרמה, ועבירות נוספות, בגין נדון לעונשי מאסר בפועל ולמאסרים על תנאי אשר לא הרתיעו את הנאשם מלשוב ולבצע עבירות.

בנוסף עמדו לנגד עיניי, חלוף הזמן, תסקיר שירות המבחן, והפגיעה בנאשם באם אגזור עליו עונש של מאסר בפועל מאחורי סורג וברח.

כן עמדה לנגד עיני עמדת הפסיקה לפיה בית המשפט אינו כבול להמלצות שירות המבחן וכי שיקול הדעת הסופי לעניין היקף העונש וטיבו, מסור לידי של בית המשפט והמלצת שירות המבחן, הינה אחד משיקולים הרבים שעל בית המשפט לשוות לנגד עיניו, בבואו להכריע בעניינם של נאשמים העומדים בפניו. (ראה לעניין זה לדוגמא את דברי כב' השופט דנציגר בע"פ 8704/08 **סמי הייב נ' מדינת ישראל**, (23.4.09))

8. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, כשלנגד עיניי תיקון 113 לחוק העונשין, וכשלא מצאתי כי יש לחרוג ממתחם העונש משיקולי שיקום וכשלא מצאתי כי מתקיימות נסיבות מיוחדות המצדיקות הפעלת המאסרים על תנאי בחופף זה לזה ובחופף לעונש המאסר שגזרתי על הנאשם (ראה לעניין זה לדוגמא ע"פ 3869/09 **יצחק סלימן נ' מדינת ישראל**) (28.12.09) החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 7 חודשי מאסר בפועל.

ב. אני מפעילה את 6 חודשי המאסר על תנאי, התלויים ועומדים כנגד הנאשם, שהוטלו על הנאשם בתיק פלילי (ת"א) 39483-03-11 מהם 3 חודשים במצטבר לעונש המאסר שגזרתי על הנאשם ו-3 חודשים בחופף לעונש המאסר שגזרתי על הנאשם.



ג. אני מפעילה את 4 חודשי המאסר על תנאי, התלויים ועומדים כנגד הנאשם, בתיק פלילי (ת"א) 37620-03-11 מהם 2 חודשים במצטבר לעונשי המאסר שגזרתי על הנאשם ו-2 חודשים בחופף לעונשי המאסר שגזרתי על הנאשם.

סך הכל ירצה הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל.

ד. 6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שלא יעבור על כל עבירתמרמה ו/או אלימות לרבות איומים.

ה. הנאשם יפקיד בקופת בית משפט השלום בת"א פיצוי בסך ₪ 2,530 למתלון מר אור שרעבי, פיצוי בסך ₪ 5,000 למתלון מר יצחק שמעוני, ופיצוי בסך ₪ 4,000 למתלון מר שלמה כהן.

הפיצוי יופקד 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 15.6.18 ואילך. אי הפקדה של תשלום אחד במועדו יעמיד את היתרה לפרעון מיידי.

המאשימה תמציא את פרטי המתלוננים למזכירות בית המשפט בתוך 14 יום.

ו. קנס בסך 1,000 ש"ח או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-2 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.1.19. אי תשלום שיעור אחד במועדו יעמיד את היתרה לפרעון מיידי.

זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש המחוזי בת"א.

מזכירות תשלח עותק של גזר הדין לשירות המבחן ולשב"ס.

ניתנה והודעה היום כ"ב אייר תשע"ח, 07/05/2018 במעמד הנוכחים.