



ת"פ 5809/06/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 5809-06-20 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני	כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
בעניין:	המאשימה
	נגד
הנאשם	פלוני

גזר דין

כתב האישום המתוקן

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בן זוג - (3 עבירות) - עבירה לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 **(להלן: "חוק העונשין")**, תקיפה סתם (3 עבירות) - עבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין, איומים (2 עבירות) - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום היו הנאשם והגברת ה.ל. **(להלן: "המתלוננת")** בני זוג והתגוררו ברחוב ... שבקריית ים **(להלן: "הדירה")** יחד עם שלושת בנותיהן ש.ל., מ.ל. ונ.ל. ילידת שנת 2002.

ביום 31.8.19 בשעה 09:00 או בסמוך לכך, בדירה על רקע רצונה של המתלוננת ללכת עם בנותיה לבריכה, החל הנאשם לקלל את המתלוננת וכן תקף את המתלוננת באופן שאחז ביד ימין שלה ומשך אותה מחוץ לחדר השינה וגרם לה לסימן על ידה.

עובר למועד הרלוונטי לכתב האישום, בתאריך 30.4.19 או בסמוך לכך בשעה מדויקת שאינה ידועה למאשימה, בדירה ועל רקע חשדו כי המתלוננת בוגדת בו ולא היתה במקום עבודתה, תקף הנאשם את המתלוננת שלא כדין באופן שמשך בשערות ראשה, הפילה על הרצפה, נשכב מעליה, חנק אותה עם שתי ידיו וגרם למתלוננת סימן אדמומי על צווארה, היינו חבלה של ממש.

במהלך חודש מאי 2019 ובמועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, במטבח שבדירה, לאחר דין ודברים בין הנאשם למתלוננת ועל רקע חשדו של הנאשם שהמתלוננת בוגדת בו, תקף הנאשם את המתלוננת באופן שדחף אותה



לקיר ומנע ממנה לזוז.

בתאריך 16.5.19 ובשעה מדויקת שאינה ידועה למאשימה, איים הנאשם על המתלוננת בפגיעה בגופה ובחייה כך שהתקשר אליה למכשיר הטלפון הנייד שלה ואמר לה שהיום יהרוג אותה ואת החבר שלה. לאור איומי הנאשם וחששה מפניו, יצאה המתלוננת ממקום עבודתה, נסעה למרכז הארץ וטסה למחרת לקרובי משפחתה שבחולל.

בחודש אפריל 2019, במהלך חג הפסח ובמועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, על רקע דבריה של הבת ש' לנאשם שעליו להשתנות ולטפל בעצמו לאור יחסו למתלוננת, תקף הנאשם את ש' באופן שמשך בשיער ראשה וסטר לה באמצעות ידיו בפניה. או אז, כשניסתה המתלוננת להתערב ולגונן בגופה על ש', תקף הנאשם את המתלוננת באופן שמשך בשיערה וסטר לפניה.

בהמשך לאמור ובאותן נסיבות, ניסתה הבת מ' להרגיע את הנאשם, אז תקף הנאשם את מ' באופן שנתן לה מכה באמצעות ידו לפניה וכתוצאה מכך נפלה מ' על הרצפה. ממעשיו של הנאשם נגרם למ' דימום באוזנה.

טיעוני הצדדים לעונש

3. ב"כ המאשימה הגישה טיעונים לעונש בכתב (ת/1) וציינה שהטיעונים כוללים נספח עם התמונות המתעדות את החבלות שנגרמו באחד מהאירועים מושא האישום. ב"כ המאשימה ציינה שהמאשימה מבקשת לקבוע כי מדובר בשלושה אירועים ולכל אירוע יש לקבוע מתחם עונש אחד. בסופו של יום המאשימה עותרת כך נטען ל - 28 חודשי מאסר בפועל. ב"כ המאשימה הדגישה בטיעוניה את הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים כתוצאה ממעשיו של הנאשם כאשר מדובר באירוע רודף אירוע, תקיפת האשה וכן תקיפת הבנות שחשו לעזרתה, הכל על רקע הצורך של הנאשם לשלוט על המתלוננת ומחשבותיו שהיא בוגדת בו. המאשימה עתרה לשלושה מתחמי ענישה שונים לכל שלושת האירועים כך שהאירוע הראשון מיום 31.8.19 מתחם העונש לו עתרה המאשימה נע בין 8 חודשי מאסר בפועל ברף התחתון לבין עונש של 24 חודשי מאסר בפועל ברף העליון לצד ענישה נלווית. באשר לאירוע מחודש אפריל עתרה המאשימה למתחם ענישה שנע בין עונש של 12 חודשי מאסר בפועל ברף התחתון לבין עונש של 24 חודשי מאסר בפועל ברף העליון. באשר לאירוע מחודש מאי עתרה המאשימה למתחם עונש עולם שנע בין עונש של 8 חודשי מאסר ברף התחתון לבין עונש של 18 חודשי מאסר ברף העליון. בעניינו של הנאשם כך טענה המאשימה לא התבקש תסקיר וכן אין כל אינדיקציה שיקומים ועל אף שהנאשם נעדר עבר פלילי טענה המאשימה שיש להשית על הנאשם עונש של 28 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס כספי, התחייבות להימנע מעבירה וכן פיצוי משמעותי ומרתיע לנאשם. עוד יצוין כעולה מטיעוני ב"כ המאשימה שהמתלוננת ציינה בשיחה עמה שאיננה חפצה בדבר בכל הקשור והנוגע לנאשם לא להחמיר עמו ולא להקל עמו וכי זה לא מעניינה.



4. ב"כ הנאשם טען שהנאשם והמתלוננת היו נשואים כשלושים שנה ולהם ארבעה ילדים ומעולם לא היו ביניהם אירועי אלימות. לנאשם כך נטען אין כל עבר פלילי ומאחורי כתב האישום מסתתר סיפור לא פשוט במערכת היחסים בין הנאשם למתלוננת והשלווה המשפחתית בחיי הנאשם הופרה בעקבות אירועים שקשורים במתלוננת. בעקבות האירועים נפגעה בריאותו של הנאשם פיסיית ורגשית. הנאשם כך נטען הביע צער על מעשיו. הנאשם והמתלוננת גרושים וחיים בנפרד. כמו כן ציין הסנגור שבאף אחד מהאירועים לא נזקקה המתלוננת לטיפול ומדובר בחבלות מינוריות. ב"כ הנאשם ציין עוד את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות וכי מאז לא נפתחו תיקים כנגד הנאשם וכיום היחסים בין השניים תקינים. בנסיבות תיק זה טען הסנגור מתחם העונש ההולם נע בין עונש של מאסר על תנאי ברף התחתון לבין עונש של מספר חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. בעניינו של הנאשם כך נטען בהתחשב בעמדת המתלוננת ובשים לב לעובדה שלנאשם אין עבר פלילי ניתן להסתפק בעונש של מאסר על תנאי.

5. הנאשם בדברו סיפר הם היו משפחה הכי מאושרת שיש ואז השתבש הכל. כיום סיפר הנאשם שהוא עובד בחנות של מכירת והתקנת פרקט באולם תצוגה. כמו כן ציין הנאשם שהיה נשוי למתלוננת 30 שנה וכי לא רצה שהבית יתפרק.

דין והכרעה

6. תיקון 113 לחוק העונשין קובע, כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40ג לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם. בשלב הראשון יש מכן יש לקבוע את מתחם הענישה ההולם את האירוע ובסופו של תהליך, יש להחליט אם נכון לחרוג מהמתחם שנקבע, שאחרת ייגזר העונש בגדרי המתחם.

6. בשלב הראשון על בית המשפט לבדוק האם העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות אירוע אחד או מספר אירועים נפרדים. אם יגיע בית המשפט למסקנה כי מדובר באירועים נפרדים עליו לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד ולאחר מכן לגזור את עונשו של הנאשם עונש נפרד לכל אירוע ובד בבד לקבוע האם ירוצו העונשים בחופף או במצטבר. בית המשפט יכול להגיע למסקנה כי יש להשית עונש אחד כולל לאירועים כולם (ראה בעניין זה: ע"פ 8641/12 סעד נ' מדינת ישראל ; ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל להלן: "עניין ג'אבר"). בעניין ג'אבר קבע בית המשפט העליון, כי עבירות שיש ביניהן קשר ענייני הדוק ושניתן לקבוע כי מדובר במסכת עבריינית אחת ייחשבו לאירוע אחד. בעניינו מדובר במספר עבירות ומספר אירועים כלפי נפגעות שונות, המתלוננת ובת ש' והבת מ' ואולם על פי מבחן הקשר ההדוק אני סבורה כי מדובר באירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד. לצד האמור, יש ליתן את הדעת לכך שכל מעשה או עבירה יזכו להתייחסות ראויה במסגרת גזירת העונש. אפנה לעניין זה לעפ"ג (מחוזי באר שבע) 39844-08-13 מדינת ישראל נ' פאיז אבו רקייק, (26.12.2013).

7. **הערכים החברתיים** שנפגעו מביצוע העבירות הם זכותן של המתלוננות לשלמות גופן ובריאותן ולביטחונן האישי.



הנאשם פגע פגיעה משמעותית בערכים אלה.

8. במסגרת בחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות** מצאתי לשקול לחומרה את טיבם של מעשי האיום והאלימות כלפי נפגעות העבירה, יהא הרקע לכך אשר יהא ואת תכיפות המעשים וטיבם. הנאשם פגע במתלוננת במספר הזדמנויות ובמספר מועדים כל זאת בין היתר על רקע חשדו שהיא בוגדת בו אך יצוין שמעובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם עולה שבמקרה הראשון הנאשם תקף את המתלוננת על רקע רצונה ללכת עם בנותיה לבריכה. אם לא די בכך אלא שבאירוע אחר על רקע דבריה של הבת ש' לנאשם שעליו להשתנות ולטפל בעצמו לאור יחסו של הנאשם לאמה, תקף אותה הנאשם באופן שמשך בשיערה וסטר לה. כשניסתה המתלוננת לגונן על ש' הנאשם תקף גם אותה. בהמשך ניסתה הבת מ' להרגיע את הנאשם אך הוא תקף אותה באופן שנתן לה מכה באמצעות ידו לפניה וכתוצאה מכך נפלה מ' על הרצפה.

9. הצדדים הפנו אותי לפסיקה רלוונטית לטעמם לתמיכה בטענותיהם לעונש.

אשר לעבירות האיומים, ככל שמדובר בעבירה יחידה, מתחם העונש המקובל בפסיקה נע בין מאסר מותנה לבין שנת מאסר בפועל. ראו רע"פ 96/16 טמזרטי נ' מדינת ישראל (6.1.16); ע"פ (מחוזי חיפה) 42146-02-15 יעקב בכר נ' מדינת ישראל (06.05.2015) (במקרה זה בוטלה ההרשעה); ת"פ (שלום חיפה) 7990-10-16 מדינת ישראל נ' סער מור (07.05.17); ת"פ (שלום אשקלון) 36801-03-15 מדינת ישראל נ' פלוני (27.04.15); ת"פ (שלום רחובות) 1068-08-14 מדינת ישראל נ' יוסף כהן (03.12.2014); ת"פ (שלום אילת) 47527-11-12 מדינת ישראל נ' פלוני (01.04.2014); ת"פ (שלום רמלה) 34966-02-13 מדינת ישראל נ' שמעון מהרט (25.03.2014); ת"פ (שלום פ"ת) 10504-03-13 מדינת ישראל נ' א' צ' (04.11.2013).

בעניינינו אין מדובר בעבירה אחת של איומים אלא שתי עבירות ונלוות להן עבירות אלימות כלפי נפגעות העבירה.

כמו כן אפנה לפסיקה נוספת:

בת"פ (פ"ת) 48414-09-13, **מדינת ישראל נ' פלוני** (5.1.14) - הורשע הנאשם בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, כאשר היכה את המתלוננת בפניה, וכן גרם לסימן כחול בידה. כמו כן, הורשע הנאשם בעבירת איומים. הנאשם נידון ל-5 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 3469/15 **קוטוב נ' מדינת ישראל** (21.5.15) דחה בית המשפט העליון בקשה לרשות ערעור של המבקש, שהורשע בגין עבירות אלימות כלפי אשתו והיזק בזדון. במקרה זה דובר בשני מקרי אלימות, כאשר במקרה הראשון המבקש סטר בפניה של המתלוננת וגרם לה לשטף דם ליד עינה ולחתך בשפה, ובמקרה הנוסף הצליף עם חגורה בישבנה של המתלוננת. בית המשפט קמא קבע שני מתחמים זהים בגין כל אירוע אלימות וחפף אותם. **המתחם שנקבע הוא בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל, ועונשו של המשיב נגזר ל-10 חודשי מאסר בפועל.** בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של המבקש וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור.



רע"פ 3077/16 פלוני נ' מדינת ישראל (2.5.16). במקרה זה המבקש דחף את המתלוננת לעבר המיטה, "משך בשערה, סובב את גופה, וכופף את גופה לעבר הרצפה בעודו אוחז בצווארה". **בית המשפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה קצרה ל- 14 חודשי מאסר וגזר על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר בפועל.**

ת"פ 31062-04-15 מדינת ישראל נ' מרדאני (7.7.15). המשיב הורשע בעבירה של תקיפה סתם ואיומים. המשיב תקף את בת זוגו בכך שדחף אותה, הפעיל אותה ארצה ולאחר מכן איים עליה וכל זאת כשהיא בהריון. **בית המשפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 3 ל- 10 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר שירותו בע"ש.** בנוסף הפעיל בית המשפט קמא עונש של מאסר על תנאי בן 6 חודשים באופן חופף לעונש בגין תיק זה. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והחמיר בעונשו של הנאשם, באופן שקבע כי יש להפעיל את מאסר על תנאי חלקו במצטבר וחלקו בחופף, **כך שבסופו של יום נגזר על המשיב לרצות עונש של 9 חודשי מאסר בפועל.**

עפ"ג (חי) 33615-05-13 נ' מדינת ישראל (23.7.13). המערער תקף את המתלוננת, בת זוגו, בכך שחנק אותה, הפעילה ארצה וחבט בישבנה ואף איים עליה שיהרגה, במידה ותפנה למשטרה. בית המשפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 ל- 20 חודשי מאסר בפועל, **גזר על הנאשם 13 חודשי מאסר בפועל והפעיל מאסר על תנאי בר הפעלה של 12 חודשים באופן מצטבר, כך שבפועל על המערער נגזר לרצות עונש של 25 חודשי מאסר.** בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של המערער.

עפ"ג (חיפה) 10803-06-14 קונסטנטין פייבשובסקי נ' מדינת ישראל (7.7.14). במקרה זה גזר בית משפט השלום על הנאשם **עונש של 8 חודשי מאסר בפועל** בגין אירוע אלימות כלפי בת זוגו, במהלכו הכה הנאשם בפניה של המתלוננת עם רצועה שנועדה לכלב ולאחר מכן היכה אותה במכות אגרופ בעין ובחזה, וכתוצאה מכך נגרמו למתלוננת המטומה סביב העין ונפיחות. בנוסף, במהלך האירוע הנאשם שבר במכת אגרופ דלת זכוכית של המעלית, שם החל האירוע. בית המשפט המחוזי בדחיית הערעור הדגיש כי הנאשם הורשע בגין עבירת אלימות אחרת כחודש לפני ביצוע העבירה הנוכחית. בקשת רשות ערעור שהוגשה על ידי הנאשם נדחתה (רע"פ 4968/14).

בע"פ (מח' מרכז) 25020-02-13 שמואל לוי נ' מדינת ישראל (5.5.2013) נדחה ערעור המערער, שהורשע לאחר שמיעת הוכחות בביצוע עבירה של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, בכך שהכה את בת זוגו באגרופו בידה וגרם לה סימן כחול ביד. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו **6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ומאסר מותנה.**

בע"פ (חי) 6003-11-10 דריאבין נ' מדינת ישראל (13.1.2011) התקבל חלקית ערעורו של המערער, אשר הורשע על יסוד הודאתו בביצוע עבירה של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, בכך שאחז בשערות ראשה ובידה של המתלוננת וגרם לה סימנים כחולים בזרועותיה. בנוסף דחף המערער את בנו והפילו. על המערער, ללא עבר פלילי, הטיל בית המשפט קמא עונש של **5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, 10 חודשי מאסר על תנאי ופיצוי.** בית המשפט המחוזי קיצר את תקופת המאסר המותנה באופן חלקי ביחס לעבירות אלימות מסוג עוון.



רע"פ 7951/10 גוני ניב נ' מדינת ישראל - נאשם הורשע בעבירות של תקיפה סתם כלפי בת זוג ואיומים בכך שהנאשם השמיע איומים כלפי בת זוגו, סטר לה בפניה ולאחר מכן נטל סכין, הצמידו לצווארה ואיים עליה כי יהרוג אותה ובהמשך החל רודף אחריה כשסכין בידו תוך השמעת איומים על חייה. תסקיר שירות המבחן שהתקבל בעניינו היה שלילי וכן עברו הפלילי של הנאשם אינו נקי. על הנאשם נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ 44843-03-16 מדינת ישראל נ' קליצבסקי (25.12.16) בו נידון נאשם ל-3 חודשי מאסר בעבודות שירות בגין איומים חוזרים ונשנים על בן זוגו לשעבר (לצד עבירות נלוות).

ת"פ 18972-07-13 מדינת ישראל נ' ליברכט (4.2.14), הורשע הנאשם בהתאם להודאתו בעבירה של איומים כלפי בת זוגו לשעבר. לנאשם היה עבר פלילי שאינו מכביד, והוא נידון ל-7 חודשי מאסר ומחצה, בפועל.

11. לאחר שנתתי דעתי למכלול השיקולים הרלוונטיים, הנוגעים לנסיבות העבירות והמעשים, ובשים לב למדיניות הענישה במקרים דומים, הריני לקבוע כי במקרה הנדון ינוע מתחם העונש ההולם בין מספר חודשי מאסר שניתן לשאת בדרך של עבודות שירות ועד לעונש של 20 חודשי מאסר בפועל ברף העליון וכל זאת לצד ענישה נלווית.

12. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם נתתי משקל לעובדה שהנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו וכי הודה וחסך את עדותו של המתלוננות על כל הקושי הכרוך בכך. כמו כן נתתי משקל לקולא לעובדה שלנאשם אדם בוגר יליד שנת 1962 ללא כל עבר פלילי וכי במהלך השנים היחסים בין בני הזוג היו תקינים. לחומרא נתתי משקל לשיקולי הרתעה בתוך מתחם העונש ההולם. הגם שמדובר בנאשם ללא עבר פלילי הרי שאין מדובר באירוע נקודתי ובודד אלא בשרשרת של מעשי אלימות, ויש ליתן משקל לשיקולי הרתעה במסגרת קציבת התקופה לביצוע עבודות שירות.

13. טרם מתן גזר הדין הופנה הנאשם על ידי בית המשפט לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות וביום 29.6.22 הוגשה חוות דעת ממנה ניתן ללמוד שהנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

14. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים לקולא ולחומרא אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

6 חודשי מאסר אותם יישא הנאשם בדרך של עבודות שירות על פי חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות ב"בית גבראל" בחיפה.

הנאשם יתייצב לביצוע עבודות השירות ביום 18.10.22 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות.

הנאשם מזהר כי עליו לבצע את עבודות השירות בהתאם לנהלי והנחיות הממונה על עבודות השירות שכן אם לא יעשה כן, ניתן יהיה להפסיק את עבודות השירות ויתרת המאסר תרוצה מאחורי סורג ובריה.



3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים שלא יעבור הנאשם אחת או יותר מן העבירות בהן הורשע בתיק זה.

בנסיבות העניין לאור עמדת המתלוננת ונסיבות התיק אני נמנעת מהשתת קנס כספי או פיצוי כספי למתלוננות.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי .

המזכירות תמציא את גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

ניתן היום, י' אלול תשפ"ב, 06 ספטמבר 2022, בנוכחות הצדדים.