



ת"פ 58051/02/18 - בעניין: מדינת ישראל - פרקליטות מחוז מרכז (פלילי) נגד מורן סקה

a

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 58051-02-18 מדינת ישראל נ' סקה ת"פ 75284-10-18 מדינת ישראל נ' סקה

19.4.21

לפני כבוד השופט אביב שרון

בעניין: מדינת ישראל - פרקליטות מחוז מרכז (פלילי) המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד ראזי בטחיש

נגד

מורן סקה הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד דנה פישר דורי

גזר דין

1. הנאשם, יליד 1987, הורשע על פי הודאתו, שלא במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של קבלת דבר במרמה, בניגוד לסעיף 415 רישא לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

א. על פי עובדות כתב האישום בת"פ 58051-02-18, במועד הרלוונטי ניהל ילין ימין דינו, המתלונן, סופרמרקט בפתח-תקוה. הנאשם יצר קשר עם המתלונן והציע לו לספק 22 טון אורז בהשקעה משותפת של שניהם כך שיניבו מהעסקה רווח כספי. ביום 25.9.17 נפגש הנאשם עם המתלונן בסמוך לבית עסק הובלות "עז משא" בכפר-סבא. באותן הנסיבות מסר המתלונן לנאשם סך של 25,000 ₪ והשניים ערכו זכרון דברים אודות העסקה. הנאשם נרשם בזכרון הדברים כ"מור סגע" בעל מספר תעודת זהות שונה משלו. מיד ובסמוך, נכנס הנאשם לבית העסק על מנת

עמוד 1



ליצור מצג שווא לפיו הוא מזמין מנוף להובלת האורז, השתהה בעסק מספר דקות ויצא חזרה למתלונן. בהמשך, ביקש הנאשם מהמתלונן לקחת אותו לרח' הגפן 4 בכפר-סבא, לחזור לעסק, לחכות למנופאי ואז הנאשם יפגוש את שניהם במקום והם יובילו את האורז. המתלונן עשה כדברי הנאשם, אך זה נעלם יחד עם הכסף שנתן לו המתלונן.

ב. על פי עובדות כתב האישום בת"פ 75284-10-18, בין הנאשם לאלהו שמואל, המתלונן, היכרות מוקדמת. ביום 8.2.18 פגש הנאשם במתלונן וסיפר לו בכזב כי ברשותו כלי עבודה אותם יוכל למכור לו תמורת סכום אטרקטיבי של 6,000 ₪. בהמשך, נפגשו הנאשם והמתלונן למחרת, תוך שהנאשם הוביל את המתלונן למחסן בכפר-סבא, שבו נמצאים כביכול כלי העבודה. עם הגעתם למחסן, בעודם ברכב, מסר המתלונן לנאשם סך של 6,000 ₪ במזומן וקיבל מהנאשם חשבונית מס חתומה. בהמשך, יצא הנאשם מהרכב, כביכול להביא את כלי העבודה מהמחסן, ונעלם מהמקום.

תסקירי שרות המבחן

2. הוסכם שהנאשם יישלח לשרות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינו. להלן השתלשלות העניינים מאז שליחתו של הנאשם לשרות המבחן בראשונה ועד היום.

מתסקיר מיום 4.9.19 עלה כי הנאשם רווק, כבן 32, מתגורר עם משפחתו בקראון בשטח חקלאי בכפר-סבא. לאביו עבר פלילי מהעבר הרחוק, בתחום האלימות, והוא ריצה עונשי מאסר. כיום עובד הנאשם כנהג משאית. אמו עקרת בית, אינה עובדת ומתקיימת מקצבת ביטוח לאומי.

הנאשם בעל 9 שנות לימוד, שוחרר מהצבא עקב התמכרות לאלכוהול. לא השתלב בעבודה קבועה עקב אורח חיים התמכרותי. בחודשים האחרונים עבר הליך גמילה פיזית והחל לעבוד בהובלה. בעברו הרשעה קודמת משנת 2014 בעבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק, איומים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש והיזק לרכוש במזיד, בגינה נדון ל-8.5 חודשי מאסר.

בהתייחסו לעבירות נשוא דיונו, תאר הנאשם כי היה נתון בלחצים בשל חובות שצבר בשוק האפור, בין היתר בגין התמכרותו להימורים. בתקופה זו הימר וצרך אלכוהול באופן אינטנסיבי ועקב כך התעצמו חובותיו. ציין כי אכן תוכננה להתבצע העסקה עם המתלונן, אך לבסוף, בשל הלחצים בהם היה נתון, החליט להמר עם הכסף. הוא ביטא חרטה והכרה בפגיעה במתלונן. הוא ציין שעייף מאורח חייו ההתמכרותי. עוד ציין כי נוכח איומים שהפנה אליו המתלונן הגיש תלונה במשטרה.

הנאשם שיתף כי מגיל 15 החל לצרוך אלכוהול. לאורך השנים ניסה להתאשפז במרכזי גמילה, אך התקשה להימנע מצריכת אלכוהול. הוא סיפר שהשתמש גם בסמי רחוב לאורך השנים, אם כי באופן מזדמן. בדיקת שתן שמסר נמצאה נקיה מסמים. לענין ההימורים, ציין שהחל להמר מגיל צעיר וצבר חובות כלפי גופים ממסדיים ובשוק האפור.

בעקבות "הרעלת אלכוהול" שחוה, אושפז הנאשם במרכז גמילה פרטי, "רוח בכפר", שהה במקום פחות מחודש, אך הושעה ועזב על דעת עצמו. נמסר מהמרכז כי הנאשם התקשה להירתם לחוקי המסגרת ולהישמע לסמכות, אינו מגויס לתהליך ההחלמה והגמילה ואינו מכיר לעומק בבעיית התמכרותו.



נוכח ההערכה כי הנאשם זקוק לטיפול ארוך טווח ומשמעותי בקשר להתמכרותו, הומלץ לו להירשם ליחידה העירונית להתמכרויות, לשם הפנייתו למרכז יום למכורים. נקבעה לו פגישה במרכז, אך הנאשם לא הגיע ולא יצר קשר. בהמשך, תואמה לו פגישה נוספת, אך גם אליה לא הגיע. גם לפגישה שלישית שנקבעה לא הגיע הנאשם.

לאחר התייחסות לפרמטרים של סיכון וגורמים מגבירי סיכון, נמנע שרות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו.

3. בדיון מיום 9.9.19, צירף הנאשם את ת"פ 75284-10-18, והוסכם על הצדדים כי ינתן תסקיר משלים שתייחס לשני התיקים. הנאשם מצדו, תירץ אי התייצבותו לפגישות שנקבעו לו ביחידה להתמכרויות.

4. מתסקיר משלים מיום 4.12.19 עלה כי הנאשם התייחס לביצוע העבירה בתיק המצורף, ובדומה טען כי ביצע את העבירה על רקע התמכרותו לסמים ולהימורים ובשל חובותיו לשוק האפור. הוא הביע חרטה והכיר גם בפגיעה שנגרמה למתלונן בתיק זה. הוא ציין שנמנע משימוש באלכוהול ובסמים ונמנע מהימורים. בדיקת שותן שמסר נמצאה נקיה.

במהלך הדחיה הנאשם השתלב ביחידה להתמכרויות בכפר-סבא. הוא הגיע ל-6 מפגשים פרטניים אך דווח על קשיי התארגנות מצדו. גורמי הטיפול התרשמו מפער בין המידע שמוסר הנאשם לבין המידע שעלה בשרות המבחן. נראה שהנאשם מטשטש ומצמצם מורכבות דפוסי ועומק התמכרותו. קיימת רמת תובנה נמוכה מצדו. בוועדת אבחון שהתקיימה בעניינו עלה כי הוא זקוק לטיפול אינטנסיבי יותר מן המוצע ביחידה, וזאת במסגרת סגורה של קהילה טיפולית למכורים. הנאשם סירב להירתם להליך הטיפול המוצע. הוצע לו, כחלופה, להשתלב במרכז יום למכורים ובמקביל להמשיך בשיחות פרטניות ביחידה, והוא הסכים לכך. שרות המבחן ביקש דחייה קצרה על מנת לבחון השתלבותו של הנאשם בטיפול.

בית המשפט נעתר לבקשה ודחה את הדיון לקבלת תסקיר משלים ושמיעת הטיעונים לעונש.

5. מתסקיר משלים מיום 2.1.20 עלה כי הנאשם מסר בדיקת שותן נקיה. הנאשם מסר כי ממוקד בעבודתו בשעות הערב, וזאת על מנת להחזיר חובות שצבר בשוק האפור ונוכח איומים שמופנים כלפיו. לאור זאת, העריכו גורמי הטיפול כי הנאשם אינו בשל להשתלב במרכז היום, הן מבחינה טכנית והן מבחינה רגשית. הם שבו והמליצו לו להשתלב בקהילה טיפולית סגורה אך הוא סירב. שרות המבחן ציין שבמצב דברים זה, ונוכח העובדה שהנאשם זקוק למסגרת טיפולית סגורה ואינטנסיבית, אין טעם בהמשך השיחות הטיפוליות החד שבועיות ביחידה. שרות המבחן התלבט בהמלצה בעניינו של הנאשם. מחד, הנאשם זקוק לטיפול במסגרת קהילה סגורה ומסתייג מכך. מאידך, חלף זמן מאז ביצוע העבירות, הנאשם לא שב להסתבך בעבירות חדשות, בדיקות שותן שמוסר נמצאו נקיות והוא מדווח על הימנעות משימוש בסמים מצריכת אלכוהול ומהימורים. במצב דברים זה, העדיף שרות המבחן את הפן השיקומי והמליץ על הטלת צו של"צ בהיקף נרחב לצד צו מבחן למשך שנה, במסגרתו יעקוב השרות אחר נקייתו של הנאשם מסמים.

6. ביום 8.1.20 נשמעו הטיעונים לעונש לפני כב' הש' מיכאל קרשן. המאשימה עתרה לקביעת מתחם עונש הולם ביחס לתיק העיקרי, הנע בין 6 ל-15 חודשי מאסר, וביחס לתיק המצורף בין 3 ל-9 חודשי מאסר. את עונשו של הנאשם ביקשה למקם במרכז המתחמים, כך שיוטלו עליו 10 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נלווים.



לאחר שנשמעו חלק מטיעוניה לעונש של ההגנה, ולאחר שהנאשם הבטיח להשתלב בטיפול במרכז יום ואף הבטיח להפקיד סך של 31,000 ₪ כפיצוי למתלוננים עד לדיון נדחה, החליט כב' הש' קרשן, "לא בלי היסוס, לעקוב עוד מעט אחר התקדמות הנאשם בטיפול שכן מסר לי שהשבוע עתיד הוא להתחיל מרכז יום שלוש פעמים בשבוע" (עמ' 15, ש' 25). הדיון, איפוא, נדחה ליום 10.6.20 לקבלת תסקיר משלים וטיעונים לעונש.

7. מתסקיר סופי מיום 1.6.20 עלה כי בתקופת הדחייה הנאשם ניתק קשר עם שרות המבחן ולא ענה לשיחות טלפוניות. עוד עלה כי מחודש ינואר 2020 הנאשם אף ניתק קשר עם גורמי הטיפול. לאחר יצירת קשר עמו, לא התייצב הנאשם לפגישה שנקבעה לו. בהמשך, אף לבדיקת שתן אליה זומן הנאשם הוא לא התייצב. בחודש מאי 2020 יצר שרות המבחן קשר עם הנאשם, אך זה התנהג בהתרסה ובתוקפנות. הוא הביע מצוקה כלכלית עקב התפרצות נגיף הקורונה, אך שרות המבחן לא ידע להעריך אם הנאשם נתון בהצפה רגשית או שהוא נתון תחת השפעת חומרים פסיכו-אקטיביים. הנאשם ביטא העדר פניות קונקרטיות ורגשית להשתלב בטיפול. כמו כן, טען שאינו יכול להפקיד סכומי פיצוי למתלוננים, כפי שהתחייב לפני בית המשפט. נקבעה לנאשם פגישה בשרות המבחן אליה לא התייצב.

משיחה עם גורמי הטיפול ביחידה להתמכרויות עלה כי על הנאשם להשתלב בקהילה טיפולית סגורה. הנאשם סירב. נעשו נסיונות לשלבו במסגרת טיפולית יומית גמישה, אך לראיון שנקבע הנאשם לא הגיע וטען שהוא חולה. העו"ס המטפלת ציינה התרשמותה מדפוסים עברייניים ומניפולטיביים של הנאשם, אשר מקשים על ביצוע אבחון בעניינו בתנאים אמבולטוריים וכי הוא זקוק למסגרת אינטנסיבית סגורה.

בסיכום, ציין שרות המבחן כי לצורך הפחתה במסוכנות הנובעת מהנאשם יש צורך בהרחקתו מסביבת מגוריו, בהצבת גבולות ברורים וסמכותיים, תוך שילובו במסגרת טיפולית אינטנסיבית סגורה, לה הוא ממשיך להתנגד. נסיונות לבחון מסגרות טיפוליות חלופיות לא נחלו הצלחה עקב חוסר שיתוף פעולה מצד הנאשם. לאור האמור לעיל, שרות המבחן התקשה להציע תכנית שיקומית ושב בו מהמלצתו להטיל על הנאשם צו מבחן וצו של"צ. בשים לב לרמת הסיכון הנשקפת ממנו, המליץ שרות המבחן על הטלת ענישה מוחשית, לצד מאסר מותנה ופיצוי למתלוננים.

8. לדיון שנקבע ליום 10.6.20 התייצב הנאשם מבלי שהפקיד את סכום הפיצוי אותו התחייב להפקיד. בית המשפט (כב' הש' קרשן) נעתר לבקשת ההגנה לדחיית הדיון והדיון נדחה ליום 6.8.20.

לדיון הנדחה לא התייצב הנאשם (נטען שהוא חולה) ולא הפקיד את סכום הפיצוי כפי שהתחייב. הדיון נדחה פעם נוספת. גם לדיון מיום 24.11.20 לא התייצב הנאשם (הומצא אישור מחלה) והדיון שוב נדחה. בהמשך, הועבר התיק להמשך טיפולי (בעקבות מינויו של כב' הש' קרשן לבית המשפט המחוזי), הוגשה בקשה מטעם ההגנה לדחיית מועד הדיון בשל חשש להידבקות בנגיף הקורונה ודחיית את הדיון ליום 24.3.21 להשלמת הטיעונים לעונש.

אחר כל אלה הגיעה עת גזירת הדין.

תמצית טיעוני ב"כ הצדדים

9. כאמור, ב"כ המאשימה הפנה לערכים החברתיים המוגנים בביצוע העבירות. הוא טען שמדובר בשני אירועי



מרמה, אשר פגעו במתלוננים, פגעו בחיי מסחר תקינים ופגעו בקניינים של המתלוננים, אשר נתנו מבטחם וכספם לנאשם. נטען שהכסף לא הוחזר למתלוננים. ב"כ המאשימה ביקש לקבוע מתחמי ענישה נפרדים לכל עבירה ונוכח עבר פלילי והיעדר הירתמות לטיפול ביקש לקבוע את עונשו של הנאשם במרכז המתחמים לו עתר. בסיכום, ביקש לגזור על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי, פיצוי לנפגעי העבירה בגובה הנזק וקנס כספי.

10. ב"כ הנאשם טענה כי הנאשם הודה בשני כתבי האישום כמו שהם, נטל אחריות מלאה על מעשיו והביע חרטה והכרה בסבלם של המתלוננים. עוד הפנתה לעובדה שמדובר באירועים ישנים מן השנים 2017 ו-2018. נוכח העובדה שחלפו כ-5 חודשים בין האירוע הראשון לשני, ביקשה להתייחס לשניהם כאל "אירוע אחד". הסניגורית הפנתה לנסיבות חייו של הנאשם שהן מורכבות וייחודיות כמפורט בתסקירים. בעקבות התמכרות לאלכוהול ולהימורים צבר הנאשם חוב בסך 2,147,000 ₪. לדבריה, כיום הנאשם נקי מסמים ומאלכוהול. העובדה שלא שיתף פעולה עם שרות המבחן וגורמי הטיפול נבעה מלחץ כלכלי ומהעובדה שצבר חובות בשוק האפור. לאחרונה, פקדה את הנאשם טרגדיה קשה כאשר אמו התאבדה לנגד עיניו כשקפצה ממרפסת הבית. נטען שחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות מלמד שהנאשם לא שב להסתבך בביצוע עבירות פליליות, כפי שקורה לא אחת בעניינם של נאשמים מכורים לסמים ולהימורים. נטען שמתחם העונש הראוי נע בין מאסר על תנאי למאסר בפועל, כאשר אכן, הפקדת פיצוי אמורה להביא להקלה בעונש.

בנסיבות אלה, ביקשה ב"כ הנאשם לגזור עליו עונש שיכלול צו של"צ לצד מאסר על תנאי. לחילופין, עתרה להטיל עליו עונש מאסר בפועל שירוצה בעבודות שרות, גם זאת לא לתקופה המקסימלית.

ב"כ הנאשם הגישה פסיקה.

11. הנאשם בדברו האחרון שב והביע חרטה על מעשיו. הוא טען שלולא התפרצות נגיף הקורונה יכול היה לעבוד קשה יותר ואז היה מצליח להפקיד את סכום הפיצוי כפי שהתחייב. הוא סיפר על הטרגדיה שעבר בקשר עם אמו. עוד סיפר שכרגע הוא עובד לפרנסתו יחד עם אביו.

דין והכרעה

12. הערכים החברתיים המוגנים בעבירות שביצע הנאשם ידועים ומוכרים ועניינם שמירה על קניינו של אדם, שמירה על חיי מסחר חופשיים ותקינים, שמירה על אמון בסיסי בין הבריות ושמירה על חופש הרצון, חופש הבחירה וחופש הפעולה של המרומה.

הנאשם, במעשיו, פגע בערכים החברתיים המוגנים **במידה שאינה מבוטלת**.

מדובר בדפוס פעולה מרמתי, שיטתי, המתבסס על מצגי שווא שהציג הנאשם בפני המתלוננים.

באירוע הראשון רכש הנאשם את אמונו של המתלונן תוך שהוא מפתה אותו להתקשר עמו בעסקה המציעה רווח קל. הנאשם יצר מצג שווא לפיו הוא נכנס לבית עסק להזמין שירותי מנוף להספקת הסחורה לעסקו של המתלונן, תוך שהוא משתהה בו למשך מספר דקות. הנאשם נטל מהמתלונן את הכסף, תוך שהוא מתייצג בכזב לאחר, מוסר מספר תעודת זהות שגויה ושולח את המתלונן לעסקו "להמתין" לסחורה שתגיע. גם סכום הכסף שנטל הנאשם מהמתלונן אינו



מבוטל, כאשר מדובר ב-25,000 ₪.

באירוע השני, ניצל הנאשם היכרות קודמת בינו לבין המתלון וכך גם רכש את אמונו. הנאשם שיקר למתלון כאילו ברשותו כלי עבודה וכאילו החזיקם ב"מחסן" בכפר-סבא, אליו הגיעו השניים. גם כאן, הנאשם נטל מהמתלון סכום כסף של 6,000 ₪ והנפיק לו "חשבונית מס" חתומה. הנאשם נעלם עם הכסף.

סכום המרמה בשני המקרים עומד על סך של 31,000 ₪.

נקל לשער את המבוכה שחשו המתלונים, את ההלקאה העצמית על כך שנתנו אמון בנאשם ונפלו קורבן ל"עוקץ" בתמימותם ואת העובדה שהם עלולים לאבד אמון בסוחרים ובאזרחים.

מהצהרת הנפגע שהגיש המתלון ילין ימין דנינו מיום 5.12.19 (תע"1) עולה כיצד הנאשם החל לרכוש את אמונו של המתלון כחלק מתרגיל ה"עוקץ" וכיצד נגרמו לו בעקבות המקרה עגמת נפש ונזק כספי, כשהכסף שמסר למתלון היה מיועד לבעל אולם שמחות לצורך חתונתו.

13. אף שמדובר באירועים שאירעו בפער של כ-5 חודשים האחד מהשני, הרי שנוכח העובדה שמדובר בדפוס פעולה מרמתי דומה ובשיטת פעולה דומה, אני מוכן לראות, כבקשת ההגנה, בשני המקרים כאילו מדובר ב"אירוע אחד" לצורך קביעת מתחם העונש ההולם.

14. נוכח הערכים החברתיים המוגנים, נוכח מידת הפגיעה בהם ונוכח נסיבות ביצוע העבירות ומדיניות הענישה הנוהגת, אני קובע כי **מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר ל-18 חודשי מאסר לצד רכיבי ענישה נלווים.**

[ראה והשווה: ת"פ (ראשל"צ) 35444-06-15 **מדינת ישראל נ' גניש** (27.12.18); ת"פ (ת"א) **מדינת ישראל נ' פלוצר** (14.11.17)].

15. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, לקחתי בחשבון את אלה:

א. נסיבות חייו המורכבות והקשות של הנאשם, כמפורט בתסקירי שרות המבחן ובטיעוני באת-כוחו לעונש. הנאשם מכור מגיל צעיר לאלכוהול ולהימורים, נתון בקשיים כלכליים, בחובות של למעלה משני מיליון שקלים, נתון לאיומים מצד גורמים בשוק האפור ורק כעת, עם שוך מגיפת הקורונה, השתלב בעבודה ומנסה להחזיר חובותיו. הנאשם חווה לאחרונה טרגדיה אישית עם מות אמו ובאופן שהאירוע המצער התרחש.

ב. לנאשם הרשעה קודמת אחת, משנת 2014, בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, איומים, הטרדה באמצעות מתקן בזק והיזק לרכוש בזדון, בגינה נדון ל-8.5 חודשי מאסר בפועל. אין בעברו של הנאשם עבירות רכוש או מרמה, אך גם אין זה מאסרו הראשון.

ג. הנאשם הודה בכתבי האישום, ללא תיקון ושלא במסגרת הסדר טיעון, נטל אחריות מלאה על מעשיו,



הביע חרטה ואמפטיה למתלוננים. הנאשם חסך מזמנו של בית המשפט ומזמנם של העדים וחסך מהמתלוננים את מעמד מסירת העדות.

ד. יחד עם זאת, הנאשם לא השכיל לשתף פעולה עם שרות המבחן ועם מסגרות טיפוליות שהוצעו לו - וזאת חרף אינספור הזדמנויות שניתנו לו וידיים שהושטו לו על ידי בית המשפט. שוב ושוב הוסבר לנאשם כי במצבו נדרשת התערבות טיפולית אינטנסיבית דוגמת שילוב בקהילה טיפולית סגורה, אך הנאשם סירב להשתלב במסגרת כזו. הנאשם אף ניתק את הקשר עם שרות המבחן, הפסיק השתתפותו בטיפול במרכז יום ולא הגיע לפגישה לצורך מסירת דגימת שתן לגילוי סמים. במצב דברים זה, לא יפלא ששרות המבחן ציין שהנאשם נתון במצב סיכון נוכח עברו ההתמכרותי, וכי נשקפת ממנו רמת סיכון להישנות ביצוע עבירות. שרות המבחן, איפוא, ממליץ על ענישה מוחשית.

לשלמות התמונה ייאמר, כי חרף האמור, הנאשם לא שב לבצע עבירות פליליות ולא נפתחו נגדו תיקים חדשים מאז ביצוע העבירות כאן.

ה. הנאשם לא השיב את סכומי הגזל ולא פיצה את המתלוננים.

ו. חלוק זמן - מאז ביצוע העבירות חלפו כ-3.5 שנים.

16. בנסיבות אלה, ראיתי למקם עונשו של הנאשם מעל לתחתית מתחם העונש ההולם, כאשר לאור כלל הנסיבות, כמפורט לעיל, לא ראיתי להורות על נשיאת עונש המאסר בדרך של עבודות שרות. יחד עם זאת, אתחשב באורך התקופה שאגזור.

17. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 6.6.21 שעה 10:00 בבית סוהר "הדרים" כשבידו תעודת זהות.

לצורך הבטחת התייצבותו למאסר, מוצא בזאת כנגד הנאשם צו עיכוב יציאה מן הארץ, אשר יבוטל עם ההתייצבות לריצוי העונש.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יבצע כל עבירת רכוש וכל עבירה שיש בה יסוד של מרמה.

ג. פיצוי למתלוננים - למתלונן ילין ימין דנינו פיצוי בסך ₪ 25,000; למתלונן אליהו שמואל פיצוי בסך ₪ 6,000. הפיצויים ישולמו עד ולא יאוחר מיום 15.8.21.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 יום.



ניתן היום, ז' אייר תשפ"א, 19 אפריל 2021, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד יעל לוי, הנאשם ובאת-כוחו.