



ת"פ 58031/05/21 - מדינת ישראל נגד אלברט פרלמן

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 58031-05-21 מדינת ישראל נ' פרלמן(עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד נפר מזולה - לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם		אלברט פרלמן באמצעות ב"כ עו"ד איל אוחיון

גזר דין

רקע

1. על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע הנאשם, בביצוע עבירות של היזק לרכוש במזיד בהתאם לסעיף 452 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן החוק), גניבת אופנוע בהתאם לסעיף 413 ב לחוק, נהיגה ברכב ללא ביטוח בהתאם לסעיף 2א לפקודת ביטוח רכב מנועי (נ"ח) תש"ל - 1970 ונהיגה ללא רישיון נהיגה בהתאם לסעיף 10א (א) לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א - 1961.

2. בהתאם לעובדות האישום הראשון בכתב האישום המתוקן, בתאריך 19.5.21 בשעות הבוקר שהו הנאשם ואמו המתלוננת בביתה בפתח תקווה. באותן נסיבות, התגלע ויכוח מילולי בין הנאשם למתלוננת, על רקע רצונו של הנאשם לקבל כסף לצורך רכישת סמים. אז, צעק הנאשם על המתלוננת אשר בתגובה נמלטה לחדרה. בהמשך למתואר, בשעה 21:02 או בסמוך לכך, שב הנאשם למקום. מיד ובסמוך, נמלטה המתלוננת בשנית לחדרה וסגרה את הדלת. אז, נטל הנאשם קומקום והשליכו על הדלת שניזוקה כתוצאה מכך. בנסיבות אלה, השליך חפצים נוספים במקום והחל לחטט בתיקה של המתלוננת. יצאה המתלוננת מחדרה והנאשם נמלט מהמקום תוך שהוא אומר: "אני אתאבד".

3. בהתאם לעובדות האישום השני בכתב האישום המתוקן, בתאריך 25.5.21 בשעה 03:30 או בסמוך לכך, חנה קטנועו של המתלונן ברחוב מינץ בפתח תקווה. באותן נסיבות, בין השעות 08:07-03:30 הגיע הנאשם



למקום והניע את הקטנוע בדרך שאינה ידועה למאשימה במדויק. בהמשך למתואר, בשעה 08:08 או בסמוך לכך ברחוב כצלסון בלוד, נתפס הנאשם עם הקטנוע ובחיפוש שנערך נתפס על הנאשם קטר עם ידיות אדומות, מברג ומספריים.

4. במסגרת הסדר הטיעון וטרם נשמעו הטיעונים לעונש הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר בעניינו.

תסקיר שירות המבחן

5. בתסקיר שהוגש מיום 29.5.22 מתאר שירות המבחן כי הנאשם בן 32, רווק אשר לחובתו 8 הרשעות קודמות בגין עבירות רכוש, הפרת הוראה חוקית ואלימות. ריצה עד כה 7 מאסרים. בתאריך 24.2.19 נידון ל-26 חודשי מאסר בפועל ול-12 חודשי מאסר על תנאי שהינו בר הפעלה בתיק זה. הסביר את ביצוע העבירות על רקע התמכרותו לסמים כאשר בהשפעתם לא הפעיל שיקול דעת, התקשה לווסת התנהגותו וניהל אורח חיים שולי. מעריכים כי ללא טיפול אינטנסיבי בתחום שימוש בסמים, קיים סיכון להמשך התנהגות עבריינית. זקוק להליך טיפול של גמילה מסמים אך לאור ניסיון העבר התקשה להתמיד במסגרות טיפול. לנוכח, חומרת העבירות, מצבו המשפטי המורכב והמאסר על תנאי העומד נגדו, לצד כוחותיו הדלים לשינוי וטיפול, לא באו בהמלצה שיקומית בעניינו.

טיעוני הצדדים

6. ב"כ המאשימה, עו"ד נופר מזולה, הגישה לבית המשפט גיליון הרשעות קודמות (ת/1) וגזר דין מת"פ 38809-11-17 (ת/2). טענה כי לחובת הנאשם 8 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, אלימות וסמים בגין ריצה 12 שנות מאסר. תלויים נגדו 2 מאסרים על תנאי ברי הפעלה. הפנתה לאמור בתסקיר והדגישה את הערכת שירות המבחן כי הנאשם חסר כוחות לעבור הליך גמילה וכאשר הוא תחת השפעת סמים הוא נוהג באלימות ומבצע עבירות. סבורה כי במקרה זה על בית המשפט לשים לנגד עיניו את האינטרס - הגנה על שלום הציבור ולהשית עליו 28 חודשי מאסר הכוללים הפעלת המאסרים המותנים במצטבר לצד מאסר מותנה, קנס, פיצוי ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי.

7. ב"כ הנאשם, עו"ד אייל אוחיון, התייחס לנסיבות חייו הקשות של הנאשם וטען כי אין להחמיר בעונשו בשל כך ובשל היותו מכור לסמים. טען כי עמדה בפניו האפשרות לעבור גמילה כאשר היה במצב מאוזן מבחינה נפשית אך הזדמנות זו נמנעה ממנו כאשר נעצר עד תום ההליכים במסגרת ערר שהוגש על ידי המדינה. טען



כי הרקע לביצוע העבירות הוא שימוש בסמים אליהם מכור מגיל 13. הוא סבור כי אין תועלת בשליחתו למאסר מאחורי סורג ובריא וזהו אף לא האינטרס של החברה. ביקש מבית המשפט לגזור עונש ראוי במתחם שייקבע בהתאם לנסיבות שפורטו.

8. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה באומרו: "ניסיתי באמת לעשות טיפול, בגיל כזה אני עדיין בלי משפחה לא הקמתי משפחה גם אימא שלי סובלת בגלל זה. לא נתנו לי את הטיפול בסופו של דבר, בגלל זה הדיון גם אחרי שנה ומשהו. אני מצטער".

9. אמו של הנאשם ביקשה להתחשב בו בעת גזירת העונש.

דין והכרעה

מתחם העונש

10. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם שמירה על שלווה נפשה ורכושה של המתלוננת, אמו של הנאשם. כך גם שמירה על רכושו של המתלונן באישום השני וכן שמירה על המשתמשים בדרך מפני נהיגה הנעשית ללא רישיון וללא ביטוח.

11. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, שקלתי את הנזק שנגרם לאמו של הנאשם שאינו מסתכם בנזק לרכוש, אלא באפשרותה לאורח חיים תקין בלא פחד ובלא מורא מבנה שלה. נשקל גם הנזק ופוטנציאל הנזק שנגרם לבעל הקטנוע. כך גם העובדה שגניבת הקטנוע מצריכה היערכות מראש גם אם כזו שאינה מצריכה תחכום רב.

12. באשר למדיניות הענישה הנוהגת, אפנה למספר החלטות הנוגעות לענישה בשל ביצוע עבירה של גניבת קטנוע, שזו העבירה העיקרית עליה נותן הנאשם את הדין בפניי:

א. רע"פ 4075/21 **דב הרמן נגד מדינת ישראל** (9.6.21), המבקש הורשע לאחר ניהול הוכחות, בעבירת גניבת רכב כך שנטל קטנועו של המתלונן. לאחר שבית המשפט השלום נתן דעתו על מדיניות הענישה בעבירות גניבת רכב, קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 5 ל-18 חודשי מאסר. הערעור לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם הבקשה לרשות ערעור בבית המשפט העליון.

ב. ת"פ 54623-03-21 **מדינת ישראל נגד טאהר גבארה** (14.9.21), הנאשם הורשע על יסוד



הודאתו בכך שיחד עם אחר גנב אופנוע. בית המשפט קבע בהתחשב ברמת הענישה הנוהגת כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-15 חודשי מאסר בפועל.

ג. ת"פ 35250-11-21 **מדינת ישראל נגד מחמוד עבאסי** (21.3.22), הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בין היתר בעבירת גניבת קטנוע. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם במקרה זה הינו החל מ-6 חודשי מאסר ועד ל-16 חודשים לצד ענישה נלוות.

13. לנוכח האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה באשר לכתב האישום שבפניי, נע בין 6-16 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

14. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי לחומרא את עברו הפלילי המכביד של הנאשם, אשר בגיל 33, צבר לחובתו כבר 8 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, אלימות וסמים, שבגינם ריצה מאסרים בפועל שמצטברים לכדי 12 שנות מאסר. הנאשם אף ביצע את העבירות המיוחסות לו כשתלויים ועומדים נגדו 2 מאסרים על תנאי שהוטלו עליו בחודש פברואר 2019, אך לא היה בהם על מנת להרתיע אותו מלשוב ולבצע עבירות.

15. לקולא, שקלתי את הודאתו של הנאשם וחיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים. לא התעלמתי מנסיבות חייו המורכבות של הנאשם, כפי שהוצגו על ידי בא כוחו ואמו של הנאשם, כך גם בתסקיר שירות המבחן. אולם, בעניין זה יש להצביע על כך שנעשו כבר מספר ניסיונות לשלב את הנאשם בהליכים טיפוליים, אולם הוא לא הצליח להתמיד בהם ובכך מנע את האפשרות לסייע לו במצבו.

16. כאמור, בעת ביצוע העבירות היו תלויים ועומדים נגד הנאשם שני מאסרים על תנאי בני 6 ו-12 חודשים מת"פ 38809-11-17, אשר הינם ברי הפעלה בשל כתב אישום זה. שני המאסרים על תנאי הוטלו על הנאשם באותו גזר דין תוך חלוקה בין עבירות מסוג פשע לבין עבירות מסוג עוון. מכך ניתן ללמוד כי מטרת החלוקה היא להקל על הנאשם ולא להחמיר עליו ועל כן יש להפעיל את המאסרים על תנאי בחופף זה לזה.

17. לעומת זאת לא מצאתי כל עילה לחפוף ולו חלקית את המאסרים על תנאי שיופעלו לעונש שיוטל עליו כעת.



18. מצאתי להתחשב בכך שמלבד העונש שיוטל על הנאשם בהליך זה, יחד עם הפעלת המאסר על תנאי, הרי שכתוצאה מהליך זה, הופקע שחרורו ממאסר ברישיון והוא ריצה תקופת מאסר נוספת. התחשבות זו תתבטא במיקומו במתחם ולא בקיזוז ימי מאסר אלו מהעונש שיוטל עליו כעת.

19. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 10 חודשי מאסר בפועל.

ב. הפעלת מאסרים על תנאי בני 6 ו-12 חודשים שהוטלו על הנאשם בת"פ 38809-11-17, בחופף זה לזה ובמצטבר לעונש שהוטל עליו בסעיף א'.

ג. בסך הכל ירצה הנאשם עונש מאסר בן 22 חודשים, בקיזוז ימי מעצרו, החל מיום 29.12.21.

ד. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, התנאי יופעל במידה ויעבור הנאשם עבירת אלימות או רכוש מסוג פשע.

ה. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, התנאי יופעל במידה ויעבור הנאשם עבירת אלימות או רכוש מסוג עוון.

ו. פסילת רישיון נהיגה למשך 6 חודשים מיום שחרורו ממאסרו.

ז. 6 חודשי פסילת רישיון נהיגה על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו ממאסרו, התנאי יופעל במידה ויעבור עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה או ללא ביטוח.

ח. פיצוי למתלונן, ע"ת 9 בסך 1,000 ₪ שישולם בתוך 90 יום מהיום.

צו כללי למוצגים

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז- לוד בתוך 45 יום

ניתן היום, י"ב תמוז תשפ"ב, 11 יולי 2022, בנוכחות הצדדים.