

ת"פ 57892/12 - מדינת ישראל נגד אלי אלון

בית משפט השלום בעכו

06 אוקטובר 2016

ת"פ 12-12-57892 מדינת ישראל נ' אלון

בפני כב' השופט משה אלטר (שופט עמיה)

המאשימה: מדינת ישראל

נגד אלי אלון

הנאשם:

החלטה

1. כתוב האישום בתיק זה, בו 14 אישומים בהם מיוחס לנאשם ביצוע שורה של עבירות לפי חוק העונשין, תשל"ז-1977 ולפי פקודת מס הכנסת [נוסח חדש], הוגש ביום 18/12/2016.

2. בישיבת יום 16/3/17 הכריז ב"כ המאשימה "אללה עד"י" ובכך הסתיימה פרשת התביעה. באותו ישיבה נקבעו מספר מועדים לשמיית עדי ההגנה ולסיקומיים בע"פ. הראשון שבhem ל 3/5/16 והאחרון ל- 23/6/16.

ראוי לציין כי במהלך ניהול פרשת התביעה היו לא מעט דוחיות/ביטולים של מועדי דין, רובם כוללים בבקשת עו"ד מיכאל כרמל, סניגורו הקודם של הנאשם (אם בשל מחלת הנאשם, מחלת הסניגור או דיונים שנקבעו לسنגורו בערכאות אחרות, בתיקים בהם הנאשם/ים היה/ו בمعצר עד תום ההליכים).

3. לאחר מספר דוחיות/ביטולים של מועדים שנקבעו לשמיית עדי ההגנה, זאת בבקשת עו"ד סיגלית אלאנדרי, שהחליפה את עו"ד כרמל ביצוגו של הנאשם, החלה ביום 7/7/16, סוף סוף, פרשת ההגנה. באותו ישיבה עלתה הנאשם לדוכן העדים והחל בעדותו בחקירה הראשית. בתום ישיבת יום 7/7/16 נקבעו 6 ישיבות נוספות להמשך עדותו של הנאשם לשמיית שאר עדי ההגנה, הראשונה שבhem ל- 12/9/16 והאחרונה ל- 2/11/16.

4. בתאריך 25/8/16 הגישה הסניגורית "הודעה ובקשה דחופה לדחית מועדי הדיונים שנקבעו להמשך פרשת ההגנה" (להלן: "בקשת הדחיה"), בה בקשה לדחות את המועדים שנקבעו "במספר חדשים בודדים", זאת לאור מצבו הרפואי של הנאשם, כמתואר בבקשת ובthoraה של מסמכים רפואיים שצורפו לבקשתה, שהחמיר "עקב בעיות קשות בעמוד שדרה צווארי" עד כדי שנוצר הצורך כי הנאשם יעבור ניתוח בעמוד השדרה ואף נקבע לו תור ניתוח ב- 25/12/16. כאן המקום לציין כי בדיudit התברר שנטלה טעות בהבנת הכתוב בסוף 7 לבקשתה. מדובר בזמן לمراجعة של ניתוח עמוד שדרה, בבית החולים בניהירה (המרכז הרפואי לגליל) ולא לביצוע ניתוח.

.5. לאחר שהתקבלה תגובת ב"כ המאשימה, שהתנדג לבקשת מהນימוקים אוטם פירט בתגובהו מיום 16/8/2016, ולאחר שעינתי עין היטב במסמכים הרפואיים שצורפו לבקשת הדחיה, דחיתתי את הבקשה, תוך שציינתי "כי אין בשלב זה עילה להיעתר לבקשתה".

כאן המקום לציין כי לא הטלתי ספק, ولو לרגע, באמירות הטענות באשר למצבו הרפואי הלא קל של הנאשם, כעולה מהנטען בבקשת הדחיה ובמסמכים הרפואיים שצורפו לבקשתה, אולם לא שוכנעתי כי מצב זה אינו מאפשר לנאים להתייצב בבייהם"ש כדי להמשיך בפרשת ההגנה. ראיו לציין כי אף אחד מהמסמכים הרפואיים הנ"ל לא צוין כי בשל מצבו הרפואי, על הנאשם לשכב במיטה /או כי אינו יכול להתייצב בבייהם"ש.

.6. בישיבת ים 16/9/12 נמשכה עדותו של הנאשם.

ראיו לציין כי בפתח הישיבה חזר הנאשם למצבו הרפואי ובין היתר הלין על דברים שאמר ב"כ המאשימה בישיבת ים 7/7/16 בעניין זה.

בין היתר אמר הנאשם, בהתייחס למצבו הרפואי, כי למחרת (ה- 16/9/13) קבעו לו ביקור אצל מנהל המחלקה וכי לאחר הביקור "...אהיה יותר מעודכן באשר למצביו, אם יתרור הצורך, אגיש בקשה לדחיתת הדיונים הבאים" (עמ' 186 לפרטוקול).

.7. לאחר שלא הוגשה בקשה לדחיה נוספת, התיצבו הצדדים לשיחת ים 16/9/21, להמשך פרשת ההגנה.

ה הנאשם חזר לדוכן העדים והמשיך בעדותו. לאחר שסימן את עדותו הראשית בהתייחס לאיושם הראשון, בעניינה של המתלוונת יהודית גלזר (בכפוף לאפשרות שתתבקש השלמת עדות בעקבות המוצגים שהוא חסרים לסניגוריית לטענהה - כולם מוצגים שהוגשו על ידי עו"ד כרמל - ושבתום הדיון נמסרו לה כדי שתוכל לצלמים), הגישה הסניגוריית מסמך רפואי שכותרתו "אישור רפואי", שנייתן ע"י דרן אמין אליאס פאר (להלן: "ד"ר פאר") ב-18/9/16, וביקשה, בעקבות הכתוב באותו אישור רפואי, "... לדוחות את הדיונים בעניינו של הנאשם עד ליום 25/12/16 (המועד בו סבירה הסניגוריית, בטעות, כי קבוע לנאים ניתוח בעמוד השדרה הצווארי - מ.א) ולאפשר לנאים לקיים את הטיפולים ואת ההחלמה הרואיה על מנת שיוכל להמשיך ולקיים את משפטו ולהוכיח את הגנתו ולקיים את זכויותיו כראוי" (עמ' 221 לפרטוקול). אגב, לא ברור לי על סמך מה טענה הסניגוריית (עמ' 220 לפרטוקול, החל מסורה 31 ואילך) כי בתחילת הדיון מיום 16/9/12 פנה הנאשם לביהם"ש על מנת לאפשר לו לדוחות את הדיונים העתידיים ו"בביהם"ש בהחלטתו דרש מה הנאשם להביא בפני כבוד בית המשפט חוות דעת שבה יהיו כתוב כי הנאשם, בעקבות מצבו, לא יוכל להמשיך במשך התקופה של החודשים שלושה הקרובים...", להתקנון לעדות ולהעיד. הफכתי והפכתי בפרטוקול ישיבת יום 16/9/12 ולא מצאתי לא בקשה של הנאשם לדוחות הדיונים העתידיים ולא החלטה שלי, נקבען על ידי הסניגוריית. יחד עם זאת אני שולל את האפשרות כי אמרתי, שלא לפחות בפרטוקול, באותה ישיבה, או בישיבה קודמת בה עלה עניין מצבו הבריאותי של הנאשם, כי כדי לדוחות דיון יש צורך באישור רפואי שקובע כי הנאשם אינו מסוגל, בשל מצבו, להתייצב בביון המשפט.

מאחר שמהאישור הרפואי לא שוכנעתי כי הנאשם אינו מסוגל, בשל מצבו הרפואי, להמשיך להופיע לדינום, ביחוד לאור העובדה שהוא הופיע לדינום בישיבות שהתקיימו ב- 6/7/16, 7/7/16, 12/9/16 ו 21/9/16, בהן הוא לא נראה לי ישנוני, או לא עירני או לא מרוכז, שזו לכאורה הסיבה שצויינה באישור הרפואי כנקודת لكمעה שהנאשם "... אינו כשיר להופיע בדינום בבית המשפט בתקופת הטיפול" (בישיבת יום 6/7/16 אף צינתי, בעמ' 159 לפרוטוקול, שהנאשם "... ערני לחלוין, היתי אומר אפילו ערנות יתר"), מצאתי לנכון להורות על זימונו של ד"ר פאר לביהם"ש, כדי לשמעו אותו לפני החלטה בבקשת לדחית הדינום העתידיים.

.8. בישיבת יום 16/9/27 שמעתי את ד"ר פאר, שאיננו הרופא המתפל בנאשם וכפי שהוא הודה הנאשם פנה אליו כדי לבקש ממנו אישור על כך שאיננו יכול להופיע לדינום בבייהם"ש. גם לאחר ששמעתי אותו, לא שוכנעתי כי הנאשם אינו מסוגל להמשיך ולהתיצב לדינום ולהמשיך בעדו, כפי שעשה עד כה. אגב, גם בישיבת יום 16/9/27 גילה הנאשם ערנות ומעורבות.

הנני חוזר ומציין כי אינני מטיל ספק באמירות מצבו הרפואי הקשה של הנאשם, אולם יחד עם זאת, אינני סבור שמדובר זה אינו אפשר הופעה בבייהם"ש.

כל שהנאשם ימצא לנכון לעמוד או לשפט, לסתורוגין, אתיר לו לעשות כן. כמו כן, אם יוצר מצב שהוא לא יחש בטוב במהלך הדיון או שלחץ הדם שלו יעללה, תעשה הפסקה בדיון ובמידת הצורך יופסק הדיון באותו יום לחלוין.

אשר על כן, אני>Dochha את הבקשה לדחית הדינום העתידיים, ככל שהדבר נוגע לדינום הקבועים ל- 25/10/10 ואילך.

את הדיון הקבוע ליום 16/10/10 אני מבטל, לאור העובדה שנותרו מספר ימים בלבד, לרבות שני שבועות, עד לאותו מועד וספק אם הסניגורית והנאשם יספיקו להכין עצמן לאותה ישיבה.

בישיבת יום 16/10/25 יקבעו מועדים חליפיים במקום המועדים שבוטלו.

לא נותר לי אלא לאחל לנאשם רפואי שלמה, ולקווות שלא יהיה צורך בדחית או הפסקת הדינום בעtid.

ניתנה היום, ד' תשרי תשע"ז, 06 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.

למציאות: נא לשלוח ההחלטה לצדים ולבטל את ישיבת יום 16/10/10.

עמוד 3



הוקלד על ידי