



ת"פ 57868/07/20 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נגד פלוני עזיר)

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 57868-07-20 מדינת ישראל נ' פלוני (עזיר)

בפני
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות
שלוחת רמלה באמצעות ב"כ עוה"ד רעות
זוסמן

המאשימה

נגד

פלוני עזיר) באמצעות ב"כ עוה"ד חי אוזן

הנאשם

גזר - דין

א. כתב-האישום המתוקן:

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בכתב-אישום מתוקן ובו **ארבעה אישומים** כדלקמן:

באישום הראשון, עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב - 1982, איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז - 1977, הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 (א) לחוק הנ"ל והפרת צו שיפוטי לפי סעיף 287 (ב) לחוק הנ"ל.

בתאריך **19.7.20 התקשר הנאשם 3 פעמים לזוגתו**, בכך הטריד אותה, ולאחר מכן התקשר אליה ואיים עליה במשפט הבא: "תקשיבי ותקשיבי לי טוב לפני שאני נכנס לכלא, את יכולה גם להקליט אותתי, אני ארצח אותך לפני שאני נכנס לכלא". בהמשך אמר לה שיפגע בה.

בתאריך **21.7.20 איים עליה פעם נוספת באוזני חוקרת משטרה** אשר חקרה אותו: "אני כבר לא אסיים איתה בטוב, גם אם אני אשב בכלא ימצאו אותה בחוף" ובהמשך פנה אל החוקרת ואמר לה: "תשמרי עליה".

כל זאת עשה הנאשם, בניגוד לצו שיפוטי ולצו מאת קצין המשטרה, שאסר על הנאשם ליצור קשר עם זוגתו, כמפורט בחלק הכללי.



באישום השני, עבירות של איומים לפי סעיף 192 והפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 (א) לחוק הנ"ל.

בתאריך 13.6.20, בנסיבות השיחה המפורטות בעובדה הראשונה, ובניגוד לצו קצין המשטרה, נטל הנאשם את הטלפון לרשותו ואיים על זוגתו כדלקמן: "...**יא זונה, אני אזיין אותך יום רביעי אני אפתח עליך את הכל יש לי תמונות שלך בבית שלי. את שיקרת, יש לך עדות שקר. אני מכיר את העדים שלך ואל תדאגי אני אחפש אותם הם יהיו בבעיה ותזכרי שאחרי הכלא יש יום שאפשר להיפגש.**"

באישום השלישי, עבירה של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287 (א) לחוק הנ"ל, בכך שבתאריך **10.6.20** התקשר אל זוגתו בניגוד לצו דלעיל.

באישום הרביעי, עבירות של איומים לפי סעיף 192 והטרדה באמצעות מתקן בזק לפי סעיף 30 לחוקים דלעיל.

בחודשים ינואר-פברואר 2020, כאשר הנאשם וזוגתו היו בהליכי פרידה, באותה עת היא הכירה אדם אחר, הטריד הנאשם את זוגתו ואת אותו אדם, בכך שהתקשר למכשירי הטלפון של שניהם.

בתקופה הנ"ל, באחד הימים, הגיע הנאשם לבסיס צבאי בו שירתה זוגתו ואיים על אותו אדם באוזני זוגתו במילים: "**אזיין אותו.**"

באפריל 2020, שלח הנאשם למכשיר הטלפון של אותו אדם תמונה ובה הוא נראה מחזיק אקדח (אפנה אל התמונה (במ/1).

בתאריך **8.6.20** הגיע הנאשם אל הבסיס הצבאי בו שירתה זוגתו, פגש אותה, התקרב אל רכבה, הוציא מברג ואיים עליה כדלקמן: "**רוצה לראות מה אני אעשה, ועשה תנועה כאילו לדקור לגל ברכה.**"

ב. מתחם ענישה:

הערכים המוגנים אחר עבירות האיומים וההטרדה אותן ביצע הנאשם הם ההגנה על בטחונה, שלומה ושלווה נפשה של המתלוננת ואלו של המתלונן, ואילו ביחס להפרת הצווים השיפוטי ושל קצין המשטרה השמירה על שלטון החוק ועל החלטות הגופים השיפוטיים ואוכפי החוק והסדר במדינה.

נוכח עקרון ההלימה, התכלית העומדת אחר עבירות האיומים ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע שמתחם הענישה ביחס לעבירת האיום נע בין חודש מאסר בפועל ועד 15 חודשי מאסר בפועל, ואילו ביחס לעבירות של הפרת הוראה שיפוטית, צו הקצין וההטרדה, בין מאסר צופה פני עתיד למספר חודשי מאסר בפועל.



אפנה בעניין זה, בשינויים המחויבים, לפסקי הדין הבאים:

רע"פ 2564/11 קטנור נגד מדינת ישראל (4.4.11):

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בעבירת איומים, בשל כך שהוא שלח לזוגתו מספר הודעות SMS ובהן כתב לה דברי איום, בין השאר שירצח אותה אם לא יקבל לידיו את בתם, והבהיר: "...אלו לא איומים אלא הודעה מפורשת מה יקרה לך מחר", נדון **לחודש מאסר בדרך של עבודות שירות**. בית-המשפט העליון קבע, כי **"העונש שהוטל על המבקש הינו עונש קל במיוחד וזאת לאור החומרה היתירה של עבירת האיומים בתוך המשפחה בכלל והעובדה כי איים על גרושתו כי ירצח אותה במידה ולא יקבל לידו את בתם המשותפת בפרט"**.

רע"פ 1293/08 קורניק נגד מדינת ישראל (25/6/08):

נאשם **בעל עבר פלילי ל- 12 חודשי מאסר** בפועל, אך יש לקרוא את הנסיבות המיוחדות שבאותו פסק דין יחד עם פסק דינו של בית-המשפט המחוזי (ע"פ 1225-11-07) שם צוין כי עברו הפלילי של אותו נאשם הוכתם בינתיים בעבירות של אלימות נוספת כלפי אשתו וכיוצא באלה.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 52083-12-10 **קפש נגד מדינת ישראל** (2/2/11):

נאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות, בכך שאיים על גרושתו, פנים אל פנים שיגמור את חייה, אמר לה שיבצע את זה **(אירוע בודד) בעל עבר פלילי רלוונטי, בין השאר בעבירת איומים כלפי אותה מתלוננת, נדון ל- 7 חודשי מאסר בפועל**.

ע"פ 7032-05-16 (מחוזי מרכז) **מדינת ישראל נגד מושקוביץ** (31/5/16):

נאשם שהורשע בעבירת **איומים אחת** כלפי זוגתו, שירצח אותה, **נעדר עבר פלילי**, היה עצור כחודש, נדון **למאסר מותנה ול- 5,000 ש"ח קנס**.

רע"פ 149/19 **קובי פפיאשוילי נגד מדינת ישראל** (10.1.19) - עפ"ג (מחוזי מרכז) 44239-10-18 **פפיאשוילי נגד מדינת ישראל** (18/12/18):

נאשם הורשע **בריבוי עבירות של איומים**, הטרדה באמצעות מתקן בזק, בית-המשפט המחוזי קבע כי מדובר **באיומים בוטים** בפגיעה במתלוננת, ברציחתה, בפגיעה ברכושה. עיון בכתב-האישום המתוקן לימדני, כי בשמונה אישומים, ובהם עשרות רבות של מעשי איומים והטרדות, הוגש תסקיר שאינו חיובי, **דובר בנאשם בעל עבר פלילי מכביד ביותר**,



נקבע מתחם שבין חודש עד 15 חודשי מאסר בפועל, נדון ל- 9 חודשי מאסר בפועל.

ע"פ 3255/14 ביטון נגד מדינת ישראל (16/3/15):

הנאשם זוכה מעבירת ההצתה ונדון ביחס לעבירת איומים לחודשיים מאסר על תנאי.

עפ"ג (מחוזי ירושלים) 40105-03-16, מדינת ישראל נגד אלבליה (8/5/17):

שתי עבירות איומים, בעל עבר פלילי, 4 ימי מאסר יחד עם ענישה צופה פני עתיד.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 59211-02-20 צרויה נגד מדינת ישראל (10.8.20):

נאשם אשר השמיע איומים חריפים כלפי אמו, גם באוזני שוטרים, שידקור אותה, שיחתוך לה את הידיים, בעל עבר פלילי, שכולל הרשעה קודמת בתקיפה ואיומים של אמו שירצח אותה, תסקיר שלילי, ללא אופק שיקומי, נדון ל- 3 חודשי מאסר ויום.

ג. שיקולי ענישה:

(1). חומרת העבירות:

עבירות האיומים אותן ביצע הנאשם חמורות וחלקן (האקדח והמברג) מן הרף העליון של האמרות המאיימות.

הנאשם איים שירצח את זוגתו, שיפגע בה, הוא לא נרתע מלעשות כן גם באוזניה של חוקרת אשר חקרה אותו בתוך תחנת המשטרה, ובניגוד לצו חוקי.

הנאשם לא נותר בתחום המלל בלבד, אלא שמשלוח תמונת האקדח אל אותו אדם, הצריכה תכנון והכנה מקדמיים.

בנוסף, במקרה המתואר, הוא הגיע אל זוגתו, שלף מברג ועשה תנועת דקירה.

הנאשם איים על זוגתו, בין השאר, בשיחה ישירה, לאוזניה.



אין מדובר במקרה חד פעמי, אלא בהתנהגות מאיימת, נחושה, אשר השתרעה על פני מספר חודשים והמלמדת כי הנאשם פיתח אל המתלוננת אובססיה, כשהוא מסרב להכיל את רצונה בפרידה.

לא קשה להעריך מה היה גודל החשש והאימה, שאותם השרה הנאשם על המתלוננת נוכח אימויו החוזרים ועל האדם הנוסף, אשר קיבל את תמונת האקדח.

התנהגות מאיימת כגון זו מחייבת ענישה המשיבה לנאשם כגמולו והמרתיעה אותו מלשוב ולבצע מעשים דומים.

יחד עם זאת, מבלי להקל ראש, אין בפני כתב-האישום הדין בעבירות אלימות כלפי הגוף והתנהגותו של הנאשם נותרה באגף המאיים בלבד.

(2). התסקיר:

התסקיר מאת שירות המבחן תיאר את נסיבות חייו:

זהו נאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, סיים 10 ש"ל, לא גויס לצה"ל בשל עודף משקל, עבד לפרנסתו, שהתנהל בנפרד מבני המשפחה.

התקבל הרושם, כי לנאשם התייחסות רכושית אובססיבית כלפי המתלוננת, הגם ש"בעיתוי הזה התייחס באופן בוגר ומפויס יותר לצרכי נפרדות במערכת יחסים זוגית...".

התקבל רושם, שלפיו הנאשם רוצה לשנות את דרכיו, בעיקר בשיקום מערכת היחסים שלו מול משפחתו.

נמסר, כי הנאשם זקוק להתערבות טיפולית, אך הוא שלל צורך טיפולי והביע עמדה, שלפיה יעשה כן בכוחות עצמו.

המתלוננת מסרה, כי מאז מעצרו הוא אינו יוצר עמה קשר, והיא אינה חווה איום או חרדה סביב מערכת היחסים ששררה ביניהם.

בסופו של יום, נמנע שירות המבחן מהמלצות עונשיות-שיקומיות.

בסופו של יום, אין בפני תסקיר המלמד על הליך טיפולי, שיקומי מוכח שיכול להוביל להקלה בעונשו ויש לשקול את



עונשו של הנאשם תוך הנחה מסוימת בדבר חשש להישנות עבריינות בעתיד.

(3). נסיבות מקלות:

הנאשם **צעיר מאוד**, יליד ינואר 2002 ומדובר **במעשים מתחילת 2020 - יולי 2020**.

כך, למשל, המתואר בעובדה הראשונה של אישום הרביעי הינו מן **החודשים ינואר - פברואר 2020**, כלומר ממש על **גבול הבגירות של הנאשם**.

הנאשם **נעדר כל עבר פלילי** והמתואר בעובדות כתב-האישום היא הסתבכותו הראשונה עם החוק.

לא בכדי, לאחר החקירות הראשונות (אישומים 2 - 4)(אירועי האקדח והמברג) שוחרר הנאשם מיד לאחר חקירתו במשטרה.

אין חולק, כי **מעצר/מאסר ראשון למי אשר אינו רגיל בשהייה בבית-הכלא, דוגמת הנאשם העומד בפניו, הוא עונש כבד יותר** מאשר לזה הנכנס ויוצא בשעריו כדבר שבשגרה.

הנאשם הודה, לא **ניהל משפט**, חסך את עדות המתלוננת **וזמן ציבורי ניכר** (21 עדים).

החלק הכללי של כתב-האישום מתאר את מערכת היחסים בין הנאשם למתלוננת, כקשר זוגי שנמשך כשנה. **אין מדובר בבני זוג נשואים משך שנים, שלהם רכוש וילדים, אשר ניהלו משק בית משותף - שם האינטרס שמגן מפני אלימות ואיומים בתוך התא המשפחתי, הינו רב עוצמה**.

בדבריו האחרונים הביע הנאשם **צער וחרטה אמיתיים**.

הוא הבטיח שלא ישוב על מעשיו, הבין את ההשלכות שלהם, הכיר בחומרת מעשיו והתנצל עליהם.

(4). מסקנה:

פסיקת בית-המשפט המנחה והמחייבת דלעיל, קבעה רף ענישה ברור למעשים שכאלה, ורואים אנו כי בית-המשפט המחוזי קבע לרצף מעשים דומים, של **בעלי עבר פלילי** ענישה בטווח של כ- **3, 7, 9 חודשים**. זוהי הסביבה העונשית שבתוכה יש לשפוט את המקרה העומד בפניו. לאמור: זהו רף הענישה המקסימלי, האפשרי לדיון גם במקרה העומד



בפניי והכל בשינויים המחויבים למקורנו (מקרה אחד של איום, עבר פלילי וכיו"ב).

על כן: למרות חומרת המעשים החזרתיים המתוארים, מאחר ואין כאן מערכת יחסים זוגית רבת שנים, המערבת ענייני רכוש וילדים, ועומד בפניי נאשם צעיר מאוד, נעדר כל עבר פלילי, העובד לפרנסתו - בוסר בהתנהלותו הכללית ובמערכות זוגיות (ראו התסקיר), שאמנם לא הציג תסקיר חיובי עד תום, אך נראה כי למד את לקחו והמתלוננת אינה חוששת מפניו, שמצוי תקופה נכבדה במעצר של ממש, שיש בו כשלעצמו אלמנט מרתיע ביותר, שאלמלא היה נתון במעצר בהחלט ניתן היה לשקול עונש שניתן לריצוי בדרך של עבודות שירות, הרי שיש לקבוע את עונשו בצורה מדתית, ברף נמוך של המתחם, שמחד מעביר לו מסר חד, המרתיעו מלשוב על מעשיו, ומנגד בהחלט מביא לידי ביטוי את גילו הצעיר, העדר עבר פלילי, ההודאה ואת הלקח שלמד.

ד. תוצאה:

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 חודשי מאסר בפועל לריצוי מיום מעצרו ה - 21.7.20.

ב. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת איומים.

ג. חודש מאסר שאותו לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרור אחת מיתרת העבירות בהן הורשע.

ד. הנאשם ישלם פיצוי למתלוננת (עת/10) בסך 3,000 ₪ ולמתלונן (עת/2) בסך 1,500 ₪ וזאת לא יאוחר מתאריך 3.1.21.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיק סגור.

ניתן היום, כ"ג חשוון תשפ"א, 10 נובמבר 2020, במעמד הצדדים.